

Od: Sekretariat DKF <SekretariatDKF@mfi.pr.gov.pl>
Wysłano: piątek, 14 kwietnia 2023 16:00
Do: ump@chojna.pl; uniamiasteczekpolskich@gmail.com; biuro@zmp.poznan.pl; biuro@zwrp.pl; biuro@zgwrp.pl; kiwaniuk@zgwrp.org.pl; t.fijolek@metropolie.pl; biuro@metropolie.pl; kiwaniuk@zgwrp.org.pl; biuro@zpp.pl; sekretariat@pracodawcyrp.pl; legislacja@solidarnosc.org.pl; przewodn@solidarnosc.org.pl; biuro@fzz.org.pl; zrp@zrp.pl; biuro@bcc.org.pl; biuro@zpp.net.pl; biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl; opzz@opzz.org.pl; ostrowski@opzz.org.pl; ostrowski@opzz.org.pl; recepcja@lewiatan.org; biuro@fundajakulskich.org.pl; michalbud@gmail.com; federacja@bankizywnosci.pl; biuro@flop.lublin.pl; wojciech.dec@wp.pl; ofop@ofop.eu; karolina.dreszer@ofop.eu; biuro@ocwip.pl; a.gawinek@ocwip.pl; biuro@ksm.org.pl; m.gieleta@ksm.org.pl; pre@pre.pl; fundacja@polskawielkiprojekt.pl; biuro@projektpoznan.pl; biuro@konfederacjaipr.pl; pawel.kwasniak@konfederacjaipr.pl; dtr.wroclaw@gmail.com; biuro@wrk.org.pl; justyna.k.ochedzan@wrk.org.pl; sekretariat@zhp.pl; zg@azs.pl; dariusz.piekut@azs.pl; info@procarpathia.pl; agnieszka@procarpathia.pl; ekoskop@ekoskop.rzeszow.pl; kielce@caritas.pl; biuro@pscop.pl; kontakt@instytutuwerennej.pl; p.szulak@instytutuwerennej.pl; biuro@pil.org.pl; sergiusz@trzeciak.pl; kontakt@fundajaklopotowskiego.pl; kamilaidorota1@wp.pl; office@wei.org.pl; zg@psoni.org.pl

DW: Karsz Agnieszka
Temat: Dotyczy: opiniowania projektu Wytycznych dotyczących sposobu korygowania
Załączniki: pismo zapraszające do konsultacji wytycznych dotyczących korygowania.pdf; Projekt Wytycznych dotyczących korygowania wydatków.docx; Formularz zgłaszania uwag do wytycznych dotyczących korygowania.xls

Kategorie: Legislacja

Dzień dobry,

w załączeniu przesyłam pismo z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Departament Koordynacji i Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej.

Pozdrawiam,

Sekretariat
Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

+48 22 2737900

SekretariatDKF@mfipr.gov.pl

www.gov.pl/web/fundusze-regiony

ul. Wspólna 2/4

00-926 Warszawa



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych znajduje się w Klauzuli informacyjnej pod adresem:

<https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/klauzula-przetwarzania-danych-osobowych-udostepnionych-droga-elektroniczna>

Ta wiadomość jest przeznaczona do wyłącznego użytku jej adresata. Jeśli otrzymali Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o bezzwłoczne skontaktowanie się z nadawcą oraz jej usunięcie. Jeśli nie są Państwo adresatem tej wiadomości, to jej wykorzystanie, w szczególności poprzez rozpowszechnianie, dystrybucję, powielanie, publikację wiadomości lub zawartych w niej informacji i/lub dokumentów, jest zabronione.



Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Sekretarz Stanu
Marcin Horała

Warszawa, data: 14 kwietnia 2023 r.

znak sprawy: DKF-IV.6810.1.2023.AK

identyfikator koszulki: 2341708

telefon: 22 273 79 20

e-mail: Agnieszka.Karsz@mfipr.gov.pl

Wg rozdzielnika

Dotyczy: opiniowania projektu *Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków na lata 2021-2027*

Szanowni Państwo,

zapraszam Państwa do zaopiniowania projektu *Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków na lata 2021-2027*, który przekazuję w załączeniu.

Dokument został również zamieszczony na Portalu Fundusze Europejskie (www.funduszeuropejskie.gov.pl – zakładka: Poznaj Fundusze Europejskie 2021-2027 /Prawo i dokumenty /Wytyczne).

Proszę o przekazanie ewentualnych uwag do dokumentu **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazywanie uwag **wyłącznie na załączonym formularzu**, na adres poczty elektronicznej: agnieszka.karsz@mfipr.gov.pl

Wytyczne zostały opracowane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079, z późn. zm.).

Z poważaniem

Marcin Horata

/podpisano elektronicznie/

Załączniki

1. Projekt Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków na lata 2021-2027,
2. Formularz zgłaszania uwag do wytycznych.

Rozdzielnik

Ogólnopolskie organizacje JST wchodzące w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego:

1. Pan Grzegorz Cichy, Prezes Unii Miasteczek Polskich, ump@chojna.pl,
uniamiasteczekpolskich@gmail.com
2. Pan Tomasz Fijołek, Dyrektor Zarządzający Biura Unii Metropolii Polskich,
biuro@metropolie.pl, t.fijolek@metropolie.pl
3. Pan Zygmunt Frankiewicz, Prezes Zarządu Związku Miast Polskich,
biuro@zmp.poznan.pl
4. Pan Olgierd Geblewicz, Prezes Zarządu Związku Województw RP,
biuro@zwrp.pl
5. Pan Krzysztof Iwaniuk, Przewodniczący Zarządu Związku Gmin Wiejskich RP, Współprzewodniczący KWRiST, biuro@zgwrp.pl,
kiwaniuk@zgwrp.org.pl
6. Pan Andrzej Płonka, Prezes Zarządu Związku Powiatów Polskich,
biuro@zpp.pl

Reprezentatywne organizacje związkowe i organizacje pracodawców:

1. Pan Rafał Dutkiewicz, Prezes Zarządu Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, sekretariat@pracodawcyrp.pl
2. Pan Piotr Duda, Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
przewodn@solidarnosc.org.pl, legislacja@solidarnosc.org.pl
3. Pani Dorota Gardias, Przewodnicząca Forum Związków Zawodowych,
biuro@fzz.org.pl

4. Pan Jan Gogolewski, Prezes Związku Rzemiosła Polskiego, zrp@zrp.pl
5. Pan Marek Goliszewski, Prezes Business Centre Club, biuro@bcc.org.pl
6. Pan Cezary Kaźmierczak, Prezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, biuro@zpp.net.pl
7. Pan Marek Kowalski, Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich, biuro@federacjaprzedsiębiorcow.pl
8. Pan Piotr Ostrowski, Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, opzz@opzz.org.pl, ostrowski@opzz.org.pl
9. Pan Maciej Witucki, Prezydent Konfederacji Lewiatan, recepcja@lewiatan.org

Organizacje pozarządowe wchodzące w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego:

1. Pani Małgorzata Bogusz, Prezes Zarządu Fundacji Kulskich na rzecz Relacji Polsko-Amerykańskich, biuro@fundacjakulskich.org.pl
2. Pan Michał Budny, Prezes Zarządu Fundacji Inicjatyw Lokalnych im. Prof. Waleriana Pańki, biuro@instytutpanki.pl, michalbud@gmail.com
3. Pani Beata Ciepła, Prezes Zarządu Federacji Polskich Banków Żywności, federacja@bankizywnosci.pl
4. Pan Wojciech Dec, Prezes Zarządu Związku Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych, biuro@flop.lublin.pl, wojciech.dec@wp.pl
5. Pani Karolina Dreszer-Smalec, Prezeska Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, ofop@ofop.eu, karolina.dreszer@ofop.eu
6. Pani Alicja Gawinek, Prezes Opolskiego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, biuro@ocwip.pl, a.gawinek@ocwip.pl
7. Pani Martyna Gieleta, Przewodnicząca Prezydium Krajowej Rady Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży, biuro@ksm.org.pl, m.gieleta@ksm.org.pl
8. Ks. dr Grzegorz Giemza, Dyrektor Polskiej Rady Ekumenicznej, pre@pre.pl
9. Pan Grzegorz Górny, Prezes Zarządu Fundacji Polska Wielki Projekt, fundacja@polskawielkiprojekt.pl
10. Pani Natalia Janikowska, Przewodnicząca Zarządu Stowarzyszenia Projekt Poznań, biuro@projektpoznai.pl
11. Pan Paweł Kwaśniak, Prezes Zarządu Konfederacji Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej, biuro@konfederacjaipr.pl, pawel.kwasniak@konfederacjaipr.pl

12. Pani Danuta Kołodziej, Prezes Zarządu Dolnośląskiego Towarzystwa Regionalnego, dtr.wroclaw@gmail.com
13. Pani Justyna Ochędzan, Prezeska Wielkopolskiej Rady Koordynacyjnej Związku Organizacji Pozarządowych, biuro@wrk.org.pl,
justyna.k.ochedzan@wrk.org.pl
14. Pan Krzysztof Pater, Przewodniczący Związku Harcerstwa Polskiego, sekretariat@zhp.pl
15. Pan Dariusz Piekut, Sekretarz Generalny Akademickiego Związku Sportowego, zg@azs.pl, dariusz.piekut@azs.pl
16. Pani Agnieszka Pieniążek, Prezes Stowarzyszenia na rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia", info@procarpathia.pl,
agnieszka@procarpathia.pl
17. Pani Katarzyna Ruszała, Prezes Zarządu Stowarzyszenia EKOSKOP, ekoskop@ekoskop.rzeszow.pl
18. Ks. dr Stanisław Słowik – Dyrektor Caritas Diecezji Kieleckiej, kielce@caritas.pl
19. Pan Piotr Stec, Prezes Pomorskiej Sieci Centrów Organizacji Pozarządowych, biuro@pscop.pl
20. Pan Patryk Szulak, Prezes Zarządu Fundacji Instytut Suwerennej, kontakt@instytutsuwerennej.pl, p.szulak@instytutsuwerennej.pl
21. Pan Sergiusz Trzeciak, Prezes Fundacji Polski Instytut Liderów, biuro@pil.org.pl, sergiusz@trzeciak.pl
22. Ks. Grzegorz Walkiewicz, Prezes Fundacji im. Błogosławionego ks. Ignacego Kłopotowskiego, kontakt@fundajaklopotowskiego.pl
23. Pani Agnieszka Wesołowska, Członek Zarządu Stowarzyszenia Aktywna Wieś Słup, kamilaidorota1@wp.pl
24. Pan Tomasz Wróblewski, Prezes Fundacji Warsaw Enterprise Institute, office@wei.org.pl
25. Pani Monika Zima-Parjaszewska – Prezeska Zarządu Głównego Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, zg@psoni.org.pl

Minister właściwy do spraw finansów publicznych:

1. Pani Magdalena Rzeczkowska, Minister Finansów

Institucje Zarządzające programami regionalnymi:

1. Pan Andrzej Bętkowski, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

2. Pan Gustaw Marek Brzezin, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego
3. Pan Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego
4. Pan Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego
5. Pan Jakub Chełstowski, Marszałek Województwa Śląskiego
6. Pan Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego
7. Pan Artur Kosicki, Marszałek Województwa Podlaskiego
8. Pan Witold Kozłowski, Marszałek Województwa Małopolskiego
9. Pan Władysław Ortyl, Marszałek Województwa Podkarpackiego
10. Pani Elżbieta Anna Polak, Marszałek Województwa Lubuskiego
11. Pan Cezary Przybylski, Marszałek Województwa Dolnośląskiego
12. Pan Grzegorz Schreiber, Marszałek Województwa Łódzkiego
13. Pan Jarosław Stawiarski, Marszałek Województwa Lubelskiego
14. Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego
15. Pan Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego
16. Pan Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego

Institucje Zarządzające programami krajowymi:

1. Pan Maciej Aulak, Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, MFiPR
2. Pan Rafał Baliński, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, MFiPR
3. Pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, MFiPR
4. Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, MFiPR
5. Pan Rafał Sukiennik, Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MFiPR
6. Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR
7. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MFiPR

Inne instytucje systemu wdrażania funduszy UE:

1. Pani Renata Calak, Dyrektor Departamentu Strategii, MFiPR
2. Pan Robert Dzierzgwa, Dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, MFiPR

3. Pan Robert Jakubik, Dyrektor Departamentu Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, MFiPR
4. Pan Marek Kalupa, Dyrektor Departamentu Budżetu
5. Pani Beata Pałucka, Dyrektor Departamentu Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, MFiPR
6. Pan Piotr Zygałło, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, MFiPR

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2341708.8200085.5921854
Nazwa dokumentu	Minister Marcin Horała_pismo zapraszające do konsultacji wytycznych dotyczących korygowania.pdf
Tytuł dokumentu	Minister Marcin Horała_pismo zapraszające do konsultacji wytycznych dotyczących korygowania
Sygnatura dokumentu	DKF-IV.6810.1.2023
Data dokumentu	2023-04-14
Skrót dokumentu	A88E9C1950C0D1D484CF27533E9CC06AE9D0FA44
Wersja dokumentu	1.25
Data podpisu	2023-04-14 15:05:08
Podpisane przez	Marcin Horała; MFiPR Sekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 2023-04-14

Autor wydruku: Turska Iwona w zastępstwie za DKF Sekretariat (sekretarka)

Sygnatura wytycznych



Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

**Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków na lata
2021-2027**

(status dokumentu)

Zatwierdzam / Zatwierdzam
z upoważnienia

Minister Funduszy
i Polityki Regionalnej

Warszawa, r.

Podstawa prawna

Wytuczne zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079, z późn. zm.).

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Wykaz pojęć	7
Rozdział 1. Cel i zakres wytycznych.....	9
Rozdział 2. Najważniejsze akty prawne i dokumenty regulujące kwestię korygowania nieprawidłowych wydatków.....	10
Rozdział 3. Warunki ogólne	10
Rozdział 4. Definicja nieprawidłowości i źródła informacji o nieprawidłowościach....	13
Podrozdział 4.1. Źródła informacji o nieprawidłowościach	14
Rozdział 5. Sposoby postępowania z nieprawidłowościami	16
Podrozdział 5.1. Stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu	16
Podrozdział 5.2. Stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność	17
Sekcja 5.2.1. Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność	18
Sekcja 5.2.2 Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność.....	18
Podrozdział 5.3. Stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność.....	20
Rozdział 6. Obliczanie wartości korekty finansowej.....	21
Podrozdział 6.1. Obliczanie wartości korekty finansowej w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień.....	21
Rozdział 7. Odzyskiwanie środków od beneficjentów.....	24
Podrozdział 7.1. Rejestr podmiotów wykluczonych.....	25
Rozdział 8. Nieprawidłowość indywidualna wynikająca z działania lub zaniechania instytucji lub organu państwa – procedura dokonywania korekty finansowej	27
Rozdział 9. Nieprawidłowość systemowa – procedura dokonywania korekty finansowej.....	28
Rozdział 10. Odpowiedzialność za proces korygowania wydatków.....	29

Rozdział 11. Informowanie KE o nieprawidłowościach	30
Załącznik - Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach	31

Wykaz skrótów

CBA – Centralne Biuro Antykorupcyjne

dyrektywa 2017/1371 – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 roku w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz. Urz. UE L 198 z 28.7.2017, s. 29)

ETO – Europejski Trybunał Obrachunkowy

IA – Instytucja Audytowa

IMS – ang. Irregularity Management System – system informatyczny uruchomiony i administrowany przez Komisję Europejską na platformie *Anti-Fraud Information System* (AFIS) w celu umożliwienia państwom członkowskim wywiązywania się z obowiązku informowania o nieprawidłowościach

IP – Instytucja Pośrednicząca

IW – Instytucja Wdrażająca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KK – Krajowy Kontroler

NIK – Najwyższa Izba Kontroli

OLAF – Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.6.2021, s. 159)

WS - Wspólny Sekretariat

ufp - ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 305 1634 z późn. zm.)

ustawa – ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079, z późn. zm.)

UZP – Urząd Zamówień Publicznych

Wykaz pojęć

korygowanie wydatków – pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w sytuacjach opisanych w Rozdziale 5 i Podrozdziale 5.2 lub nałożenie korekty finansowej, o czym mowa w Podrozdziale 5.3;

fundusze UE – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Europejski Fundusz Społeczny Plus, Fundusz Spójności oraz Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;

korekta finansowa – korekta, o której mowa w art. 2 pkt 13 ustawy;

nadużycie finansowe – nadużycie finansowe, o którym mowa w art. 3 ust. 2 lit. a i b dyrektywy 2017/1371;

nieprawidłowość indywidualna – nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego;

nieprawidłowość systemowa – nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 33 rozporządzenia ogólnego;

nieprawidłowy wydatek – oznacza nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego;

pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe – w rozumieniu niniejszych wytycznych oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania twierdzenia dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego;

podejrzenie nadużycia finansowego – w rozumieniu niniejszych wytycznych jest to nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego działania, w szczególności nadużycia finansowego, o którym mowa w art. 3 ust. 2 lit. a i b dyrektywy 2017/1371;

podmiot gospodarczy – podmiot gospodarczy, o którym mowa w art. 2 pkt 30 rozporządzenia ogólnego¹;

pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych – pomniejszenie, o którym mowa w art. 26 ust. 8 pkt 1 ustawy;

projekt – projekt, o którym mowa w art. 2 pkt 22 ustawy;

umowa o dofinansowanie projektu – umowa, o której mowa w art. 2 pkt 32 ustawy²;

wydatek niekwalifikowalny – wydatek, który nie może podlegać finansowaniu ze środków funduszy UE w ramach projektu;

zamówienie – zamówienie realizowane w ramach projektu, zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) albo z ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2023 r. poz. 140), albo z umowy o dofinansowanie projektu.

¹ Takie zdefiniowanie podmiotu gospodarczego wyraźnie wskazuje, że nie chodzi jedynie o beneficjenta, lecz również inne osoby lub podmioty uczestniczące w realizacji projektu, np. podwykonawców.

² Ilekroć w niniejszych wytycznych jest mowa o umowie o dofinansowanie projektu, należy przez to rozumieć również decyzję o dofinansowaniu projektu, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy.

Rozdział 1. Cel i zakres wytycznych

- 1) Niniejsze wytyczne przedstawiają sposób postępowania w zakresie korygowania wydatków, w tym w szczególności ustalania wartości korekt finansowych lub pomniejszeń wydatków kwalifikowalnych, a także odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych w procesie realizacji projektów i wdrażania programów współfinansowanych ze środków funduszy UE.
- 2) Wytyczne określają sposób postępowania zarówno w przypadku korekt finansowych, których ciężar finansowy ponoszą beneficjenci, jak i instytucje uczestniczące w systemie wdrażania funduszy UE. Zasadniczą część wytycznych stanowi opis sposobu postępowania instytucji w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej. Nieprawidłowości systemowe zostały w niniejszych wytycznych potraktowane jako przypadek szczególny.
- 3) W wytycznych uregulowano również sposób korygowania nieprawidłowości związanych z udzielaniem zamówień. W załączniku do wytycznych zawarto opracowaną na podstawie decyzji KE tabelę ze stawkami procentowymi obniżania korekt finansowych i pomniejszeń stosowanych w zamówieniach, w zależności od rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej.
- 4) Wytyczne zawierają również podstawowe informacje na temat postępowania ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie ich rejestrowania i zgłaszania do KE.
- 5) Wytyczne dotyczą korygowania wydatków nieprawidłowych jedynie w zakresie środków funduszy UE, należy jednak podkreślić, że na kwotę nieprawidłowości składa się część finansowania UE oraz krajowa część dofinansowania. Krajowa część dofinansowania podlega odzyskaniu na podstawie właściwych przepisów, w tym w szczególności art. 207 ufp (mającego zastosowanie do dochodzenia zarówno części finansowania UE jak i krajowej części dofinansowania).
- 6) Wytyczne nie dotyczą sposobu postępowania z wydatkami podlegającymi zwrotowi w ramach projektu, niebędącymi nieprawidłowościami.
- 7) W przypadku programów Interreg, w zakresie nieuregulowanym w przepisach prawa, postanowienia niniejszych wytycznych mają zastosowanie, o ile w dokumentach programowych nie przewidziano innych szczególnych rozwiązań.

Rozdział 2. Najważniejsze akty prawne i dokumenty regulujące kwestię korygowania nieprawidłowych wydatków

- 1) Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE z 2012 r. C 326/47 z 26.10.2012 z późn. zm.), którego art. 325 obliguje Państwa Członkowskie do ochrony interesów finansowych UE.
- 2) Dyrektywa 2017/1371.
- 3) Rozporządzenie ogólne.
- 4) Decyzja Komisji z dnia 14 maja 2019 r. C(2019) 3452 ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.
- 5) Ustawa.
- 6) Ufp.
- 7) Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz.U. 2022 poz. 2055), zwane dalej „rozporządzeniem o zaliczkach”.

Rozdział 3. Warunki ogólne

- 1) Zgodnie z przepisami rozporządzenia ogólnego oraz ufp, Państwo Członkowskie jest zobowiązane do zapobiegania powstawaniu nieprawidłowości i ich wykrywania, dokonywania korekt finansowych i odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zwrotu tych kwot po terminie oraz, w razie potrzeby, do prowadzenia innych działań naprawczych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.
- 2) Zapobieganie nieprawidłowościom polega przede wszystkim na zaprojektowaniu systemu zarządzania i kontroli zgodnie z przepisami unijnymi, które zostały tak skonstruowane, by zapewnić efektywne i zgodne z obowiązującymi przepisami

wykorzystanie środków pochodzących z budżetu UE. Zasadniczym elementem sprawnego funkcjonowania tego systemu jest zapewnienie zaplecza ludzkiego o odpowiednich kwalifikacjach. Ponadto, istotną rolę odgrywają działania informacyjne oraz edukacyjne skierowane do beneficjentów, w szczególności w zakresie zasad kwalifikowalności wydatków.

- 3) Wykrywanie nieprawidłowości ma miejsce podczas szeroko pojętych kontroli wdrażania programów, tj. przede wszystkim podczas kontroli dokumentacji projektu (np. kontrola procedur w zakresie udzielania zamówień), weryfikacji wniosków o płatność przedkładanych przez beneficjenta oraz kontroli na miejscu realizacji projektów prowadzonych przez różne podmioty, w tym w szczególności IZ, IP, IW, KK, WS, a także IA, KE, OLAF oraz ETO. Ponadto, w szczególności w przypadku przedsięwzięć, których realizacja rozpoczęła się przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, nieprawidłowości mogą być wykrywane na etapie oceny wniosków o dofinansowanie projektu bądź w trakcie kontroli, o których mowa w art. 24 ust. 3 ustawy, a więc przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.
- 4) Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości (tj. dokonanie pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego) wiąże się z koniecznością skorygowania wydatków, tj. pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych we wniosku beneficjenta o płatność lub nałożenia korekty finansowej. Ponadto należy dokonać oceny, czy nieprawidłowość wymaga zgłoszenia do KE.
- 5) Podstawą prawną do nałożenia korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych są przepisy rozporządzenia ogólnego oraz ustawa.
- 6) Właściwa instytucja w umowie o dofinansowanie projektu określa, zgodnie z art. 206 ust. 2 pkt 8 ufp, warunki i terminy zwrotu środków, w tym środków nieprawidłowo wykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości lub w sposób nienależny.
- 7) Celem korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych jest doprowadzenie do sytuacji, w której 100% wydatków objętych wnioskiem o płatność skierowanym do KE, będzie zgodnych z mającymi zastosowanie przepisami prawa. W odniesieniu do projektu korekta finansowa wiąże się z obniżeniem kwoty finansowania UE przyznanej na realizację tego projektu. Kwota

korekty finansowej może zostać ponownie wykorzystana w ramach danego programu, jednakże nie może zostać przeznaczona na projekt, który był przedmiotem korekty³.

- 8) W przypadku, gdy ma miejsce nieprawidłowość systemowa, dokonanie korekty polega na zmniejszeniu wkładu unijnego dla programu. Jednakże, gdy korekta finansowa nie dotyczy całego programu, kwota korekty może zostać ponownie wykorzystana na dany program, z wyłączeniem projektów dotkniętych nieprawidłowością systemową.
- 9) Odzyskiwanie nieprawidłowo wydatkowanych środków polega na podjęciu działań zmierzających do tego, by beneficjent zwrócił nieprawidłowo wydatkowane środki finansowania UE lub by zostały one potrącone z kolejnych płatności na rzecz beneficjenta.
- 10) Działania naprawcze polegają na likwidacji skutków nieprawidłowości i problemów o charakterze systemowym, które mogą mieć wymiar nie tylko finansowy. Poza skorygowaniem nieprawidłowości należy, gdy jest taka potrzeba, podjąć też inne działania. Są one uzależnione od rodzaju stwierdzonego problemu i mogą polegać np. na zapewnieniu beneficjentom lepszej informacji na temat wydatków kwalifikowalnych, podniesieniu kwalifikacji pracowników zajmujących się wdrażaniem programu, zintensyfikowaniu działań kontrolnych. Działania naprawcze należy podjąć możliwie szybko po stwierdzeniu nieprawidłowości lub problemu o charakterze systemowym.

³ Z zastrzeżeniem sytuacji, o której mowa w art. 103 ust. 5 rozporządzenia ogólnego (dotyczy instrumentów finansowych).

Rozdział 4. Definicja nieprawidłowości i źródła informacji o nieprawidłowościach

- 1) Definicja nieprawidłowości indywidualnej wskazana w Wykazie pojęć obejmuje trzy przesłanki, które muszą zaistnieć jednocześnie, aby doszło do wystąpienia nieprawidłowości, tj.:
 - a) naruszenie prawa,
 - b) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz
 - c) realny lub potencjalny szkodliwy wpływ na budżet UE, polegający na finansowaniu ze środków tego budżetu nieuzasadnionego wydatku.
- 2) Poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych powszechnie obowiązujących, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad i procedur określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu lub kontraktu programowego.
- 3) Istotnym elementem definicji nieprawidłowości jest pojęcie szkodliwego wpływu na budżet Unii, który może być wpływem realnym (gdy nieprawidłowość została wykryta po sfinansowaniu nieprawidłowego wydatku ze środków funduszy UE) albo tylko potencjalnym (gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków funduszy UE, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed rozliczeniem wniosku o płatność). Wystąpienie potencjalnego szkodliwego wpływu jest wystarczające, by można było stwierdzić wystąpienie nieprawidłowości⁴.
- 4) Analiza powyższych elementów definicji nieprawidłowości w odniesieniu do każdego przypadku jest dokonywana przez właściwą instytucję systemu wdrażania na podstawie informacji własnych lub otrzymanych od innych instytucji uprawnionych do kontroli, a także innych podmiotów.

⁴ Zob. wyrok C-406/14, pkt 44-45.

Podrozdział 4.1. Źródła informacji o nieprawidłowościach

- 1) Podstawowym źródłem informacji o nieprawidłowościach są działania prowadzone przez następujące podmioty:
 - a) instytucje systemu wdrażania poszczególnych programów – IZ, IP, IW - prowadzące kontrole projektów oraz kontrole systemowe, o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy;
 - b) ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego prowadzącego kontrole, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy, w tym m. in. kontrole służące stwierdzeniu, czy nieprawidłowość wystąpiła na skutek działania lub zaniechania właściwej instytucji;
 - c) IA realizującą audyty, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - d) instytucje unijne - KE, ETO⁵ oraz OLAF⁶ - prowadzące audyty, kontrole lub dochodzenia administracyjne dotyczące wdrażania środków funduszy UE zarówno u beneficjentów i podmiotów gospodarczych zaangażowanych w realizację projektów, jak i w instytucjach systemu wdrażania.
- 2) Źródłem informacji o potencjalnych nieprawidłowościach są również ustalenia naruszeń prawa w kontrolach przeprowadzanych przez instytucje spoza systemu wdrażania funduszy UE np. UZP, NIK, CBA, regionalne izby obrachunkowe czy rzeczników dyscypliny finansów publicznych. Wyniki kontroli tych instytucji mogą zostać wykorzystane przy sporządzaniu analizy ryzyka, stanowiącej jeden z elementów planowanych czynności kontrolnych instytucji systemu wdrażania.
- 3) Kolejnym źródłem informacji o naruszeniach prawa, które w wyniku oceny właściwej instytucji systemu wdrażania funduszy UE mogą skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości, są zawiadomienia przekazane przez organy ścigania, informacje w mediach i zawiadomienia przekazywane przez podmioty

⁵ Audyty ETO prowadzone są na podstawie art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

⁶ Podstawę prawną prowadzenia dochodzeń administracyjnych, w tym kontroli na miejscu i inspekcji są przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013(21) oraz rozporządzeń Rady (WE, Euratom) nr 2988/95(22) i (Euratom, WE) nr 2185/96(23).

prywatne (w tym anonimowe) przede wszystkim instytucjom systemu wdrażania poszczególnych programów.

- 4) Ponadto, informacje na temat poprawności wdrażania środków funduszy UE oraz nieprawidłowości można uzyskać poprzez weryfikację sprawozdań z realizacji projektów i programów.
- 5) Instytucje zajmujące się wdrażaniem poszczególnych programów powinny analizować informacje pokontrolne sporządzone przez inne podmioty w celu identyfikacji informacji o nieprawidłowościach. W przypadku uzyskania takiej informacji, przed podjęciem działań w zakresie korygowania wydatków i ewentualnym przekazaniem informacji o nieprawidłowości do właściwej instytucji, instytucja otrzymująca te informacje powinna je w odpowiedni sposób zweryfikować, np. poprzez zasięgnięcie dodatkowych wyjaśnień u zainteresowanych podmiotów, weryfikację dokumentacji, ewentualnie kontrolę na miejscu.

Rozdział 5. Sposoby postępowania z nieprawidłowościami

- 1) Sposób postępowania z nieprawidłowościami uzależniony jest od momentu ich stwierdzenia. Należy wyróżnić następujące sytuacje:
 - a) stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu,
 - b) stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność oraz
 - c) stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność.
- 2) Szczególnym przypadkiem jest postępowanie z nieprawidłowościami indywidualnymi, które powstały na skutek działania lub zaniechania instytucji, o czym mowa w art. 26 ust. 10 ustawy. Procedura dokonywania korekt w takich sytuacjach została omówiona odrębnie, w Rozdziale 8.

Podrozdział 5.1. Stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu

- 1) Z dotychczasowych doświadczeń we wdrażaniu funduszy UE wynika, że część stwierdzanych nieprawidłowości stanowią nieprawidłowości wykryte przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Są to przede wszystkim nieprawidłowości stwierdzane podczas weryfikacji wniosków o dofinansowanie projektów i mogą one dotyczyć m. in. nieprawidłowości w zamówieniach (w przypadku projektów rozpoczętych przed złożeniem wniosku o dofinansowanie), a także polegać np. na przedłożeniu podrobionych lub przerobionych dokumentów lub poświadczeniu nieprawdy w przedłożonych dokumentach.
- 2) Sposób postępowania z nieprawidłowościami stwierdzonymi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu uzależniony jest od rodzaju i charakteru nieprawidłowości. Najważniejsze rodzaje przypadków omówiono poniżej.
- 3) W przypadku wystąpienia podejrzenia nadużycia finansowego lub innego przestępstwa, o którym mowa w art. 4 dyrektywy 2017/1371, instytucja powinna

wstrzymać podpisanie umowy o dofinansowanie projektu do czasu wyjaśnienia sprawy, zgodnie z art. 61 ust. 4 ustawy.

- 4) W sytuacji stwierdzenia nadużycia finansowego, np. fałszerstwa dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu, należy odstąpić od zawarcia umowy o dofinansowanie projektu oraz powiadomić właściwe organy o podejrzeniu przestępstwa zgodnie z art. 61 ust. 6 ustawy.
- 5) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w projekcie, którego realizacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, jeżeli wartość tej nieprawidłowości nie skutkowałaby uznaniem całości wydatków projektu za niekwalifikowalne oraz nie istnieje podejrzenie nadużycia finansowego, umowa o dofinansowanie projektu może zostać zawarta. Wydatki nieprawidłowe nie będą jednak mogły być uznane za kwalifikowalne.
- 6) W sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia wartość nieprawidłowości należy obliczyć zgodnie z warunkami określonymi w podrozdziale 6.1.

Podrozdział 5.2. Stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność

- 1) Nieprawidłowości stwierdzone przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność dzielimy na dwa rodzaje: nieprawidłowości stwierdzone przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność oraz nieprawidłowości stwierdzone w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność. Sposób postępowania w obydwu przypadkach przedstawiono w Sekcjach 5.2.1 oraz 5.2.2 niniejszego podrozdziału.
- 2) Podkreślenia wymaga, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania, jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 17 ustawy i wymaga podjęcia działań w zakresie korygowania wydatków, o czym mowa w Rozdziale 3 pkt 4.

Sekcja 5.2.1. Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność

- 1) Szczególną sytuacją jest stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, np. w trakcie kontroli na miejscu. Nieprawidłowy wydatek nie może być we wniosku o płatność wskazany jako kwalifikowalny, z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa poniżej w pkt 2.
- 2) W przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, beneficjent, w zależności od charakteru i wagi naruszenia, może być uprawniony do częściowego rozliczenia wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. W takim przypadku instytucja kontrolująca lub instytucja zajmująca się weryfikacją wniosków o płatność informuje beneficjenta o konieczności ujęcia we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o kwotę, jaka wynikałaby z konieczności nałożenia korekty finansowej obliczonej zgodnie z warunkami określonymi w podrozdziale 6.1.
- 3) Instytucja weryfikująca wniosek beneficjenta o płatność jest odpowiedzialna za sprawdzenie, czy beneficjent dokonał odpowiedniego pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych, o którym mowa w pkt 2. W przypadku stwierdzenia, iż beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia, instytucja weryfikująca wniosek o płatność pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wydatków nieprawidłowych, zgodnie z sekcją 5.2.2.

Sekcja 5.2.2 Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność

- 1) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w złożonym przez beneficjenta wniosku o płatność⁷, instytucja weryfikująca wniosek dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym

⁷ W programach Interreg dotyczy to zarówno częściowego wniosku o płatność składanego do KK, jak również wniosku o płatność składanego do WS.

przez beneficjenta o całkowitą kwotę wydatków nieprawidłowych zawartych w danym wniosku o płatność.

- 2) Stwierdzenie nieprawidłowych wydatków we wniosku o płatność przed jego zatwierdzeniem, o czym mowa w art. 26 ust. 8 pkt 1 ustawy, nie wiąże się z obniżeniem finansowania UE dla projektu, z zastrzeżeniem pkt 4 oraz 9 niniejszej sekcji.
- 3) W miejsce wydatków nieprawidłowych beneficjent może przedstawić inne wydatki kwalifikowalne, nieobarczone błędem. Wydatki te mogą być przedstawione w tym samym bądź w kolejnych wnioskach o płatność składanych w późniejszym terminie. Jako wydatki nieobarczone błędem należy traktować również wydatki skorygowane w sposób, o którym mowa w sekcji 5.2.1, pkt 2. Instytucja odpowiedzialna za weryfikację wniosków o płatność powinna zwrócić szczególną uwagę na zasadność zastąpienia przez beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych innymi wydatkami kwalifikowalnymi.
- 4) W przypadku, gdy beneficjent nie może przedstawić do dofinansowania innych wydatków kwalifikowalnych, finansowanie UE dla projektu ulega obniżeniu. Powyższa kwota może zostać wykorzystana na finansowanie innych projektów realizowanych w ramach danego programu.
- 5) O dokonanych pomniejszeniach, o których mowa w pkt 1, oraz o możliwości wniesienia zastrzeżeń, instytucja weryfikująca wnioski o płatność informuje beneficjenta.
- 6) Zgodnie z art. 26 ust. 9 ustawy, w trybie określonym w art. 27 ust. 2-12 ustawy, beneficjent w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o pomniejszeniu może wnieść umotywowane zastrzeżenia.
- 7) W przypadku pozytywnego rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez beneficjenta, instytucja – w zależności od konkretnej sytuacji i rozwiązań przyjętych w danym programie – dokonuje odpowiedniej zmiany we wniosku o płatność albo zwraca się do beneficjenta z prośbą o ujęcie zakwestionowanych wydatków w kolejnym wniosku o płatność.
- 8) W ramach systemu zaliczkowego, w sytuacji, gdy beneficjent nie wniósł zastrzeżeń, o których mowa w pkt 6, albo zastrzeżenia te zostały rozpatrzone negatywnie, i jednocześnie beneficjent nie rozliczy zaliczki zgodnie z umową o

dofinansowanie projektu, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki zgodnie z art. 189 ust. 3 ufp.

- 9) W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek bada, czy nie zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa lub nadużycia finansowego.

Podrozdział 5.3. Stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność

- 1) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność⁸, zachodzi konieczność nałożenia korekty finansowej na wydatki w ramach projektu. Wiąże się to z obniżeniem całkowitej kwoty finansowania UE dla danego projektu o kwotę nałożonej korekty. Beneficjent w miejsce nieprawidłowych wydatków nie ma już możliwości przedstawienia do dofinansowania innych wydatków kwalifikowalnych⁹.
- 2) Kwota, o jaką obniżone zostało finansowanie UE dla danego projektu, może zostać przeznaczona na finansowanie innego projektu w ramach tego samego programu.
- 3) Sposób obliczenia wartości korekty finansowej został przedstawiony w Rozdziale 6.
- 4) Sposoby odzyskania od beneficjenta środków nieprawidłowo wydatkowanych zostały omówione w Rozdziale 7.

⁸ W programach Interreg dotyczy to wniosku o płatność składanego do WS.

⁹ Z zastrzeżeniem sytuacji, o której mowa w art. 103 ust. 5 rozporządzenia ogólnego (dotyczy instrumentów finansowych).

Rozdział 6. Obliczanie wartości korekty finansowej

- 1) Kwota korekty finansowej jest równa kwocie nieprawidłowości w wysokości odpowiadającej wartości wkładu z budżetu UE. Wartość korekty finansowej należy obliczyć według następującego wzoru:

$$W_K = N_w * W_s$$

gdzie:

W_K – wartość korekty finansowej,

N_w – wartość nieprawidłowości,

W_s – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania)¹⁰.

Przykład 1

Beneficjent realizuje projekt szkoleniowy, w ramach którego dokonuje zakupu sprzętu komputerowego, który w przypadku tego projektu jest wydatkiem niekwalifikującym się do dofinansowania. Cena zakupu sprzętu wynosi 6500 zł. Stopa finansowania UE wynosi 85%.

Wartość korekty finansowej = 6500 * 85%.

- 2) W przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówień, należy nałożyć korektę finansową zgodnie z zasadami określonymi w podrozdziale 6.1.

Podrozdział 6.1. Obliczanie wartości korekty finansowej w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień

- 1) Wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków poniesionych w ramach tego zamówienia objętych finansowaniem UE.

¹⁰ W przypadku, gdy realizacja projektu podzielona jest na zadania, dla których określono odmienne procentowe wartości dofinansowania, wówczas obliczając wartość korekty finansowej należy uwzględnić W_s określoną dla zadania, w ramach którego pojawił się nieprawidłowy wydatek.

- 2) Wartość korekty finansowej może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości.
- 3) Wartość korekty finansowej w związku z nieprawidłowością dotyczącą zamówienia należy, z zastrzeżeniem pkt 6, obliczyć według następującego wzoru:

$$W_K = W_{KW} * W_S * W\%$$

gdzie:

W_K – wartość korekty finansowej,

W_{KW} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

W_S – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

$W\%$ - stawka procentowa korekty określona w załączniku.

Przykład 2

Beneficjent realizuje projekt budowlany, w ramach którego ogłasza zamówienie na świadczenie usług księgowych. Beneficjent dopuszcza się naruszenia oceny ofert, które nie skutkuje nieważnością zamówienia, stanowi jednak nieprawidłowość wymagającą nałożenia korekty finansowej (dla której zgodnie z załącznikiem przewidziano stawkę na poziomie 10%). Suma wydatków kwalifikowalnych faktycznie poniesionych dla tego zamówienia wynosi 800 tys. zł, stopa współfinansowania 80%. W celu ustalenia wartości korekty finansowej należy posłużyć się załącznikiem, w którym określono stawki procentowe korekt za różne rodzaje naruszeń prawa zamówień:

Wartość korekty finansowej = 800 tys. * 80% * 10%.

- 4) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.
- 5) W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. W takiej sytuacji do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową o najwyższej wartości.

- 6) Nie jest możliwe obniżenie wartości korekty finansowej w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnych, które wiążą się z przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnym orzeczeniu sądu lub decyzji ostatecznej.

Rozdział 7. Odzyskiwanie środków od beneficjentów

- 1) Z odzyskiwaniem środków mamy do czynienia wówczas, gdy nieprawidłowość została stwierdzona po dokonaniu wypłaty na rzecz beneficjenta lub po zatwierdzeniu wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę.
- 2) Procedura odzyskiwania środków określona została w art. 207 ufp i może polegać na pomniejszeniu kolejnych płatności na rzecz beneficjenta, o ile taka możliwość istnieje, albo na dokonaniu przez beneficjenta zwrotu środków na rachunek bankowy wskazany przez właściwą instytucję.
- 3) Należy podkreślić, że choć niniejsze wytyczne dotyczą korygowania wydatków nieprawidłowych jedynie w zakresie środków funduszy UE, to procedurze odzyskiwania podlega również krajowa część dofinansowania. W odniesieniu do środków krajowych również mają zastosowanie przepisy art. 207 ufp.
- 4) Procedura odzyskiwania środków określona w art. 207 ust. 1-9 ufp, nie dotyczy beneficjentów będących państwowymi jednostkami budżetowymi.
- 5) Stosownie do przepisów art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 tejże ustawy, nieuregulowanych w ufp, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) oraz odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), zwanej dalej „ordynacją podatkową”.
- 6) Jeśli dana IW jest instytucją spoza sektora finansów publicznych, powinna niezwłocznie przekazać do IP albo do IZ informację o zaistnieniu przesłanek skutkujących koniecznością wydania decyzji o zwrocie. Zakres informacji oraz niezbędne dokumenty towarzyszące takiemu zgłoszeniu określa właściwa IZ.
- 7) Od decyzji wydanej przez IP lub IW beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej IZ. W sytuacji, gdy rozpatrywanie odwołań od decyzji IW zostało powierzone IP, beneficjent składa odwołanie do IP. Natomiast w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez IZ, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy lub wnieść skargę na

wydaną decyzję do wojewódzkiego sądu administracyjnego bez skorzystania z prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez IZ¹¹.

- 8) Do egzekucji należności pieniężnych wynikających z decyzji o zwrocie stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 479, z późn.zm.).
- 9) W odniesieniu do projektów, w których dofinansowanie przekazywane jest w formie zaliczek, w przypadku opóźnień w prawidłowym rozliczaniu wydatków, zastosowanie znajduje, co do zasady, przepis art. 189 ufp. Mogą jednakże występować sytuacje, w których beneficjent będzie musiał nie tylko zapłacić odsetki, ale również zwrócić kwotę otrzymanej wcześniej zaliczki. W takim przypadku, w odniesieniu do tego beneficjenta, należy wszcząć procedurę odzyskiwania określoną przepisami art. 207 ufp.
- 10) Zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia o zaliczkach, zaliczka lub transza zaliczki rozliczane są w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu.
- 11) Właściwa instytucja powinna precyzyjnie uregulować warunki rozliczania zaliczek oraz odzyskiwania środków od beneficjentów zarówno w odniesieniu do wydatków finansowanych na zasadzie zaliczek, jak i wydatków refundowanych.
- 12) Postanowienia niniejszego podrozdziału nie dotyczą programów Interreg.

Podrozdział 7.1. Rejestr podmiotów wykluczonych

- 1) Rejestr podmiotów wykluczonych (na podstawie art. 207 ufp) z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich prowadzony jest, zgodnie z art. 210 ufp, przez Ministra Finansów.

¹¹ Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259).

- 2) Informacje zawarte w rejestrze udostępniane są IZ, IP, IW, IA, beneficjentom projektów grantowych¹², a także beneficjentom w odniesieniu do ich własnego statusu. Sposób i tryb wpisywania podmiotów oraz uzyskiwania informacji zawartych w rejestrze został określony w rozporządzeniu Ministra Finansów, wydanym na podstawie art. 210 ust. 2 ufp¹³.
- 3) Postanowienia niniejszego podrozdziału nie dotyczą programów Interreg.

¹² Zgodnie z nowym brzmieniem art. 210 ufp obowiązującym od 21.05.2025.

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 stycznia 2018 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych ze środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 647).

Rozdział 8. Nieprawidłowość indywidualna wynikająca z działania lub zaniechania instytucji lub organu państwa – procedura dokonywania korekty finansowej

- 1) W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, o której mowa w art. 26 ust. 10 ustawy, należy nałożyć korektę finansową na wydatki w ramach projektu tak, jak w przypadku innych nieprawidłowości indywidualnych.
- 2) Konsekwentnie, w przypadku, o którym mowa w pkt 1, nałożenie korekty finansowej skutkuje koniecznością obniżenia finansowania UE dla projektu. Jednocześnie jednak beneficjent nie powinien ponosić ciężaru finansowego korekty. Dlatego, pomimo obniżenia kwoty finansowania UE, beneficjent otrzymuje środki na pokrycie wydatków nieprawidłowych. Wydatki te będą stanowiły wydatki niekwalifikowalne w projekcie.
- 3) Wkład anulowany w związku z nałożeniem korekty nie może być ponownie wykorzystany na operacje, które były przedmiotem korekty. Kwota korekty finansowej musi zostać pokryta przez instytucję, której działanie lub zaniechanie spowodowało wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej. Uwolniona w ten sposób kwota może zostać przeznaczona na inny projekt w ramach danego programu.
- 4) Jeżeli instytucja, o której mowa powyżej, jest państwową jednostką budżetową, to kwota korekty finansowej zostanie ostatecznie pokryta ze środków budżetu państwa. W pozostałych przypadkach instytucja musi ją pokryć z własnych środków.
- 5) W przypadku uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości wskutek działania lub zaniechania instytucji, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wszczyna kontrolę zgodnie z art. 26 ust. 11 ustawy.
- 6) Zaistnienie okoliczności, o których mowa w pkt 1 stwierdza, zgodnie z art. 26 ust. 12 ustawy, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.

Rozdział 9. Nieprawidłowość systemowa – procedura dokonywania korekty finansowej

- 1) Nieprawidłowość systemowa może wystąpić na różnych szczeblach wdrażania programu i w związku z tym może dotyczyć całego programu albo tylko jego części. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IW, korekta finansowa nakładana jest przez IP, o ile IZ delegowała jej to uprawnienie na mocy porozumienia albo umowy. W przeciwnym razie korekta nakładana jest przez IZ. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IP, korekta finansowa nakładana jest przez właściwą IZ. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IZ, dokonuje ona autokorekty w odpowiednim zakresie programu, tj. w odniesieniu do całego programu, właściwej osi priorytetowej albo określonego rodzaju projektów.
- 2) Wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością systemową powinna zostać ustalona zgodnie z zasadami stosowanymi przez KE przy określaniu stawki ryczałtowej korekty finansowej lub ekstrapolacji korekty finansowej. Zasady te określone zostały w załączniku XXV do rozporządzenia ogólnego.
- 3) Kwota korekty finansowej wynikająca z nieprawidłowości systemowej może zostać ponownie wykorzystana na realizację programu, z wyłączeniem projektów objętych korektą finansową. W sytuacji, gdy korektą finansową objęty jest cały program i nie ma możliwości wyodrębnienia rodzajów projektów, których nie dotyczy nieprawidłowość systemowa, wkład funduszy UE w ramach tego programu ulega ostatecznemu obniżeniu.
- 4) Rozdział 9 nie ma zastosowania do programów Interreg.

Rozdział 10. Odpowiedzialność za proces korygowania wydatków

- 1) Podmiotami odpowiedzialnymi za proces korygowania wydatków są, co do zasady, instytucje, które zawarły z beneficjentami umowy o dofinansowanie. Instytucje te są również zobowiązane do przekazywania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach do IZ. W związku z tym, w szczególności na tych instytucjach ciąży również obowiązek analizy wyników kontroli pochodzących od podmiotów spoza systemu wdrażania funduszy UE, tj. np. NIK czy UZP. Informacje o naruszeniach przepisów i zasad realizacji projektów mogą być bezpośrednio przekazywane IW/IP/IZ przez te podmioty.
- 2) W przypadku nieprawidłowości systemowych, podmiotem odpowiedzialnym za cały proces korygowania wydatków jest, co do zasady, IZ. Mogą jednak wystąpić sytuacje, w których nieprawidłowość systemowa wystąpiła wskutek błędów popełnionych przez IW i dotyczy ona tylko części osi priorytetowej wdrażanej przez tę instytucję. W takiej sytuacji, jeśli IZ delegowała do IP kompetencje w zakresie korygowania wydatków w przypadku nieprawidłowości systemowych, podmiotem odpowiedzialnym jest właściwa IP.

Rozdział 11. Informowanie KE o nieprawidłowościach

- 1) Zgodnie z art. 69 ust. 12 rozporządzenia ogólnego Państwo Członkowskie zobowiązane jest do informowania KE o stwierdzonych nieprawidłowościach. Sytuacje, w których należy przekazywać informacje o nieprawidłowościach zostały wskazane w Załączniku XII do rozporządzenia ogólnego.
- 2) W Polsce podmiotem odpowiedzialnym za przekazywanie informacji o nieprawidłowościach bezpośrednio do KE jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Realizuje on swoje zadania przy pomocy Departamentu Audytu Środków Publicznych (DAS), komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów, pełniącej m. in. rolę jednostki koordynującej zwalczanie nadużyć finansowych (tzw. AFCOS¹⁴).
- 3) Obowiązki dotyczące przekazywania informacji o nieprawidłowościach i prowadzonych postępowaniach do DAS ciążą natomiast na IZ poszczególnymi programami.
- 4) Zadania poszczególnych podmiotów odpowiedzialnych za informowanie o nieprawidłowościach oraz zasady współpracy między nimi, terminy realizacji tych zadań, a także tryb i zakres przekazywanych informacji, stosownie do wymogów KE, w tym przy pomocy systemu IMS, określone zostały w procedurze pt. „Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE”.

¹⁴ Ang. Anti-Fraud Knowledge Center.

Załącznik - Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach

Kategoria 1: Ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacje istotnych warunków zamówienia					
Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Prawo krajowe dotyczące zamówień publicznych	Prawo Unii Europejskiej oraz orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zwanego dalej „TSUE” ¹⁵⁾	Opis nieprawidłowości	Stawka procentowa
1	Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione	art. 86 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” art. 87 ust. 1 i 2, art. 90	art. 31 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2014/23/UE”	Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub Bazie konkurencyjności, zwanej dalej „BK”), kiedy	100%

¹⁵⁾ Przytoczone orzecznictwo odnosi się do przepisów dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm.) i dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 114, z późn. zm.). Przedstawiona wykładnia może jednak być również istotna dla przepisów dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady: 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.), 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.) oraz 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.).

	bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)	ust. 3 Pzp art. 130 ust. 1 pkt 1, art. 152 ust. 1, art. 153, art. 169, art. 170, art. 189 ust. 2, art. 209 ust. 1, art. 214 ust. 1, art. 267 ust. 2 pkt 1, art. 272 ust. 1, art. 276, art. 298, art. 301, art. 305, art. 340, art. 359, art. 454 Pzp, art. 18 ust. 1, art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2023 r. poz. 140).	art. 26, art. 32 i art. 49 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2014/24/UE”	jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów. Dotyczy to również bezpośredniego udzielenia zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania.	
			art. 44 i art. 67–69 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2014/25/UE”	Jak powyżej, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków. ¹⁶⁾	25%

¹⁶⁾ Publikacja za pomocą odpowiednich środków oznacza opublikowanie zamówienia w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej ma dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia. W praktyce ma to miejsce, gdy ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na szczeblu krajowym (zgodnie z prawodawstwem krajowym lub przepisami w tym względzie) lub zachowano podstawowe normy dotyczące ogłaszania o zamówieniach (dalsze informacje na temat tych norm są zamieszczone w pkt 2.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) (Dz. Urz. UE C 179 z 01.08.2006, str. 2).

2	Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane / usługi / dostawy	art. 25 ust. 2, art. 28–35 Pzp	<p>art. 8 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>art. 5 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>art. 16 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE</p> <p>wyrok TSUE C-574/10</p> <p>wyrok TSUE T-358/08</p> <p>wyrok TSUE T-384/10</p>	Projekt dotyczący robót budowlanych lub proponowany zakup pewnej ilości dostaw lub usług zostaje sztucznie podzielony na kilka zamówień. W rezultacie wartość każdego zamówienia dotyczącego części robót budowlanych / dostaw / usług jest niższa niż próg określony we właściwych przepisach, co służy uniknięciu publikacji we właściwym publikatorze (Dz. Urz. UE, BZP, BK) ogłoszenia dotyczącego całości prac, usług lub dostaw. ¹⁷⁾	100% (stawkę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu obejmującym roboty budowlane / dostawy / usługi nie opublikowano we właściwym publikatorze, tj. Dz. Urz. UE, mimo że jest to wymagane na podstawie dyrektyw (dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/25/UE), lub BZP, lub BK)
---	--	--------------------------------	---	---	---

¹⁷⁾ Takie samo podejście stosuje się również odpowiednio do zamówień podlegających jedynie krajowym przepisom dotyczącym zamówień publicznych oraz w przypadku, gdy dzięki sztucznej podziałowi robót budowlanych / dostaw / usług uniknięto publikacji ogłoszeń ich dotyczących zgodnie z tymi przepisami.

				Jak powyżej, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach jak określone w lp. 1.	25%
3	Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części	art. 25 ust. 2, art. 91 ust. 1 i 2 Pzp	art. 46 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE	Instytucja zamawiająca nie wskazuje głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części lub nie umożliwiać składania ofert częściowych, co może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji.	5%
4	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ¹⁸⁾ lub brak przedłużania terminów składania	art. 90 ust. 2, art. 131, art. 135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, art. 144, art. 151, art. 158 ust. 1, art. 162, art. 176 ust. 1, art. 194 ust. 1, art. 196, art. 283, art. 296, art. 299 ust. 1 i 2 Pzp	art. 27–30, art. 47 ust. 1 i 3 oraz art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE art. 45–48, art. 66 ust. 3 oraz art. 73 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE	Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 85% lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.	100%
				Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 50% (ale o mniej niż 85%). ¹⁹⁾	25%

¹⁸⁾ Terminy te dotyczą procedur otwartych, procedur ograniczonych i procedur konkurencyjnych z negocjacjami. Zwraca się również uwagę na art. 47 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE: „Podczas wyznaczania terminów składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu instytucje zamawiające uwzględniają złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert, bez uszczerbku dla terminów minimalnych określonych w art. 27–31”.

¹⁹⁾ Uwzględniając na przykład minimalny termin składania ofert, który wynosi 35 dni (na podstawie art. 27 dyrektywy 2014/24/UE), możliwe są dwa scenariusze: 1) termin wyznaczony przez instytucję zamawiającą wynosił 10 dni, co oznacza skrócenie terminu o 71,4% [= (35-10)/35], w związku z czym uzasadnione jest zastosowanie korekty finansowej według stawki 25%; 2) termin wyznaczony przez instytucję zamawiającą wynosił 10 dni, ale minimalny termin mógł wynosić 15 dni (ponieważ opublikowano wstępne ogłoszenie informacyjne), co oznacza skrócenie terminu o 33% [= (15-10)/15], w związku z czym uzasadnione jest zastosowanie korekty finansowej według stawki 10%.

	ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia			Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 30% (ale o mniej niż 50%) lub w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert. ²⁰⁾	10%
				Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o mniej niż 30%.	5%
5	Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na uzyskanie dokumentacji zamówienia lub	art. 66, art. 88, art. 90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust. 2, art. 137 ust. 1–4, art. 141, art. 150, art. 154 ust. 3, art. 155, art. 156, art. 157, art. 161, art. 165 ust. 4, art. 167, art. 168, art. 173, art. 174, art. 179, art. 181, art. 184 ust. 2, art. 185, art. 186, art. 191, art. 192, art. 195	art. 29 i art. 34 dyrektywy 2014/23/UE art. 22 i art. 53 dyrektywy 2014/24/UE art. 40 i art. 73 dyrektywy 2014/25/UE	Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia jest zbyt krótki (tj. krótszy niż 50% terminu składania ofert określonego w dokumentacji przetargowej, zgodnie ze stosownymi przepisami, lub równy 50% tego terminu), co stwarza nieuzasadnioną przeszkodę w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.	10%

²⁰⁾ Por. art. 47 ust. 3 lit. b dyrektywy 2014/24/UE.

ograniczenia w uzyskiwaniu dokumentacji zamówienia	ust. 2–4, art. 201, art. 202 ust. 2–3, art. 203 ust. 2–4, art. 210 ust. 2, art. 212, art. 216, art. 217 ust. 1, art. 272 ust. 1 Pzp		Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia został skrócony, ale o mniej niż 80% terminu składania ofert, zgodnie ze stosownymi przepisami.	5%
			Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia wynosi 5 dni lub mniej lub jeżeli instytucja zamawiająca w żaden sposób nie zapewniła za pośrednictwem ²¹⁾ środków elektronicznych pełnego, bezpośredniego i darmowego dostępu do dokumentów zamówienia, jak określono w art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, jest to poważna nieprawidłowość. ²²⁾	25%

²¹⁾ W przypadku, gdy zapewniono elektroniczny dostęp, ale skrócono okres dostępu, obowiązują odpowiednio powyższe stawki 25%, 10% lub 5%.

²²⁾ Z wyjątkiem przypadków, w których spełniono warunki określone w art. 53 ust. 1 akapit 2 i 3 dyrektywy 2014/24/UE. W takich przypadkach nie stosuje się korekty lub obniżenia wydatków.

6	Nieopublikowanie informacji o przedłużeniu terminów składania ofert ²³⁾ lub brak przedłużenia terminów składania ofert	art. 90 ust. 1 i 2, art. 135 ust. 3, art. 137 ust. 2 i 4–6, art. 143 ust. 1 i 5, art. 157, art. 167, art. 175, art. 185, art. 192, art. 212, art. 271, art. 284 ust. 3, art. 286 ust. 3–7, art. 342 Pzp	art. 3 i art. 39 dyrektywy 2014/23/UE art. 18 i art. 47 dyrektywy 2014/24/UE art. 36 i art. 66 dyrektywy 2014/25/UE	Początkowe terminy składania ofert (lub składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) były prawidłowe zgodnie ze stosownymi przepisami, ale przedłużono je bez odpowiedniej publikacji zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. publikacji w Dz. Urz. UE, BZP, BK), natomiast opublikowano tę informację (o przedłużonych terminach) za pomocą innych odpowiednich środków (jak określono w lp. 1).	5%
				Jak powyżej oraz brak publikacji informacji (o przedłużonych terminach) za pomocą innych odpowiednich środków (jak określono w lp. 1) lub brak przedłużenia terminów składania ofert, w przypadku gdy, bez względu na przyczynę, nie dostarczono najpóźniej sześć dni przed ustalonym terminem składania ofert dodatkowych informacji, mimo że wykonawca zwrócił się o nie w odpowiednim czasie. ²⁴⁾	10%

²³⁾ Lub o przedłużeniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; terminy te dotyczą procedur ograniczonych i procedur negocjacyjnych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu.

²⁴⁾ Por. art. 47 ust 3 lit. a dyrektywy 2014/24/UE. W przypadku procedury przyspieszonej, której dotyczy art. 27 ust. 3 i art. 28 ust. 6 tej dyrektywy, termin ten wynosi cztery dni.

7	Przypadki, w których zastosowanie procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego jest nieuzasadnione	art. 153, art. 154, art. 159, art. 165 ust. 1, art. 170, art. 177, art. 181, art. 188, art. 189, art. 195 ust. 1, art. 200 Pzp	art. 26 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE	Instytucja zamawiająca udziela zamówienia w drodze procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego w sytuacjach nieprzewidzianych w dyrektywie 2014/24/UE oraz w Pzp.	25%
				Przypadki, w których instytucja zamawiająca zapewniła pełną przejrzystość, w tym uzasadnienie zastosowania tych procedur w dokumentach zamówienia, nie ograniczyła liczby odpowiednich kandydatów do złożenia początkowej oferty, a podczas negocjacji przetargowych zapewniono równe traktowanie wszystkich oferentów.	10%
8	Nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych ²⁵⁾	art. 61–69 Pzp art. 93, art. 227–238, art. 311–324 Pzp	art. 33–39 dyrektywy 2014/24/UE art. 51–57 dyrektywy 2014/25/UE	Nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych ²⁶⁾ , określonych we właściwych przepisach, co mogło mieć skutek odstrasżający dla potencjalnych oferentów. ²⁷⁾	10%

²⁵⁾ Z wyjątkiem przypadków, w których nieprawidłowości te zawierają się już w innego rodzaju nieprawidłowościach określonych w niniejszym załączniku.

²⁶⁾ Przedmiotowe procedury udzielania zamówień publicznych to: umowy ramowe, dynamiczne systemy zakupów, aukcje elektroniczne, katalogi elektroniczne, scentralizowane działania zakupowe i centralne jednostki zakupujące.

²⁷⁾ Na przykład: okres obowiązywania umowy ramowej bez należytego uzasadnienia przekracza cztery lata.

				W przypadku gdy nieprzestrzeganie przepisów doprowadziło do udzielenia zamówienia na podstawie oferty innej niż ta, która powinna zostać wybrana, uznaje się to za poważną nieprawidłowość. ²⁸⁾	25%
9	Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów	art. 87, art. 94–96, art. 104 ust. 3–6, art. 105–109, art. 112–117, art. 134 ust. 1 pkt 4 i 7–9, art. 135 ust. 1 i 2, art. 142, art. 155, art. 156 ust. 1 pkt 8–10, art. 167 ust. 3, art. 173, art. 174, art. 185, art. 192, art. 202 Pzp	art. 31, art. 33, art. 34, art. 36–38 i art. 41 dyrektywy 2014/23/UE oraz załącznik V pkt 7 lit. c i pkt 9 do tej dyrektywy	A. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu ²⁹⁾ kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi).	25%
			art. 42, art. 51, art. 53, art. 56–63, art. 67 i art. 70 dyrektywy 2014/24/UE, część C pkt 11 lit. c i pkt 18 załącznika V oraz załącznik VII do tej dyrektywy art. 60, art. 71, art. 73, art. 76–79, art. 82 i art. 87 dyrektywy 2014/25/UE, załącznik VIII i załącznik XI lit. A pkt 16 i 19, lit. B pkt 15 i 16 i lit. C pkt 14 i 15 do tej dyrektywy	B. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu ³⁰⁾ warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej. C. Ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielenia zamówienia ani ich wagi, co skutkuje bezzasadnym ograniczeniem konkurencji (tj. brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący). ³¹⁾	10%

²⁸⁾ Jeżeli niezgodność oznacza, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane, wówczas procentową stawkę korekty ustala się zgodnie z lp. 1.

²⁹⁾ Lub dokumentacji zamówienia, jeżeli publikuje się ją wraz z ogłoszeniem o zamówieniu.

³⁰⁾ Lub dokumentacji zamówienia, jeżeli publikuje się ją wraz z ogłoszeniem o zamówieniu.

³¹⁾ Z wyjątkiem sytuacji, gdy przed upływem terminu składania ofert instytucja zamawiająca na żądanie oferentów wystarczająco dokładnie wyjaśniła kryteria udzielenia zamówienia i ich wagę.

	udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji		zasada równego traktowania wspomniana w art. 18 dyrektywy 2014/24/UE wyrok TSUE C-6/15 wyrok TSUE C-226/09 wyrok TSUE C-532/06	D. Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą.	
10	Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej	art. 94–96, art. 99–105, art. 108, art. 109, art. 112–119, art. 121, art. 124, art. 125 Pzp art. 239–243 Pzp art. 245, art. 246 Pzp	art. 36–38 i art. 41 w związku z art. 3 dyrektywy 2014/23/UE art. 42, art. 56–63, art. 67 i art. 70 w związku z art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE lub załącznik VII do tej dyrektywy art. 60, art. 76–79, art. 82 i art. 87 w związku z art. 36 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE lub załącznik VIII do tej dyrektywy	Przypadki, w których wykonawcy mogli zostać zniechęceni do złożenia oferty ze względu na kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień obejmujące nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne. Ma to miejsce na przykład, gdy wymaga się od oferentów, aby w momencie składania oferty posiadali: 1) zakład lub przedstawiciela w danym kraju lub regionie lub 2) doświadczenie lub kwalifikacje w danym kraju lub regionie; ³²⁾	25%

³²⁾ Określenie kryteriów kwalifikacji nie może być dyskryminujące ani ograniczające i musi być powiązane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne. W każdym razie, gdy wystarczająco dokładne opisanie konkretnego wymaganego kryterium selekcji nie jest możliwe, w celu zapewnienia otwarcia na konkurencję do odniesienia zastosowanego w kryteriach kwalifikacji należy dołączyć wyrażenie „lub równoważne”. Przy uwzględnieniu tych warunków korekta finansowa nie jest konieczna.

	– które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne			3) sprzęt w danym kraju lub regionie.	
				Jak powyżej, przy czym zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.	10%
11	Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówień lub – specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu	art. 95, art. 96, art. 105, art. 108–125 Pzp art. 239–243 Pzp art. 245, art. 246 w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 i 3 Pzp	art. 36–38 i art. 41 w związku z art. 3 dyrektywy 2014/23/UE art. 42, art. 56–63, art. 67 i art. 70 w związku z art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE lub załącznik VII do tej dyrektywy art. 60, art. 76–79, art. 82 i art. 87 w związku z art. 36 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE lub załącznik VIII do tej dyrektywy	Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład: 1) przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne; 2) przypadki, w których podczas oceny oferentów/kandydatów zastosowano kryteria kwalifikacji jako kryteria udzielenia zamówienia; 3) przypadki, w których wymagane są	10%

	poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców			konkretne znaki towarowe/marki/normy, ³³⁾ z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.	
				Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.	5%

³³⁾ Bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

				<p>Przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia w sposób oczywisty nie są związane z przedmiotem zamówienia</p> <p>lub</p> <p>przypadki, w których kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia.</p>	25%
--	--	--	--	---	-----

12	Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia ³⁴⁾	art. 16, art. 99–105 Pzp	art. 3 dyrektywy 2014/23/UE art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE art. 36 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE C-340/02 wyrok TSUE C-299/08 wyrok TSUE C-423/07	Opis w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji warunków zamówienia jest niewystarczający lub niedokładny i może uniemożliwić potencjalnym oferentom/kandydatom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co może mieć skutek odstraszający, potencjalnie ograniczający konkurencję. ³⁵⁾	10%
----	---	--------------------------	---	---	-----

³⁴⁾ Z wyjątkiem sytuacji, gdy w dyrektywach (dyrektywa 2014/23/UE, dyrektywa 2014/24/UE, dyrektywa 2014/25/UE) dopuszcza się negocjacje lub po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu wyjaśniono przedmiot zamówienia, a wyjaśnienie opublikowano we właściwym publikatorze.

³⁵⁾ Np. na podstawie skarg lub zawiadomień złożonych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia ustalono, że specyfikacja warunków zamówienia jest niewystarczająca, aby umożliwić potencjalnym oferentom określenie przedmiotu zamówienia. Liczba zapytań składanych przez potencjalnych oferentów nie jest jednak wskaźnikiem istnienia nieprawidłowości, o ile instytucja zamawiająca udzieli na nie stosownych odpowiedzi zgodnie z art. 47 ust. 3 i art. 53 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE.

13	Nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa	art. 121, art. 462 Pzp	art. 38 ust. 2 lub art. 42 dyrektywy 2014/23/UE art. 63 ust. 2 i art. 71 dyrektywy 2014/24/UE art. 79 ust. 3 i art. 88 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE C-406/14, pkt 34	W dokumentacji zamówienia (np. w specyfikacji technicznej) nakłada się ograniczenia na korzystanie z usług podwykonawców w odniesieniu do części zamówienia ustalonej w sposób abstrakcyjny jako pewien odsetek tego zamówienia niezależnie od tego, czy możliwa jest weryfikacja możliwości potencjalnych podwykonawców i bez podawania zasadniczego charakteru zadań, których to dotyczy.	5%
Kategoria 2: Kwalifikacja oferentów i ocena ofert					
Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Prawo krajowe dotyczące zamówień publicznych	Prawo Unii Europejskiej oraz orzecznictwo TSUE	Opis nieprawidłowości	Stawka procentowa

14	Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo	art. 16, art. 17 ust. 2, art. 58, art. 91, art. 108–128, art. 137, art. 143, art. 157, art. 175, art. 192 ust. 4 i 5, art. 226 ust. 1 pkt 2, art. 239–252, art. 273, art. 274, art. 284–285, art. 286 ust. 1–8, art. 287 ust. 1 i 2, art. 462–465 Pzp	art. 3 ust. 1 i art. 37 dyrektywy 2014/23/UE art. 18 ust. 1 i art. 56 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE art. 36 ust. 1 i art. 76 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE	Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć ³⁶⁾), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.	25%
----	--	---	--	--	-----

³⁶⁾ Chyba że instytucja zamawiająca jest w stanie jasno wykazać, że odrzucona oferta w żadnym wypadku nie wygrałaby, w związku z czym nieprawidłowość nie miała żadnych skutków finansowych.

15	Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji warunków zamówienia lub ocena na podstawie dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, których nie opublikowano	art. 239–243 Pzp art. 245–251 Pzp	art. 41 dyrektywy 2014/23/UE art. 67 i art. 68 dyrektywy 2014/24/UE art. 82 i art. 83 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE C-532/06, pkt 43 i 44 wyrok TSUE C-6/15, pkt 25–36	Kryteriów udzielenia zamówienia (lub odpowiednich podkryteriów lub wag) określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia: 1) nie przestrzegano podczas oceny ofert lub 2) w ocenie tej wykorzystano niepublikowane ³⁷⁾ dodatkowe kryteria udzielenia zamówienia.	10%
				Jeżeli dwa wyżej wymienione przypadki miały skutek dyskryminujący (na podstawie nieuzasadnionych preferencji krajowych, regionalnych i lokalnych), jest to poważna nieprawidłowość.	25%
16	Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia	art. 20 ust. 1, art. 71 Pzp	art. 84 dyrektywy 2014/24/UE art. 100 dyrektywy 2014/25/UE	Przedmiotowa dokumentacja (określona w mających zastosowanie przepisach) jest niewystarczająca, aby uzasadnić udzielenie zamówienia, czego skutkiem jest brak przejrzystości.	25%

³⁷⁾ W rozumieniu art. 67 ust. 5 dyrektywy 2014/24/UE i związanego z nią orzecznictwa.

				Odmowa dostępu do przedmiotowej dokumentacji stanowi poważną nieprawidłowość, ponieważ instytucja zamawiająca nie przedstawia dowodu potwierdzającego zgodność postępowania o udzielenie zamówienia z mającymi zastosowanie przepisami.	100%
17	Negocjacje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym modyfikacja oferty zwycięskiej podczas oceny	art. 218, art. 223, art. 224, art. 226 Pzp	art. 37 ust. 6 dyrektywy 2014/23/UE art. 18 ust. 1 i art. 56 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE art. 36 ust. 1 i art. 76 ust. 4 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE C-324/14, pkt 69 wyrok TSUE C-27/15 wyrok TSUE w sprawach połączonych C-21/03 i C-34/03	Instytucja zamawiająca pozwoliła oferentowi/kandydatowi na modyfikację jego oferty ³⁸⁾ w trakcie oceny ofert, gdy taka modyfikacja prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi/kandydatowi lub w kontekście procedury otwartej lub ograniczonej instytucja zamawiająca negocjuje z którymkolwiek oferentami na etapie oceny, co prowadzi do zasadniczej modyfikacji zamówienia w porównaniu z pierwotnymi warunkami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, lub w przypadku koncesji instytucja zamawiająca pozwala oferentowi/kandydatowi na zmianę	25%

³⁸⁾ Z wyjątkiem procedur negocjacyjnych oraz dialogu konkurencyjnego, a także w przypadku gdy dyrektywy (dyrektywa 2014/23/UE, dyrektywa 2014/24/UE, dyrektywa 2014/25/UE) albo właściwe przepisy krajowe pozwalają oferentowi/kandydatowi na złożenie, uzupełnienie, doprecyzowanie lub skompletowanie informacji i dokumentów.

				przedmiotu, kryteriów udzielenia zamówienia oraz minimalnych wymogów w toku negocjacji, przy czym taka zmiana prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi/kandydatowi.	
18	Nieprawidłowe wcześniejsze związki kandydatów/oferentów w z instytucją zamawiającą	art. 16, art. 17 ust. 2 i 3, art. 84, art. 85 Pzp	art. 3 i art. 30 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE art. 18 ust. 1, art. 40 i art. 41 dyrektywy 2014/24/UE art. 36 ust. 1 i art. 59 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE w sprawach połączonych C-21/03 i C-34/03	Kiedy porada, jaką instytucja zamawiająca uzyskała wcześniej ze strony oferenta, powoduje zakłócenie konkurencji lub skutkuje naruszeniem zasad niedyskryminacji, równego traktowania i przejrzystości w warunkach określonych w art. 40 i art. 41 dyrektywy 2014/24/UE. ³⁹⁾	25%
19	Procedura konkurencyjna z negocjacjami z istotną modyfikacją warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków	art. 164 w związku z art. 152 Pzp art. 185 ust. 1, art. 199, art. 278, art. 279, art. 286 ust. 9 Pzp	art. 29 ust. 1 i 3 dyrektywy 2014/24/UE art. 47 dyrektywy 2014/25/UE	W kontekście procedury konkurencyjnej z negocjacjami pierwotne warunki zamówienia uległy istotnym zmianom ⁴⁰⁾ , przez co konieczne jest ogłoszenie nowego postępowania o udzielenie zamówienia.	25%

³⁹⁾ Taka porada stanowi nieprawidłowość niezależnie od tego, czy zostanie udzielona w czasie sporządzania dokumentacji zamówienia, czy w toku wcześniejszej procedury składania wniosków dotyczących projektów.

⁴⁰⁾ Zob. art. 29 ust. 3 zdanie drugie dyrektywy 2014/24/UE.

	zamówienia				
20	Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert	art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 Pzp	art. 69 dyrektywy 2014/24/UE art. 84 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE w sprawach połączonych C-285/99 i C-286/99, pkt 78–86 wyrok TSUE T-402/06, pkt 91	Oferty, które sprawiały wrażenie rażąco niskich w stosunku do robót budowlanych / dostaw / usług, zostały odrzucone, ale przed odrzuceniem tych ofert instytucja zamawiająca nie zwróciła się z pisemnym zapytaniem do zainteresowanych oferentów (np. żądając przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących elementów składowych oferty, które uważa za istotne) lub takie zapytanie istnieje, ale instytucja zamawiająca nie jest w stanie dowieść, że dokonała oceny odpowiedzi udzielonych przez zainteresowanych oferentów.	25%
21	Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia	art. 17 ust. 3, art. 52, art. 56, art. 109 ust. 1 pkt 6, art. 332, art. 335 ust. 3 Pzp	art. 35 dyrektywy 2014/23/UE art. 24 dyrektywy 2014/24/UE art. 42 dyrektywy 2014/25/UE wyrok TSUE C-538/13, pkt 31–47	Każdy przypadek, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE (lub art. 35 dyrektywy 2014/23/UE, lub art. 42 dyrektywy 2014/25/UE), a danemu oferentowi udzielono danego zamówienia lub danych zamówień. ⁴¹⁾	100%
22	Zmowa przetargowa/ porozumienie ograniczające	art. 56 Pzp, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów	art. 35 dyrektywy 2014/23/UE art. 24 dyrektywy 2014/24/UE	Przypadek 1a: Oferenci pozostający w zmowie przetargowej działali bez wsparcia ze strony osoby działającej w ramach systemu zarządzania i kontroli lub	10%

⁴¹⁾ Konflikt interesów mógł zaistnieć już na etapie opracowywania projektu w zakresie, w jakim etap ten miał wpływ na dokumentację zamówienia/postępowanie o udzielenie zamówienia.

	konkurencję ⁴²⁾ (stwierdzona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, sąd lub inny właściwy organ)	(Dz. U. z 2021 r. poz. 275)	art. 42 dyrektywy 2014/25/UE	instytucji zamawiającej, a wykonawcy pozostającemu w zmwie przetargowej lub porozumieniu ograniczającym konkurencję udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień.	
				Przypadek 1b: Jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia uczestniczyli tylko wykonawcy będący w zmwie przetargowej, w takim przypadku występuje poważne zakłócenie konkurencji.	25%

⁴²⁾ Zmowa przetargowa ma miejsce, gdy grupa przedsiębiorstw uzgadnia podniesienie cen lub obniżenie jakości towarów, robót budowlanych lub usług oferowanych w ramach postępowania/postępowania o udzielenia zamówienia. Niezastosowanie korekty jest uzasadnione, w przypadku gdy oferenci pozostający w zmwie przetargowej działali bez wsparcia osoby działającej w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucji zamawiającej, a żadnemu z przedsiębiorstw pozostających w zmwie przetargowej nie udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień.

				<p>Przypadek 2: W zmwie przetargowej uczestniczyła osoba działająca w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucji zamawiającej, udzielając wsparcia oferentom pozostającym w zmwie przetargowej, a wykonawcy będącemu w takiej zmwie udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień.</p> <p>W takim przypadku ma miejsce nadużycie / konflikt interesów po stronie osoby działającej w ramach systemu zarządzania i kontroli, która udziela wsparcia wykonawcom pozostającym w zmwie przetargowej lub instytucji zamawiającej.</p>	100%
Kategoria 3: Realizacja zamówienia					
Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Prawo krajowe dotyczące zamówień publicznych	Prawo Unii Europejskiej oraz orzecznictwo TSUE	Opis nieprawidłowości	Stawka procentowa
23	Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków	art. 454 ust. 2 i art. 455 Pzp	<p>art. 43 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>art. 72 dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>art. 89 dyrektywy 2014/25/UE</p> <p>wyrok TSUE C-496/99P, pkt 116 i 118</p>	<p>1. W umowie w sprawie zamówienia wprowadzono modyfikacje (w tym ograniczenie zakresu zamówienia) niezgodne z art. 72 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE albo niezgodne z art. 454–455 Pzp.</p> <p>Modyfikacje elementów zamówienia nie są</p>	25% wartości pierwotnego zamówienia oraz nowych prac budowlanych / dostaw / usług (jeżeli takie istnieją)

	zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych.		wyrok TSUE C-454/06 wyrok TSUE C-340/02 wyrok TSUE C-91/08	jednak uznawane za nieprawidłowość podlegającą korekcie finansowej, o ile są spełnione warunki art. 72 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE albo art. 454–455 Pzp, tj.: 1) wartość modyfikacji jest niższa od obu następujących wartości: a) progów określonych w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE ⁴³⁾ oraz b) 10% pierwotnej wartości zamówienia w przypadku zamówień na usługi i dostawy oraz 15% wartości pierwotnego zamówienia w przypadku zamówień na roboty budowlane oraz 2) modyfikacja nie zmienia ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia ani umowy ramowej. ⁴⁴⁾	wynikających z modyfikacji.
--	---	--	--	--	-----------------------------

⁴³⁾ Progi te są poddawane korekcie co dwa lata, zgodnie z art. 6 dyrektywy 2014/24/UE.

⁴⁴⁾ Pojęcie „ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej” nie zostało zdefiniowane w dyrektywach i nie było dotąd przedmiotem orzecznictwa. Zob. również motyw 109 dyrektywy 2014/24/UE. Dalsze wytyczne w tym zakresie przedstawiono w instrukcji SIGMA nr 38 dotyczącej zamówień publicznych – modyfikacji umów w sprawie zamówień (instrukcja jest dostępna pod adresem <http://www.sigmaweb.org/publications/Public-Procurement-Policy-Brief-38-200117.pdf>): „Modyfikacja jest dozwolona, o ile została wyraźnie przewidziana w klauzulach przeglądowych określonych w pierwotnych dokumentach zamówienia. Klauzule przeglądowe mogą uwzględniać pewien stopień elastyczności w odniesieniu do warunków zamówienia. Modyfikacje umowy w sprawie zamówienia nie mogą być dozwolone tylko dlatego, że zostały wymienione z wyprzedzeniem w dokumentach zamówienia. Klauzule przeglądowe w dokumentach zamówienia muszą być jasne, precyzyjne i jednoznaczne. Klauzule przeglądowe nie mogą być redagowane w sposób ogólny, aby uwzględniać wszystkie możliwe zmiany. Zbyt ogólna klauzula przeglądowa może naruszać zasadę przejrzystości, a ponadto wiąże się z ryzykiem nierównego traktowania. (...) Klauzule przeglądowe muszą określać zakres i charakter możliwych modyfikacji lub opcji, a także warunki, na jakich można je stosować. (...) Klauzule przeglądowe nie mogą zmieniać ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia. (...) Przykładowo sporządzenie nowej umowy w sprawie zamówienia może być konieczne, jeżeli charakter umowy ulega modyfikacji w taki sposób, że wymagane jest dostarczenie innych produktów lub świadczenie innych usług niż te, które zostały

				2. Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE albo art. 454 ust. 2 Pzp	
			art. 72 ust. 1 lit. b akapit ostatni oraz art. 72 lit. c ppkt (iii) dyrektywy 2014/24/UE	Każdy wzrost ceny przekraczający 50% wartości pierwotnego zamówienia.	25% wartości pierwotnego zamówienia i 100% powiązanych modyfikacji zamówienia (wzrost ceny)

określone w pierwotnej umowie. W takich okolicznościach modyfikacja nie będzie dozwolona, nawet jeśli zakres, charakter i warunki dotyczące innych produktów lub nowych usług zostały ustalone z wyprzedzeniem w jasny, precyzyjny i jednoznaczny sposób”.

Formu

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Rozdział/Podrozdział/Sekcja	Punkt	Strona
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				

29				
30				
31				

