



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-150-22

Druk nr 2764
Warszawa, 3 listopada 2022 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o podatku akcyzowym
oraz niektórych innych ustaw.**

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967 i 2180) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 1 pkt 35 otrzymuje brzmienie:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, bez względu na miejsce jego sprzedaży bądź oferowania do sprzedaży;”;

2) w art. 14:

a) po ust. 3ba dodaje się ust. 3bb w brzmieniu:

„3bb. W przypadku gdy uprawniony wysyłający podlega obowiązkowi rejestracyjnemu, o którym mowa w art. 16 ust. 1, do ustalenia organu podatkowego właściwego w sprawach dotyczących tego podmiotu stosuje się odpowiednio ust. 3, 4–4g, 6 i 10.”;

b) w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przemieszczania wyrobów akcyzowych oraz monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych, z użyciem Systemu;”;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ustawę z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach, ustawę z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych, ustawę z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawę z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

- 3) w art. 16:
- a) w ust. 7a w pkt 1 po wyrazach „akcyza w należnej wysokości” dodaje się wyrazy „ , przy czym w przypadku jednostki samorządu terytorialnego łączną moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378 i 1383) ustala się odrębnie dla każdej z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego”;
 - b) po ust. 7a dodaje się ust. 7b w brzmieniu:
 - „7b. Przez jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 7a pkt 1, rozumie się:
 - 1) utworzone przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządową jednostkę budżetową lub samorządowy zakład budżetowy;
 - 2) urząd gminy, starostwo powiatowe oraz urząd marszałkowski.”;
- 4) w art. 20 w części wspólnej wyraz „uwzględniając” zastępuje się wyrazami „wraz z niezbędnymi oświadczeniami, uwzględniając”;
- 5) w art. 21 w ust. 3:
- a) w pkt 1a skreśla się wyrazy „albo art. 78 ust. 1 pkt 3b”;
 - b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu:
 - „5) do nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego;
 - 6) do zużywającego podmiotu gospodarczego w zakresie zużycia wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy.”;
- 6) w art. 21a:
- a) w ust. 1 w części wspólnej skreśla się wyrazy „ , z zastrzeżeniem art. 78 ust. 1 pkt 3”;
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W zakresie wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy podatnik może złożyć deklarację podatkową, o której mowa w ust. 1 pkt 1, albo deklarację podatkową, o której mowa w art. 24e ust. 1, w przypadku gdy:

- 1) w danym okresie rozliczeniowym jest obowiązany do złożenia deklaracji podatkowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, oraz innej deklaracji podatkowej i zapłaty akcyzy od innego wyrobu akcyzowego, lub
- 2) w danym kwartale jest obowiązany do złożenia deklaracji podatkowej, o której mowa w art. 24e ust. 1, w której wykazuje tylko wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy za co najmniej jeden miesiąc, oraz deklaracji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w której wykazuje wszystkie wyroby węglowe za co najmniej jeden pozostały miesiąc.”;

7) w art. 24 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Przepis ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania do podmiotu, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, w zakresie zużycia energii elektrycznej wyprodukowanej przez ten podmiot z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, pod warunkiem że od wyrobów energetycznych wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należytnej wysokości.

4. W przypadku gdy moc generatorów produkujących energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii którejkolwiek z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego przekroczy 1 MW, jednostka samorządu terytorialnego składa deklarację, w której wykazuje energię elektryczną w zakresie odnoszącym się do tej jednostki organizacyjnej.”;

8) w art. 24a skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem art. 78 ust. 1 pkt 3”;

9) w art. 24e:

a) w ust. 1a po wyrazach „o której mowa w ust. 1” dodaje się wyrazy „, z zastrzeżeniem art. 21a ust. 1a”;

b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Deklaracji, o której mowa w ust. 1, nie składa:

- 1) podmiot, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, w zakresie zużycia energii elektrycznej wyprodukowanej przez ten podmiot z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, pod warunkiem że od wyrobów energetycznych

wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należnej wysokości;

- 2) zużywający podmiot gospodarczy w zakresie zużycia wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy.”;
- 10) w art. 33 w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
- „3) zbiornik gazu na stałe zamontowany w środkach transportu, którego zamontowanie na stałe umożliwia bezpośrednie wykorzystanie gazu zarówno do napędu, jak i, w odpowiednim przypadku, do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzącego i innych systemów, w które może być wyposażony środek transportu.”;
- 11) w art. 46d:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku przemieszczania objętych zwolnieniem od akcyzy wyrobów energetycznych, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 i 3, jednym środkiem transportu, do więcej niż jednego podmiotu zużywającego lub miejsca odbioru tego samego podmiotu zużywającego, jeden projekt e-DD albo dokument zastępujący e-DD może zostać sporządzony dla wszystkich podmiotów zużywających lub miejsc odbioru tego samego podmiotu zużywającego.”,
 - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie, jednym środkiem transportu, do więcej niż jednego zużywającego podmiotu gospodarczego lub miejsca odbioru tego samego zużywającego podmiotu gospodarczego, jeden projekt e-DD albo dokument zastępujący e-DD może zostać sporządzony dla wszystkich zużywających podmiotów gospodarczych lub miejsc odbioru tego samego zużywającego podmiotu gospodarczego.”,
 - c) w ust. 6:
 - w pkt 1 po wyrazach „od więcej niż jednego podmiotu zużywającego” dodaje się wyrazy „lub z więcej niż jednego miejsca odbioru tego samego podmiotu zużywającego”,
 - w pkt 2 po wyrazach „od więcej niż jednego zużywającego podmiotu gospodarczego” dodaje się wyrazy „lub z więcej niż jednego miejsca odbioru tego samego zużywającego podmiotu gospodarczego”;

12) w art. 46j w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „o których mowa w ust. 2” dodaje się wyrazy „i 5a”;

13) uchyla się art. 46r;

14) w art. 46v:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. System jest niedostępny, jeżeli nie ma możliwości przesyłania do Systemu dokumentów lub informacji.”,

b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku gdy System jest niedostępny, podmiot wysyłający i podmiot odbierający przekazują właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego albo naczelnikowi urzędu celno-skarbowego dokumenty lub informacje, które w przypadku dostępności Systemu przesyłają do Systemu.

5. W przypadku gdy dostępność Systemu zostanie przywrócona, podmiot wysyłający i podmiot odbierający przesyłają do Systemu dokumenty lub informacje, które nie mogły być przesłane wcześniej z powodu niedostępności Systemu.”,

c) uchyla się ust. 6,

d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) przypadki, w jakich uznaje się wystąpienie niedostępności Systemu;
- 2) szczegółowy sposób postępowania podmiotów wysyłających, podmiotów odbierających oraz organów podatkowych w przypadku niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności, w tym rodzaje dostarczanych dokumentów lub zakres dostarczanych informacji;
- 3) organ podatkowy lub organy podatkowe właściwe do wykonywania określonych zadań w przypadku niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności i rodzaje tych zadań.”,

e) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 7, uwzględni konieczność zapewnienia:

- 1) właściwej informacji dotyczącej przemieszczanych wyrobów akcyzowych oraz monitorowania przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem

procedury zawieszenia poboru akcyzy albo poza tą procedurą oraz monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych, z użyciem Systemu;

- 2) przepływu informacji i danych dotyczących przemieszczania lub sprzedaży wyrobów akcyzowych, od których nie zapłacono akcyzy;
- 3) właściwych informacji i danych dotyczących wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie oraz wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie;
- 4) bezpieczeństwa przesyłanych informacji i danych.”;

15) w art. 46w:

a) w ust. 2:

– w pkt 1 skreśla się wyrazy „, uwzględniając konieczność zapewnienia właściwej informacji dotyczącej wyrobów akcyzowych”;

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) szczegółowy zakres danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, które powinny być zawarte w: e-DD, raporcie odbioru, unieważnieniu e-DD, zmianie miejsca przeznaczenia, potwierdzeniu odbioru na wydruku e-DD, elektronicznym potwierdzeniu odbioru, o którym mowa w art. 46j ust. 3 pkt 2, innym dokumencie, o którym mowa w art. 46j ust. 3 pkt 3, oraz potwierdzeniu wydania, o którym mowa w art. 46d ust. 7;”;

b) w ust. 3 w pkt 4 po wyrazach „dotyczących wyrobów akcyzowych” dodaje się wyrazy „, w tym wyrobów akcyzowych”;

16) w art. 47 w ust. 1 w pkt 2:

a) lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) winiarskiego, w przypadku win, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z następujących po sobie co najmniej trzech lat winiarskich poprzedzających rok, w którym jest ustalana wielkość produkcji wina;”;

b) w lit. b wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„kalendarzowego, w przypadku napojów fermentowanych, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z następujących po sobie co najmniej trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym jest ustalana wielkość produkcji napojów fermentowanych, jeżeli napoje te:”;

- 17) w art. 48 w ust. 6 wyrazy „również wyprodukowane przez inny podmiot” zastępuje się wyrazami „również wyprodukowane w innym składzie podatkowym lub przez inny podmiot”;
- 18) w art. 78:
- a) w ust. 1 pkt 3b otrzymuje brzmienie:
„3b) bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację, o której mowa w art. 24e ust. 1, w terminie określonym w tym przepisie, w przypadku gdy nabywane wyroby akcyzowe są objęte na terytorium kraju zerową stawką akcyzy.”;
 - b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:
„1a. Deklarację uproszczoną, o której mowa w ust. 1 pkt 3, składa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”;
 - c) ust. 10 otrzymuje brzmienie:
„10. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzór deklaracji uproszczonej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, wraz z objaśnieniami co do sposobu prawidłowego złożenia tej deklaracji, informacją o terminie i miejscu jej złożenia, pouczeniem podatnika, że deklaracja ta stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości akcyzy.”;
- 19) w art. 95:
- a) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:
„7. Przez małego producenta wina rozumie się producenta wina, który jest prawnie i ekonomicznie niezależny od innych producentów wina, posiada miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odrębnym miejscu niż inni przedsiębiorcy zajmujący się produkcją wina, nie produkuje wina na podstawie licencji uzyskanych od innych przedsiębiorców i wielkość jego średniej rocznej produkcji wina nie przekroczyła 1000 hektolitrów.
8. W przypadku gdy dwóch lub więcej małych producentów wina współpracuje ze sobą na podstawie pisemnej umowy, a łączna wielkość ich średniej rocznej produkcji wina nie przekroczyła 1000 hektolitrów, są traktowani jako jeden mały producent wina.”;
 - b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a–8c w brzmieniu:

„8a. Średnią roczną produkcję wina określa się, biorąc pod uwagę następujące po sobie trzy lata winiarskie poprzedzające rok, w którym jest ustalana wielkość produkcji wina.

8b. W przypadku gdy w roku, w którym jest ustalana wielkość produkcji wina, nie jest możliwe określenie średniej rocznej produkcji wina w sposób, o którym mowa w ust. 8a, stawkę, o której mowa w ust. 5, stosuje się do wina wyprodukowanego w ciągu trzech, następujących po sobie lat winiarskich, w tym w roku, w którym jest ustalana wielkość produkcji wina, w ilości nieprzekraczającej 3000 hektolitrów.

8c. W przypadku gdy w danym roku winiarskim, biorąc pod uwagę ten rok oraz dwa poprzednie lata winiarskie, łącznie wielkość produkcji wina przekroczy 3000 hektolitrów, do ilości wina przekraczającej tę wielkość stosuje się stawkę, o której mowa w ust. 4.”,

- c) w ust. 9 wyrazy „o której mowa w ust. 7 i 8” zastępuje się wyrazami „o której mowa w ust. 7–8c”;

20) w art. 96:

- a) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Przez małego producenta napojów fermentowanych rozumie się producenta tych napojów, który jest prawnie i ekonomicznie niezależny od innych producentów napojów fermentowanych, posiada miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odrębnym miejscu niż inni przedsiębiorcy zajmujący się produkcją napojów fermentowanych, nie produkuje napojów fermentowanych na podstawie licencji uzyskanych od innych przedsiębiorców i wielkość jego produkcji tych napojów w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 1000 hektolitrów.

8. W przypadku gdy dwóch lub więcej małych producentów napojów fermentowanych współpracuje ze sobą na podstawie pisemnej umowy, a łączna wielkość ich produkcji napojów fermentowanych w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 1000 hektolitrów, są traktowani jako jeden mały producent napojów fermentowanych.”,

- b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. W przypadku gdy wielkość produkcji napojów fermentowanych w danym roku kalendarzowym przekroczy 1000 hektolitrów, do ilości napojów

fermentowanych przekraczającej tę wielkość stosuje się stawkę, o której mowa w ust. 4.”,

- c) w ust. 10 wyrazy „o której mowa w ust. 7 i 8” zastępuje się wyrazami „o której mowa w ust. 7–8a”;

21) w art. 97:

- a) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Przez małego producenta wyrobów pośrednich rozumie się producenta tych wyrobów, który jest prawnie i ekonomicznie niezależny od innych producentów wyrobów pośrednich, posiada miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odrębnym miejscu niż inni przedsiębiorcy zajmujący się produkcją wyrobów pośrednich, nie produkuje wyrobów pośrednich na podstawie licencji uzyskanych od innych przedsiębiorców i wielkość jego produkcji wyrobów pośrednich w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 250 hektolitrów.

8. W przypadku gdy dwóch lub więcej małych producentów wyrobów pośrednich współpracuje ze sobą na podstawie pisemnej umowy, a łączna wielkość ich produkcji wyrobów pośrednich w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 250 hektolitrów, są traktowani jako jeden mały producent wyrobów pośrednich.”

- b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. W przypadku gdy wielkość produkcji wyrobów pośrednich w danym roku kalendarzowym przekroczy 250 hektolitrów, do ilości wyrobów pośrednich przekraczającej tę wielkość stosuje się stawkę, o której mowa w ust. 4.”,

- c) w ust. 9 wyrazy „o której mowa w ust. 7 i 8” zastępuje się wyrazami „o której mowa w ust. 7–8a”;

22) w art. 97a:

- a) uchyla się ust. 1,
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Na potrzeby planowanej dostawy wewnątrzspółnotowej, na sporządzony na piśmie wniosek małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych (Dz. Urz. WE L 316 z 31.10.1992, str. 21 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 206,

z późn. zm.²⁾), zwanej dalej „dyrektywą 92/83/EWG”, właściwy naczelnik urzędu skarbowego wydaje certyfikat małego producenta zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/2266 z dnia 17 grudnia 2021 r. ustanawiającym przepisy dotyczące stosowania dyrektywy Rady 92/83/EWG w zakresie certyfikacji i samocertyfikacji niezależnych, małych producentów napojów alkoholowych do celów podatku akcyzowego (Dz. Urz. UE L 455 z 20.12.2021, str. 26), zwanym dalej „rozporządzeniem Komisji (UE) 2021/2266”.

c) w ust. 3:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wniosek, o którym mowa w ust. 2, powinien zawierać dane dotyczące małego producenta oraz prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, w szczególności:”

– pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3) w przypadku podmiotu prowadzącego skład podatkowy: jego numer akcyzowy oraz numer akcyzowy składu podatkowego, w którym produkuje napoje alkoholowe, w odniesieniu do których występuje o wydanie certyfikatu małego producenta;

4) w przypadku małych producentów współpracujących ze sobą na podstawie pisemnej umowy, dane określone w pkt 1–3 wykazują wszyscy ci producenci;”

– dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) średnią roczną produkcję albo łączną roczną produkcję, uprawniającą do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG.”

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, oprócz danych, o których mowa w ust. 3, zawiera oświadczenie o spełnieniu warunków uprawniających do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG. W przypadku małych producentów współpracujących ze sobą na podstawie pisemnej umowy oświadczenie składa każdy z nich.”

e) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

²⁾ Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 555, Dz. Urz. UE L 157 z 21.06.2005, str. 86 oraz Dz. Urz. UE L 256 z 05.08.2020, str. 1.

„4a. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 4, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”,

f) ust. 5–11 otrzymują brzmienie:

„5. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 4:

- 1) w przypadku podmiotu, który nie produkował napojów alkoholowych, o których mowa odpowiednio w art. 93 ust. 1, art. 94 ust. 1, art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 – dotyczy planowanej łącznej rocznej produkcji w roku kalendarzowym, na który ma zostać wydany certyfikat małego producenta;
- 2) w przypadku wina, gdy w roku, na który ma zostać wydany certyfikat małego producenta, nie jest możliwe określenie średniej rocznej produkcji wina – dotyczy planowanej średniej rocznej produkcji.

6. Certyfikat małego producenta jest wydawany na rok kalendarzowy.

7. W przypadku małych producentów współpracujących ze sobą na podstawie pisemnej umowy certyfikat małego producenta jest wydawany dla każdego z nich.

8. Producent, któremu wydano certyfikat małego producenta, jest obowiązany do powiadomienia właściwego naczelnika urzędu skarbowego o zmianie danych zawartych we wniosku, o którym mowa w ust. 2, w terminie 7 dni, licząc od dnia, w którym nastąpiła zmiana.

9. Powiadomienie, o którym mowa w ust. 8, stanowi jednocześnie wniosek o wydanie nowego certyfikatu małego producenta.

10. W przypadku gdy w danym roku kalendarzowym producent, któremu wydano certyfikat małego producenta, przekracza wielkość odpowiednio średniej lub łącznej rocznej produkcji lub przestaje spełniać inne warunki uprawniające do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG, jest obowiązany powiadomić o tym właściwego naczelnika urzędu skarbowego w terminie 7 dni od dnia, w którym przekroczył wielkość odpowiednio łącznej lub średniej rocznej produkcji lub przestał spełniać inne warunki. Certyfikat małego producenta traci ważność z dniem następującym po dniu, w którym podmiot

przekroczył wielkość odpowiednio łącznej lub średniej rocznej produkcji lub przestał spełniać inne warunki, w zakresie objętym powiadomieniem.

11. W przypadku gdy certyfikat małego producenta dotyczy więcej niż jednego rodzaju napoju alkoholowego powiadomienie, o którym mowa w ust. 10, stanowi jednocześnie wniosek o wydanie nowego certyfikatu małego producenta w odniesieniu do napojów alkoholowych, u których podmiot nie przekracza wielkości odpowiednio średniej lub łącznej rocznej produkcji oraz spełnia inne warunki uprawniające do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG.”,

g) uchyla się ust. 12,

h) ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. W przypadku importu napojów alkoholowych warunkiem stosowania stawek akcyzy, o których mowa w art. 95 ust. 5, art. 96 ust. 5 i art. 97 ust. 5, jest przedstawienie przez podmiot dokonujący takiego importu właściwemu naczelnikowi urzędu celno-skarbowego z chwilą złożenia zgłoszenia celnego dokumentu zawierającego takie same dane, jakie są wymagane dla certyfikatu małego producenta, i potwierdzającego:

1) łączną roczną produkcję albo

2) w przypadku wina – średnią roczną produkcję

– oraz spełnienie przez producenta tych napojów innych warunków, o których mowa odpowiednio w art. 95 ust. 7 i 8, art. 96 ust. 7, 8 i 9 albo art. 97 ust. 7 i 8.”,

i) dodaje się ust. 14 i 15 w brzmieniu:

„14. W przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego napojów alkoholowych warunkiem stosowania stawek akcyzy, o których mowa w art. 95 ust. 5, art. 96 ust. 5 i art. 97 ust. 5, jest posiadanie przez zagranicznego producenta tych napojów certyfikatu małego producenta, który potwierdza łączną roczną produkcję, a w przypadku wina – średnią roczną produkcję, nie większą niż określona odpowiednio w art. 95 ust. 7 albo 8, art. 96 ust. 7 albo 8 albo art. 97 ust. 7 albo 8, gdy wymóg posiadania certyfikatu małego producenta wynika z przepisów prawa krajowego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w którym napój alkoholowy został wyprodukowany.

15. W przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego napojów alkoholowych, gdy wymóg posiadania certyfikatu małego producenta nie wynika z przepisów prawa

krajowego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w którym napój alkoholowy został wyprodukowany, warunkiem stosowania stawek akcyzy, o których mowa w art. 95 ust. 5, art. 96 ust. 5 i art. 97 ust. 5, jest informacja o łącznej rocznej produkcji zagranicznych producentów napojów alkoholowych, a w przypadku wina – o średniej rocznej produkcji, nie większej niż określona odpowiednio w art. 95 ust. 7 albo 8, art. 96 ust. 7 albo 8 albo art. 97 ust. 7 albo 8 oraz o spełnieniu innych warunków, o których mowa odpowiednio w art. 95 ust. 7, art. 96 ust. 7 i 9 albo art. 97 ust. 7, wykazana zgodnie z art. 5 albo art. 6 rozporządzenia Komisji (UE) 2021/2266.”;

23) w art. 116 w ust. 5 skreśla się wyrazy „zgodności ze stanem faktycznym”;

24) w art. 117 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przemieszczane na terytorium kraju w wyniku nabycia wewnątrzspółnotowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, chyba że przemieszczanie dotyczy wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 40 ust. 6, lub wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, które są przemieszczane w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy.”;

25) w art. 122 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wzór wniosku o wskazanie sposobu nanoszenia znaków akcyzy na nietypowe opakowania jednostkowe wyrobów akcyzowych.”;

26) w art. 125 w ust. 4 w pkt 1 po wyrazach „wyrobów tytoniowych” dodaje się wyrazy „, , z wyłączeniem cygar i cygaretek.”;

27) w art. 136:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, płynu do papierosów elektronicznych, cygar lub cygaretek jest obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, płynu do papierosów elektronicznych, cygar lub cygaretek, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzspółnotowego – sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie, płyn do papierosów elektronicznych, cygara lub cygaretki oznaczone tymi znakami.”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

- „1) opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, płynu do papierosów elektronicznych, cygar lub cygaretek lub”,
- c) użyte w ust. 4–7, 9 i 10 wyrazy „wyrobów tytoniowych” zastępuje się wyrazami „wyrobów tytoniowych , z wyłączeniem cygar i cygaretek,”;
- 28) w art. 138h:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do podmiotów, o których mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.”,
- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
- „2a. W przypadku gdy moc generatorów produkujących energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii którejkolwiek z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego przekroczy 1 MW, jednostka samorządu terytorialnego prowadzi ewidencję tej energii w zakresie odnoszącym się do tej jednostki organizacyjnej.”,
- c) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
- „7. W przypadku energii elektrycznej produkowanej z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w przypadku braku urządzeń pomiarowych pozwalających na precyzyjne określenie ilości energii wyprodukowanej, o której mowa w ust. 5 pkt 1, prowadzący ewidencję określa ilości szacunkowe tej energii, uwzględniając moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.”;
- 29) uchyla się art. 138n;
- 30) w art. 163a w ust. 1 wyrazy „31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „31 grudnia 2029 r.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.³⁾) w art. 52jb po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1163, 1243, 1551, 1574, 1834, 1981, 2071, 2105, 2133, 2232, 2269, 2270, 2328, 2376, 2427, 2430 i 2490 oraz z 2022 r. poz. 1, 24, 64, 138, 501, 558, 583, 646, 655, 830, 872, 1079, 1265, 1301, 1358, 1459, 1512, 1561, 1692, 1846, 1967, 2014, 2127 i 2180.

„5a. Nie podlegają odliczeniu, o którym mowa w ust. 1, koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację dotyczące działań lub aktywów:

- 1) o których mowa w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2003, str. 32, z późn. zm.⁴⁾ – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, str. 631), z wyjątkiem działań i aktywów, których prognozowane emisje gazów cieplarnianych są poniżej poziomów odniesienia określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/447 z dnia 12 marca 2021 r. określającym zmienione wartości wskaźników emisyjności na potrzeby przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji na lata 2021–2025 zgodnie z art. 10a ust. 2 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 87 z 15.03.2021, str. 29);
- 2) związanych z działalnością:
 - a) polegającą na wydobywaniu, przetwarzaniu, dystrybucji, składowaniu lub spalaniu paliw kopalnianych,
 - b) składowisk odpadów, spalarni odpadów i instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1800, z późn. zm.⁵⁾) w art. 38eb po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Nie podlegają odliczeniu, o którym mowa w ust. 1, koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację dotyczące działań lub aktywów:

- 1) o których mowa w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2003, str. 32, z późn. zm.⁶⁾; Dz. Urz. UE

⁴⁾ Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 338 z 13.11.2004, str. 18, Dz. Urz. UE L 8 z 13.01.2009, str. 3, Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2009, str. 109, Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009, str. 63, Dz. Urz. UE L 112 z 24.04.2012, str. 21, Dz. Urz. UE L 113 z 25.04.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 343 z 19.12.2013, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 129 z 30.04.2014, str. 1.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1927, 2105, 2106, 2269 i 2427 oraz z 2022 r. poz. 583, 655, 830, 872, 1079, 1265, 1561, 1812, 1967, 2014 i 2180.

⁶⁾ Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 338 z 13.11.2004, str. 18, Dz. Urz. UE L 8 z 13.01.2009, str. 3, Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2009, str. 109, Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009, str. 63,

Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, str. 631), z wyjątkiem działań i aktywów, których prognozowane emisje gazów cieplarnianych są poniżej poziomów odniesienia określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/447 z dnia 12 marca 2021 r. określającym zmienione wartości wskaźników emisyjności na potrzeby przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji na lata 2021–2025 zgodnie z art. 10a ust. 2 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 87 z 15.03.2021, str. 29);

- 2) związanych z działalnością:
 - a) polegającą na wydobywaniu, przetwarzaniu, dystrybucji, składowaniu lub spalaniu paliw kopalnianych,
 - b) składowisk odpadów, spalarni odpadów i instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 659, 1079, 1726 i 1768) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 37n w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „w art. 37j ust. 1 pkt 1 i 3” zastępuje się wyrazami „w art. 37j ust. 1 pkt 1, 3 i 3a”;
- 2) w art. 37oa:
 - a) w ust. 1:
 - we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „podlega zwrotowi” dodaje się wyraz „odpowiednio”,
 - po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:
„1a) w art. 42 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym;”,
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) w art. 82 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, z tym że zwrot następuje na wniosek:
 - a) podmiotów, o których mowa w art. 37j ust. 1, albo
 - b) podmiotu, który nabył od podmiotów, o których mowa w art. 37j ust. 1, paliwa silnikowe lub gaz, o których mowa w art. 37h, albo

- c) uprawnionego wysyłającego dokonującego dostawy wewnątrzspółnotowej paliw silnikowych lub gazu, o których mowa w art. 37h, poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym, niebędącego podmiotem, o którym mowa w art. 37j ust. 1 i lit. b.”,
- b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) o którym mowa odpowiednio w art. 14 ust. 8a i 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym – w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1a i 2.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.⁷⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 20zy w § 4 w zdaniu pierwszym wyrazy „do dnia” zastępuje się wyrazami „od dnia”;
- 2) w art. 60:
 - a) po § 1a dodaje się § 1b i 1c w brzmieniu:

„§ 1b. W przypadku zapłaty podatku za pomocą innego instrumentu płatniczego, z którego podatnik korzysta za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym, podatnik jest obowiązany złożyć oświadczenie, że środki pieniężne przekazywane na zapłatę podatku pochodzą z rachunku tego podatnika. W takim przypadku przepisu art. 62b nie stosuje się.

§ 1c. Oświadczenie, o którym mowa w § 1b, jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia i zawiera klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”,
 - b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisy § 1–1c stosuje się również do wpłat dokonywanych przez płatnika lub inkasenta.”;
- 3) w art. 61 § 1 otrzymuje brzmienie:

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1598, 2076, 2105, 2262 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 835, 974, 1265, 1301, 1933 i 2180.

„§ 1. Zapłata podatków przez podatników prowadzących działalność gospodarczą i obowiązanych do prowadzenia księgi rachunkowej lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów następuje:

- 1) w formie polecenia przelewu lub
- 2) za pomocą innego instrumentu płatniczego – w przypadku gdy zapłata jest dokonywana za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym, z uwzględnieniem art. 60 § 1b i 1c.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439, z późn. zm.⁸⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 104:
 - a) w ust. 2 w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu:
„14) ujawnienie informacji objętych tajemnicą bankową jest niezbędne do zaspokojenia należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego, w przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 618, 1692 i ...).”;
 - b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
„7. Organy państwowe, osoby zatrudnione w urzędach obsługujących te organy oraz osoby współpracujące z tymi organami, którym, zgodnie z ust. 2 pkt 14, ujawniono informacje objęte tajemnicą bankową, mogą wykorzystać te informacje wyłącznie w celu dochodzenia przez Skarb Państwa należności z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego w przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym.”;
- 2) w art. 105 w ust. 1 w pkt 2 w lit. e w tiret piątym po wyrazach „w art. 49a” dodaje się wyrazy „lub art. 49aa ust. 1”;
- 3) tytuł rozdziału 14 otrzymuje brzmienie:
„Przepisy epizodyczne, przejściowe, zmiany w przepisach obowiązujących i przepisy końcowe”;
- 4) po art. 175 dodaje się art. 175a w brzmieniu:

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2447 oraz z 2022 r. poz. 830, 872, 1358, 1488, 1692 i 1933.

„Art. 175a. W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. bank ma obowiązek udzielenia informacji stanowiących tajemnicę bankową Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie określonym w art. 278b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.⁹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 87 w ust. 6j w pkt 3 na końcu dodaje się przecinek i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) umieszczenia tego postanowienia albo tej decyzji na koncie w e-Urzędzie Skarbowym – w przypadku, o którym mowa w art. 35e ust. 10 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.¹⁰⁾)”;
- 2) w art. 145a w ust. 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii:
 - a) inne niż o zastosowaniu specjalnym – są wydawane na okres do dnia 31 grudnia 2022 r.,
 - b) o zastosowaniu specjalnym – są wydawane na okres do dnia 31 grudnia 2023 r.;”.

Art. 8. W ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 618 i 1692) w art. 6:

- 1) po ust. 8 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:
„8a. Nadwyżka środków pieniężnych i pozostałe zabezpieczenie kredytu refinansowego, o których mowa w ust. 7, nie wchodzi do masy upadłości oraz masy układowej do chwili zaspokojenia należności Skarbu Państwa.
8b. Odsetki od wierzytelności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego są zaspokajane z nadwyżki środków pieniężnych i pozostałych zabezpieczeń kredytu refinansowego, o których mowa w ust. 7, za czas opóźnienia do dnia ogłoszenia upadłości.”;
- 2) po ust. 10 dodaje się ust. 10a i 10b w brzmieniu:

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. 974, 1137, 1301, 1488, 1561 i 2180.

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 835, 1079, 1301, 1488, 1713, 1730, 1933, 2015 i

„10a. Nadwyżka środków pieniężnych i pozostałe zabezpieczenie gwarancji, o których mowa w ust. 9, nie wchodzi do masy upadłości oraz masy układowej do chwili zaspokojenia należności Narodowego Banku Polskiego.

10b. Odsetki od wierzytelności Narodowego Banku Polskiego z tytułu udzielenia kredytu refinansowego są zaspokajane z nadwyżki środków pieniężnych i pozostałych zabezpieczeń gwarancji, o których mowa w ust. 9, za czas opóźnienia do dnia ogłoszenia upadłości.”.

Art. 9. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.¹¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 49aa:

a) w ust. 1 po wyrazach „przy użyciu terminala płatniczego,” dodaje się wyrazy „oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego,”

b) w ust. 2:

– w pkt 5 po wyrazach „przy użyciu terminala płatniczego” dodaje się wyrazy „ , oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego”

– po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) oznaczenie identyfikacyjne oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego, jeżeli oznaczenie to występuje;”

– w pkt 7 po wyrazach „z terminalem płatniczym” dodaje się wyrazy „ , oprogramowaniem lub systemem teleinformatycznym w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego”

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Informacja, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu. Informacja jest przesyłana za pomocą środków komunikacji elektronicznej w sposób określony w przepisach wydanych na

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 835, 1079, 1301, 1488, 1713, 1730, 1933, 2015 i

podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej i zgodnie z wymaganiami określonymi w tych przepisach.”,

- d) uchyla się ust. 5;
- 2) w art. 278b:
- a) w ust. 1 wyrazy „do dnia 31 grudnia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2022 r.”,
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. agent rozliczeniowy jest obowiązany do przekazywania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o transakcjach płatniczych akceptanta wykonywanych przy użyciu terminala płatniczego, oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego.”,
 - c) w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „rok i miesiąc” zastępuje się wyrazem „okres”,
 - d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Informacja, o której mowa w ust. 1a, zawiera:

 - 1) rok i miesiąc, którego dotyczy;
 - 2) dane agenta rozliczeniowego zawierające:
 - a) firmę i nazwę,
 - b) NIP, numer identyfikacyjny REGON oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym,
 - c) dane adresowe zawierające kod kraju, kod pocztowy, miejscowość, ulicę, numer domu i lokalu;
 - 3) numery rachunków agenta rozliczeniowego wykorzystywanych w danym miesiącu do dokonywania przelewów na rachunek akceptanta;
 - 4) dane akceptanta zawierające:
 - a) firmę, nazwę albo imię i nazwisko,
 - b) NIP,
 - c) numer identyfikacyjny nadany przez agenta rozliczeniowego,
 - d) dane adresowe zawierające kod kraju, kod pocztowy, miejscowość, ulicę, numer domu i lokalu,
 - e) czterocyfrowy numer służący do identyfikacji działalności gospodarczej;

- 5) dane adresowe miejsca wykonywania transakcji płatniczych przy użyciu terminala płatniczego, oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego, zawierające kod kraju, kod pocztowy, miejscowość, ulicę, numer domu i lokalu;
 - 6) numer identyfikacyjny terminala płatniczego;
 - 7) oznaczenie identyfikacyjne oprogramowania lub systemu teleinformatycznego w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego, jeżeli oznaczenie to występuje;
 - 8) numer rachunku akceptanta powiązanego z terminalem płatniczym, oprogramowaniem lub systemem teleinformatycznym w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego;
 - 9) datę, od której rachunek akceptanta jest powiązany z terminalem płatniczym, oprogramowaniem lub systemem teleinformatycznym w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego;
 - 10) datę, do której rachunek akceptanta był powiązany z terminalem płatniczym, oprogramowaniem lub systemem teleinformatycznym w postaci interfejsu graficznego, programistycznego, internetowego, plikowego lub innego;
 - 11) kody walut transakcji płatniczych;
 - 12) liczbę i wartości transakcji płatniczych zaakceptowanych przez poszczególnych akceptantów.”
- e) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Informacja, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana nie później niż do dnia 15 stycznia 2023 r.”,
- f) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
- „3a. Informacja, o której mowa w ust. 1a, jest przekazywana za okresy miesięczne w terminie do 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który jest przekazywana.”;
- 3) w art. 278d skreśla się wyrazy „i 5”;
- 4) w art. 278e:
- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
- „1a. Agent rozliczeniowy, który nie dopełnia obowiązku przekazania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w terminie określonym w art. 278b ust. 3a

informacji, o której mowa w art. 278b ust. 1a, przekazuje tę informację w niepełnym zakresie lub niezgodną z posiadanymi informacjami lub danymi lub niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 49aa ust. 4, podlega karze pieniężnej.”,

- b) w ust. 2 po wyrazach „o której mowa w ust. 1” dodaje się wyrazy „i 1a”;
- 5) w art. 278f po wyrazach „o której mowa w art. 278b ust. 1” dodaje się wyrazy „lub 1a”.

Art. 10. W ustawie z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (Dz. U. poz. 675) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. Okres obowiązywania potwierdzeń o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych dla kas rejestrujących przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym, który kończy się z dniem 31 grudnia 2022 r. zgodnie z art. 145a ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu z dnia 30 grudnia 2022 r., oraz art. 8, przedłuża się z mocy prawa do dnia 31 grudnia 2023 r.”.

Art. 11. W ustawie z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (Dz. U. poz. 2200 oraz z 2021 r. poz. 2105) w art. 127 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W okresie od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może ograniczyć do 20 liczbę podmiotów, z którymi zostanie podpisana umowa o współdziałanie na podstawie art. 20s ustawy zmienianej w art. 111, jeżeli okaże się to niezbędne do zapewnienia sprawnego i terminowego wykonywania zadań Krajowej Administracji Skarbowej.”.

Art. 12. W ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, 1642, 2313 i 2427) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 28:
 - a) w ust. 1 wyrazy „31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „31 stycznia 2024 r.”,
 - b) w ust. 3 wyrazy „31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „31 stycznia 2024 r.”,
 - c) w ust. 4 wyrazy „31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „31 stycznia 2024 r.”;
- 2) w art. 39:
 - a) w pkt 6 wyrazy „1 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „1 lutego 2024 r.”,
 - b) w pkt 7 wyrazy „1 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „1 stycznia 2024 r.”.

Art. 13. W ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1535 i 1901) w art. 19:

1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W roku 2022 minister właściwy do spraw budżetu, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, przekaze Funduszowi Reprywatyzacji skarbowe papiery wartościowe w celu realizacji ustawowych zadań tego Funduszu.”;

2) w ust. 2, 3, 5 i 6 po wyrazach „ust. 1” dodaje się wyrazy „i 1a”;

3) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Skarbowe papiery wartościowe, o których mowa w ust. 1, oraz środki uzyskane z ich zbycia, niewykorzystane do dnia 31 grudnia 2022 r., przeznacza się na realizację ustawowych zadań Funduszu Reprywatyzacji.”;

4) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W roku 2023 i latach kolejnych koszty związane z operacjami na skarbowych papierach wartościowych, o których mowa w ust. 1 i 1a, w tym prowadzeniem rachunku papierów wartościowych, pokrywane są ze środków Funduszu Reprywatyzacji.”.

Art. 14. W ustawie z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. poz. 2192) w art. 2 wyrazy „od dnia 1 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 stycznia 2024 r.”.

Art. 15. W ustawie z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1:

a) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) w art. 21:

a) w ust. 7 w pkt 2 w lit. d wyrazy „o którym mowa w art. 79 ust. 1” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w art. 79 ust. 2”;

b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku:

1) ubytków wyrobów akcyzowych:

a) o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a–e, przekraczających normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 lit. a oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 85 ust. 7,

b) o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a, d, i lit. e tiret pierwsze, powstałych podczas przemieszczania wyrobów akcyzowych

w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, przekraczających wysokość określoną w akcie delegowanym Komisji Europejskiej określającym wspólne progi utraty częściowej, wydanym na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie),

2) całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a–e

– z wyłączeniem ubytków i całkowitego zniszczenia, o których mowa w art. 30 ust. 3, podatnik jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego, składać deklarację podatkową, obliczać oraz wpłacać akcyzę za dzienny okres rozliczeniowy, w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał ubytek lub powstało całkowite zniszczenie.”;”;

b) w pkt 31:

– w art. 46pb w ust. 6:

– w pkt 2 skreśla się wyrazy „– po przekazaniu przez ten podmiot złożonego na piśmie oświadczenia w sprawie zabezpieczenia akcyzowego, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe.”;

– dodaje się część wspólną w brzmieniu:

„– po przekazaniu przez ten podmiot złożonego na piśmie oświadczenia w sprawie zabezpieczenia akcyzowego, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe.”;

– w art. 46pe w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego oświadczenie przewoźnika lub spedytora o wyrażeniu zgody na objęcie zobowiązania podatkowego uprawnionego odbiorcy na terytorium kraju albo jego zobowiązania podatkowego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być obowiązany, ich zabezpieczeniem akcyzowym, o którym mowa w art. 65 ust. 1a pkt 2.”;

c) w pkt 38:

– uchyla się lit. a,

- w lit. b, w art. 47 w ust. 1a wyrazy „produkcja wina lub napojów fermentowanych w ciągu danego roku nie przekroczy 1000 hektolitrów” zastępuje się wyrazami „średnia roczna produkcja wina lub napojów fermentowanych nie przekroczy 1000 hektolitrów”,
- d) w pkt 44:
 - lit. b otrzymuje brzmienie:
 - „b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. W przypadku ubytków wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f, przekraczających wysokość określoną w akcie delegowanym Komisji Europejskiej określającym wspólne progi utraty częściowej lub całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f, z wyłączeniem ubytków i całkowitego zniszczenia, o których mowa w art. 30 ust. 3, uprawniony odbiorca na terytorium kraju jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację uproszczoną, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju w sposób i terminie określonych w tym przepisie, w przypadku gdy nabywane wyroby są objęte na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa.”,
 - w lit. d, w art. 78 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „niewymienione w załączniku nr 2 do ustawy” dodaje się wyrazy „, inne niż określone w art. 40 ust. 7”,
 - lit. e otrzymuje brzmienie:
 - „e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Osoba fizyczna, która nabywa wewnątrzspółnotowo wyroby akcyzowe znajdujące się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy:

 - 1) wymienione w załączniku nr 2 do ustawy lub niewymienione w tym załączniku, które są objęte na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, na cele handlowe w rozumieniu art. 34 i przemieszcza te wyroby osobiście,
 - 2) niewymienione w załączniku nr 2 do ustawy, inne niż określone w art. 40 ust. 7, które są objęte na terytorium kraju stawką akcyzy inną

niż stawka zerowa, nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej i wyroby te są jej dostarczane na terytorium kraju – jest obowiązana, bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację uproszczoną, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju w sposób i terminie określonych w tym przepisie.”,

e) w pkt 46, w art. 79a w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) deklarację, o której mowa w art. 24e ust. 1, w terminie określonym w tym przepisie, w przypadku gdy nabywane wyroby akcyzowe są objęte na terytorium kraju zerową stawką akcyzy.”,

f) w pkt 48 w lit. b, w art. 82 w ust. 3:

– w pkt 2 w lit. a po wyrazach „potwierdzony raportem odbioru” dodaje się wyrazy „albo alternatywnym dowodem dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD”,

– w pkt 3 w lit. a po wyrazach „potwierdzony raportem odbioru” dodaje się wyrazy „albo alternatywnym dowodem dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD”;

2) art. 10 otrzymuje brzmienie:

„Art. 10. 1. Przepisy art. 21 ust. 9 pkt 1 lit. b, art. 30 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 85 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie) (Dz. Urz. UE L 58 z 27.02.2020, str. 4, z późn. zm.¹²⁾).

2. Postępowania w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych prowadzone na podstawie art. 85 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy zmienianej w art. 1, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie),

¹²⁾ Zmiana wymienionej dyrektywy została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 409 z 04.12.2020, str. 38.

umarza się w części dotyczącej ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania, które zostały określone w tym akcie.

3. Z dniem wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), decyzje wydane na podstawie art. 85 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy zmienianej w art. 1, tracą moc w części dotyczącej norm dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania, które zostały określone w tym akcie.

4. Do czasu wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), przepis art. 78 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się w przypadku ubytków wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f tej ustawy, przekraczających normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 lit. a tej ustawy oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 85 ust. 7 tej ustawy, lub całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f tej ustawy, z wyłączeniem ubytków i całkowitego zniszczenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 tej ustawy.”;

3) w art. 19:

a) w pkt 5 wyrazy „1 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „1 grudnia 2023 r.”,

b) po pkt 5 dodaje się pkt 5a i 5b w brzmieniu:

„5a) art. 1 pkt 1 lit. a tiret siódme w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 16c i 16d oraz pkt 9, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.;

5b) art. 1 pkt 39 i pkt 41 lit. a–c, które wchodzi w życie z dniem 16 stycznia 2023 r.”;

c) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) art. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie–szóste, tiret siódme w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 16a i 16b i tiret ósme–szesnaste, lit. b i c, pkt 2–5, pkt 6 lit. a, pkt 7 lit. b, pkt 10, pkt 12 lit. b, pkt 13, 17–27, 31–36, pkt 37 lit. b tiret trzecie, pkt 38, pkt 40, pkt 41 lit. d i e, pkt 42, pkt 43 w zakresie art. 77 ust. 1 i 2, pkt 44–49, pkt 50 lit. b, pkt 57–60 i 62–64, art. 3, art. 4, art. 5 pkt 2, art. 10–14 oraz art. 15 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 13 lutego 2023 r.”.

Art. 16. W przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych, wobec których obowiązek podatkowy powstał po dniu 31 grudnia 2022 r., stosuje się art. 21a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 17. W przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy zmienianej w art. 1, objętych zerową stawką podatku akcyzowego, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, wobec których obowiązek podatkowy powstał po dniu 31 grudnia 2022 r., stosuje się art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 18. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 20 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące, i mogą być w tym okresie zmieniane.

2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 78 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 78 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy, i mogą być w tym okresie zmieniane.

3. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące, i mogą być w tym okresie zmieniane.

Art. 19. 1. Przepisy art. 52jb ust. 5a ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 38eb ust. 5a ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się do kosztów poniesionych od roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu 31 stycznia 2023 r.

2. Podatnicy, którzy w roku podatkowym poprzedzającym rok, o którym mowa w ust. 1, nabyli roboty, maszyny lub urządzenia, o których mowa w art. 52jb ust. 2 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 38eb ust. 2 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 3, w zakresie kosztów uzyskania przychodów związanych z tymi robotami, maszynami i urządzeniami, stosują w kolejnych latach podatkowych przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do umów leasingu w zakresie opłat, o których mowa w art. 52jb ust. 2 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 38eb ust. 2 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 3.

Art. 20. Przepisy art. 6 ust. 8a, 8b, 10a i 10b ustawy zmienianej w art. 8, stosuje się również do niezaspokojonych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy odpowiednio należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego oraz Narodowego Banku Polskiego z tytułu udzielenia kredytu refinansowego.

Art. 21. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 30, art. 5, art. 6 pkt 2–4, art. 7, art. 9–11, art. 12 pkt 1, art. 13 i art. 14, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r.;
- 2) art. 2, art. 3 i art. 19, które wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2023 r.;
- 3) art. 1 pkt 5 lit. b w zakresie dodawanego art. 21 ust. 3 pkt 5 i pkt 24, art. 4 oraz art. 15 pkt 1 i 2, które wchodzi w życie z dniem 13 lutego 2023 r.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz zmianie niektórych innych ustaw zawiera zasadniczo propozycje zmiany przepisów z zakresu podatku akcyzowego mające na celu głównie doprecyzowanie regulacji mogących powodować wątpliwości interpretacyjne oraz ich uproszczenie i ujednoczenie.

Zmiany do ustawy o podatku akcyzowym zamieszczone w art. 1 projektu ustawy:

Art. 2 ust. 1 pkt 35 – Zmiana jest efektem doświadczeń zebranych w czasie funkcjonowania dotychczasowej definicji płynów do papierosów elektronicznych. Wynika ona wprost ze stwierdzonych przez organy KAS podczas kontroli przypadków unikania opodatkowania. Wyroby, które ze względu na swój skład surowcowy albo formę opakowania czy wreszcie miejsce sprzedaży w wyspecjalizowanych punktach mogły być użyte bezpośrednio jako płyn do papierosów elektronicznych albo jako baza do sporządzenia tego roztworu (np. aromaty), były deklarowane jako np. aromat do kominków czy odświeżacz powietrza. Kluczowym kryterium powodującym uznanie danego roztworu za płyn do papierosów elektronicznych jest jego przeznaczenie do wykorzystania w e-papierosach. W projekcie zaproponowano doprecyzowanie pojęcia „przeznaczenie do wykorzystania w papierosach elektronicznych” zgodnie z *ratio legis* tego przepisu. Warunkiem zakwalifikowania wyrobu jako płyn do papierosów elektronicznych będzie jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, bez względu na miejsce sprzedaży bądź oferowania do sprzedaży. Dokonując klasyfikacji podatkowej wyrobu, niezbędne jest ustalenie, który z jego składników decyduje o jego zasadniczym charakterze. Wg słownika PWN „zasadniczy” to «najważniejszy pod jakimś względem lub dotyczący podstawowych spraw, zagadnień lub cech» W tym przypadku „zasadniczy charakter” to zespół najważniejszych cech właściwych dla płynu do e-papierosów. Czynnikiem, który rozstrzyga o zasadniczym charakterze wyrobów, może wynikać, w zależności od rodzaju wyrobu, z właściwości surowca lub składnika, jego ilości, masy lub wartości, lub z roli, jaką odgrywa zasadniczy surowiec lub składnik przy zastosowaniu wyrobu. W celu określenia zasadniczego charakteru wyrobu można wziąć pod uwagę kilka różnych cech i obiektywnych właściwości wyrobu.

Zaproponowana zmiana wychodzi także naprzeciw konkluzji wypracowanej w ramach Forum akcyzowego zorganizowanego z inicjatywy Ministerstwa Finansów w 2021 r. Grupa robocza nr 2 do spraw papierosów elektronicznych rekomendowała wprowadzenie rozwiązania polegającego na zmianie definicji płynu do papierosów elektronicznych przez m.in.

wprowadzenie kryterium „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”. Zaproponowana zmiana umożliwi organom kontrolnym i podatkowym wykazanie, że sprzedawca płynów do e-papierosów jedynie dla pozorów wskazywał przeznaczenie tych wyrobów do celów nieopodatkowanych.

Art. 14 ust. 3bb – Projektowany przepis wprowadza szczególną zasadę określania właściwości miejscowej naczelników urzędów skarbowych w sprawach dotyczących uprawnionego wysyłającego, gdy podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą i podlega już obowiązkowi rejestracyjnemu, jako podmiot wykonujący czynności podlegające opodatkowaniu akcyzą lub czynności z wykorzystaniem wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie. W takim przypadku właściwość miejscowa będzie ustalana na podstawie art. 14 ust. 3, 4–4g, 6 i 10 ustawy.

Zatem stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy w sprawach dotyczących uprawnionego wysyłającego, który prowadzi działalność gospodarczą i podlega już obowiązkowi rejestracyjnemu, właściwość miejscowa naczelnika urzędu skarbowego zostanie ustalona ze względu na odpowiednio miejsce wykonania czynności lub wystąpienia stanu faktycznego, podlegających opodatkowaniu akcyzą, albo miejsce wykonywania czynności z wykorzystaniem wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie.

Jeżeli wykonywane przez uprawnionego wysyłającego będącego jednocześnie podatnikiem akcyzy czynności podlegające opodatkowaniu akcyzą, czynności z wykorzystaniem wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie lub stany faktyczne podlegające opodatkowaniu akcyzą będą odpowiednio wykonywane lub wystąpią na obszarze właściwości miejscowej dwóch lub większej liczby organów podatkowych, właściwość miejscowa stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy będzie ustalana:

- 1) dla osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej – ze względu na adres ich siedziby;
- 2) dla osób fizycznych – ze względu na adres ich zamieszkania.

Dopuszcza się również, że uprawniony wysyłający będący jednocześnie podatnikiem akcyzy, który prowadzi działalność na terenie właściwości różnych urzędów skarbowych właściwych w zakresie akcyzy, będzie miał możliwość wyboru jednego z nich jako właściwego urzędu skarbowego w zakresie akcyzy. W konsekwencji właściwym miejscowo naczelnikiem urzędu skarbowego w zakresie akcyzy dla uprawnionego wysyłającego będzie naczelnik urzędu skarbowego, który jest już właściwy w przypadku wykonywania przez ten podmiot np.

czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą (art. 14 ust. 4a ustawy). Uprawniony wysyłający wybrany przez siebie organ podatkowy wskaże w oświadczeniu złożonym do wybranego naczelnika urzędu skarbowego oraz naczelnika urzędu skarbowego właściwego zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy. W przypadku złożenia oświadczenia przez uprawnionego wysyłającego organ podatkowy wskazany w oświadczeniu będzie organem właściwym miejscowo począwszy od pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu, w którym zostało złożone to oświadczenie (art. 14 ust. 4b ustawy).

Jeżeli w okresie ostatnich 12 miesięcy, licząc od dnia wykonania na obszarze właściwości miejscowej organu podatkowego wybranego przez uprawnionego wysyłającego będącego podatnikiem akcyzy zgodnie z art. 14 ust. 4a ustawy, ostatniej czynności podlegającej opodatkowaniu akcyzą lub wystąpienia na tym obszarze ostatniego stanu faktycznego podlegającego opodatkowaniu akcyzą uprawniony wysyłający nie wykonywał na tym obszarze takich czynności lub nie występowały w jego przypadku na tym obszarze takie stany faktyczne, będzie on obowiązany, w terminie 14 dni od dnia upływu tego okresu, złożyć oświadczenie o niewykonywaniu na tym obszarze takich czynności lub o niewystępowaniu na tym obszarze takich stanów faktycznych (art. 14 ust. 4c ustawy). Uprawniony wysyłający złoży takie oświadczenie do wybranego organu podatkowego oraz do organu podatkowego właściwego dla niego zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy. W przypadku złożenia przez uprawnionego wysyłającego ww. oświadczenia właściwość miejscowa dla tego podmiotu będzie ustalana ponownie na zasadach ogólnych zgodnie z art. 14 ust. 3, 4 albo 4a ustawy. Stosownie do art. 14 ust. 4e ustawy, gdy uprawniony wysyłający, będący podatnikiem akcyzy, wybranemu naczelnikowi urzędu skarbowego w okresie ostatnich 12 miesięcy od dnia złożenia przez niego oświadczenia o wyborze organu podatkowego lub od dnia złożenia przez niego do tego organu po raz ostatni deklaracji podatkowej, informacji lub innego dokumentu, których obowiązek złożenia wynika z ustawy, nie złoży takich deklaracji podatkowych, informacji lub innych dokumentów ani nie złoży oświadczenia o niewykonywaniu czynności prawnych podlegających opodatkowaniu akcyzą lub niewystąpieniu stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu akcyzą, to w takim przypadku wybrany naczelnik urzędu skarbowego wezwie uprawnionego wysyłającego do:

- złożenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania informacji o wykonanych w tym okresie czynnościach podlegających opodatkowaniu akcyzą lub o wystąpieniu w tym okresie stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu akcyzą na obszarze właściwości miejscowej tego organu podatkowego, albo

- złożenia oświadczenia o niewykonywaniu w tym okresie czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą lub o niewystępowaniu w tym okresie stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu akcyzą na obszarze właściwości miejscowej tego organu podatkowego.

W przypadku niezłożenia przez uprawnionego wysyłającego ww. informacji albo oświadczenia właściwość miejscowa będzie ustalana ponownie na zasadach ogólnych począwszy od pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin do złożenia tej informacji albo tego oświadczenia (art. 14 ust. 4f ustawy).

W przypadku uzyskania przez uprawnionego wysyłającego statusu tzw. przedsiębiorstwa w spadku organem podatkowym właściwym miejscowo będzie naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celno-skarbowego oraz dyrektor izby administracji skarbowej, którzy byli organami właściwymi dla zmarłego przedsiębiorcy w chwili jego śmierci (art. 14 ust. 4g ustawy).

W odniesieniu do dokonywanych wobec uprawnionego wysyłającego będącego podatnikiem akcyzy czynności sprawdzających, kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego w wypadku właściwości kilku miejsc dokonywania czynności podlegających opodatkowaniu lub kilku miejsc zaistnienia stanów faktycznych właściwy będzie naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celno-skarbowego lub dyrektor izby administracji skarbowej, na obszarze którego dokonuje się czynności powodujących powstanie obowiązku podatkowego lub występują stany faktyczne podlegające opodatkowaniu akcyzą (art. 14 ust. 6 ustawy).

Jeżeli nie można będzie ustalić właściwości według ww. sposobów, właściwym organem podatkowym dla uprawnionego wysyłającego będącego podatnikiem akcyzy będzie Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie i Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (art. 14 ust. 10 ustawy).

Art. 14 ust. 5 pkt 2 – Zmiana przepisu ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej właściwości miejscowej organu podatkowego w zakresie przemieszczania wyrobów akcyzowych oraz monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych, z użyciem Systemu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 26 ustawy. W powyższych przypadkach właściwość miejscowa będzie ustalana ze względu na miejsce wykonania czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą lub występowania stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu akcyzą.

Natomiast właściwość na zasadach ogólnych będzie ustalana dla przemieszczeń wyrobów akcyzowych dokonywanych bez użycia Systemu. Po wejściu w życie regulacji przewidujących

elektronizację przemieszczeń wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy (przemieszczenia na podstawie e-SAD), bez użycia Systemu będą dokonywane w szczególności przemieszczenia wyrobów akcyzowych:

- 1) niezharmonizowanych na terytorium kraju w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego, w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy (art. 41 ust. 4 pkt 2 ustawy),
- 2) niezharmonizowanych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy na terytorium kraju w ramach dostawy wewnątrzspółnotowej (art. 41 ust. 4 pkt 3 ustawy),
- 3) niezharmonizowanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego (art. 78 ust. 3 ustawy),
- 4) przeznaczonych na cele handlowe w rozumieniu art. 34 ustawy dokonywane w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego przez osoby fizyczne (art. 78 ust. 4 ustawy).

W przypadku tych z ww. przemieszczeń, które związane są z nabyciem wewnątrzspółnotowym (oprócz nabycia wewnątrzspółnotowego przez osoby fizyczne), wymagane jest złożenie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym. Zgłoszenie to będzie dokonywane do naczelnika urzędu skarbowego właściwego na zasadach ogólnych (tak jak obecnie).

Art. 16 ust. 7a pkt 1 i ust. 7b – Zmiana ma na celu rozszerzenie wyłączenia z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych (CRPA) o jednostki samorządu terytorialnego (JST), które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378, z późn. zm.), w różnych jej jednostkach organizacyjnych z zastosowaniem zasady ustalania łącznej mocy generatorów odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych. W praktyce oznaczać to będzie, że JST produkująca energię elektryczną np. z paneli fotowoltaicznych w podlegających jej jednostkach organizacyjnych (szkoły, przedszkola) będzie zwolniona z obowiązku złożenia zgłoszenia do CRPA, gdy łączna moc generatorów liczona odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych nie przekroczy 1 MW. Jednocześnie w przypadku gdy moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii którejkolwiek z jednostek organizacyjnych podległych JST przekroczy 1 MW, jednostka samorządu terytorialnego dokonuje zgłoszenia rejestracyjnego. W takiej sytuacji w składanym zgłoszeniu rejestracyjnym

JST wskaże jedynie adresy miejsc, w których wykonują działalność jednostki organizacyjne podległe JST posiadające generatory o mocy przekraczającej 1 MW.

Dla celów stosowania zaprojektowanego wyłączenia w dodawanym art. 16 ust. 7b ustawy określono, co należy rozumieć przez jednostki organizacyjne JST. Są to:

- 1) utworzone przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowe jednostki budżetowe lub samorządowe zakłady budżetowe oraz
- 2) urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski.

Przepisem tym zostaną objęte tylko JST, które podlegają centralizacji rozliczeń w zakresie podatku VAT, tj.:

- urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski,
- utworzone przez JST (związki JST) samorządowe jednostki budżetowe,
- utworzone przez JST (związki JST) samorządowe zakłady budżetowe.

Jeśli zatem dana jednostka budżetowa (zakład budżetowy) została utworzona przez JST, w celu wykonywania przypisanych JST zadań publicznych (np. Gminny czy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej), jednostka ta będzie podlegała centralizacji rozliczeń.

Centralizacji rozliczeń nie podlegają i do nich nie będzie miała zastosowania ww. regulacja:

- inne jednostki budżetowe (w tym również państwowe), których obowiązek utworzenia wynika z mocy prawa (obsługujące m.in. organy administracji zespolonej), np. Powiatowy Urząd Pracy, Komenda Powiatowa Policji, Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Komendy Państwowej Straży Pożarnej,
- samorządowe instytucje kultury posiadające osobowość prawną (np. domy kultury, biblioteki, muzea, teatry, kina itp.),
- samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej (szpitale, przychodnie zdrowia itp.),
- inne samorządowe osoby prawne,
- tworzone przez JST spółki działające jako spółki prawa handlowego (np. przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne).

Jeśli zatem konieczność utworzenia JST wynika z mocy prawa lub też JST utworzyła (powołała) inną jednostkę posiadającą osobowość prawną (np. na podstawie Kodeksu spółek handlowych), jednostka ta nie będzie podlegała centralizacji rozliczeń i będzie rozliczała się odrębnie.

Art. 20 – Zmiana przepisu polega na uzupełnieniu delegacji dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych, które powinny być zawarte w zgłoszeniu rejestracyjnym, o którym mowa w art. 16 ustawy, oraz zgłoszeniach, o których mowa w art. 19 ust. 1, 2 i w ust. 3 pkt 2 ustawy, przez jej uzupełnienie o oświadczenia. Uzupełnienie dotyczy oświadczeń, które w formularzach zgłoszeń rejestracyjnych odnoszą się do odpowiedzialności podmiotu przewidzianej w przepisach Kodeksu karnego skarbowego za podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym.

Art. 21 ust. 3 pkt 1a – Zmiana przepisu jest konsekwencją zmian wprowadzanych do art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy, które mają na celu uproszczenie obowiązku składania deklaracji kwartalnych. W konsekwencji projektowanej zmiany dla zadeklarowania nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, będzie miała zastosowanie kwartalna deklaracja, o której mowa w art. 24e ust. 1 ustawy.

Art. 21 ust. 3 pkt 5 – Zmiana o charakterze porządkującym. Jej celem jest utrzymanie po wdrożeniu przepisów dyrektywy horyzontalnej, tj. po dniu 13 lutego 2023 r., braku obowiązku składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego. Obecnie obowiązek składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego ww. wyrobów jest wyłączony na podstawie art. 78 ust. 2a ustawy. Jednakże ustawa z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427) uchyla ten przepis z dniem 13 lutego 2023 r. Od tej daty informacja o ilościach nabytego wewnątrzwspólnotowo wyrobu będzie mogła być pozyskana z dokumentów e-SAD obsługiwanych przez System Przemieszczania oraz Nadzoru Wyrobów Akcyzowych (system EMCS).

Art. 21 ust. 3 pkt 6 i art. 24e ust. 1b – Zmiana o charakterze doprecyzującym dotycząca zużywających podmiotów gospodarczych. Ma ona na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie składania deklaracji akcyzowych przez te podmioty odnośnie do zużycia wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową

stawką akcyzy. Przepis jednoznacznie wskazuje, że podmioty te nie wykazują w deklaracjach podatkowych zużycia tych wyrobów.

Art. 21a ust. 1 – Proponowana zmiana ma charakter ujednociający w zakresie zasad składania deklaracji od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, do których nie ma zastosowania procedura zawieszenia poboru akcyzy. W jej efekcie w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych przez finalnego nabywcę węglowego podatnik nie będzie wykazywał tego nabycia w deklaracji uproszczonej, o której mowa w art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zostanie określony wzór deklaracji podatkowej, która będzie miała zastosowanie do nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych przez finalnego nabywcę węglowego analogicznie jak w przypadku wzorów określonych dla nabycia wewnątrzspółnotowego energii elektrycznej (AKC-EN), wyrobów gazowych (z wyłączeniem gazu do napędu silników spalinowych) (AKC-WG) i suszu tytoniowego (AKC-STn).

Art. 21a ust. 1a – Ze względu na zgłaszane postulaty proponowany przepis – w określonych przypadkach – ma umożliwić podatnikowi wybór, w której deklaracji będzie wykazywał wyroby węglowe zwolnione od akcyzy. W dotychczasowym stanie prawnym, jeśli podatnik składa deklaracje, w których wykazuje wyroby akcyzowe, zarówno objęte stawką pozytywną, jak również stawką zerową, lub wyroby objęte zwolnieniem od akcyzy, to nie dotyczy go obowiązek składania deklaracji, o której mowa w art. 24e ust. 1 ustawy. Ma to na celu ograniczenie liczby deklaracji podatkowych, do których złożenia jest obowiązany podatnik. Na przykład w przypadku wykazywania objętych stawką pozytywną wyrobów tytoniowych i objętej zwolnieniem od akcyzy energii elektrycznej podatnik wykazuje te wyroby we właściwych załącznikach szczegółowych do deklaracji w sprawie podatku akcyzowego AKC-4. Jednak dla wyrobów węglowych przewidziana jest samodzielna deklaracja podatkowa, składana niezależnie od deklaracji w sprawie podatku akcyzowego. W efekcie, jeżeli podatnik ma wykazać wyroby akcyzowe w wybranym załączniku szczegółowym do deklaracji AKC-4, a oprócz tego wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy w deklaracji AKC-WW, nie jest możliwe ograniczenie liczby składanych deklaracji. Proponowany przepis umożliwia podatnikowi wybór, czy deklaruje wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy za okres, w którym nie ma do wykazania innych wyrobów węglowych w deklaracji dedykowanej wyrobom węglowym, czy też w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego.

W przypadku podatnika, który składa deklaracje w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych, w których wykazuje te wyroby zarówno objęte pozytywną stawką akcyzy, jak i zwolnieniem od akcyzy, może wystąpić sytuacja, że w ramach kwartału podatek będzie zobligowany do złożenia zarówno deklaracji, o której mowa w art. 24e ust. 1 ustawy, w której wykaże wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy, jak i deklaracji, o której mowa w art. 21a ust. 1 ustawy, w której wykaże wyroby węglowe objęte stawką pozytywną wraz z wyrobami objętymi zwolnieniem od akcyzy. Będzie to sytuacja, gdy np. w ramach pierwszego kwartału w lutym podatek będzie miał do wykazania wyłącznie wyroby objęte zwolnieniem od akcyzy, natomiast w styczniu i marcu będzie miał do wykazania wyroby węglowe objęte stawką pozytywną. W powyższym przypadku, w obecnym stanie prawnym podmiot jest zobowiązany złożyć zarówno deklarację AKC-WW oraz zapłacić akcyzę, dla rozliczenia stycznia i marca, jak i deklarację kwartalną AKC-KZ dla rozliczenia lutego. W kontekście powyższego proponowany przepis umożliwi podatnikowi wybór, czy chce wykazać wszystkie wyroby węglowe za pierwszy kwartał w deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych, czy też wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy za luty woli wykazać w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego.

Art. 24 ust. 3 i art. 24e ust. 1b – Proponowana zmiana przepisu ma na celu wprowadzenie ułatwienia, zgodnie z którym podmioty produkujące energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest zużywana przez te podmioty (pod warunkiem że od wyrobów energetycznych wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należnej wysokości), nie muszą wykazywać ilości zużytej przez nich energii elektrycznej objętej zwolnieniem od akcyzy w deklaracjach podatkowych. W przypadku jednostki samorządu terytorialnego łączna moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii będzie ustalana odrębnie dla każdej z jednostek organizacyjnych JST. W praktyce podatnicy posiadający np. instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy do 1 MW nie będą zobligowani do składania deklaracji podatkowych. Obecnie z takiego wyłączenia korzystają osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej. Po zmianie z obowiązku wykazywania ilości objętej zwolnieniem od akcyzy energii będą wyłączeni także podatnicy prowadzący działalność gospodarczą, którzy spełniają warunki zawarte w projektowanym przepisie. Będą to także JST produkujące energię elektryczną np. z paneli fotowoltaicznych w podlegających jej jednostkach organizacyjnych

(np. szkoły, przedszkola), gdy łączna moc generatorów liczona odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych nie przekroczy 1 MW.

Pozyskiwane dotychczas przez administrację dane z deklaracji o ilościach objętej zwolnieniem od akcyzy energii, wytworzonej z odnawialnych źródeł energii i zużytej przez podmiot (czyli energii, która nie została przekazana do sieci), mają różny poziom dokładności, gdyż określane są w praktyce przez podatników metodą szacunkową. Powyższe wpływało dotychczas na jakość otrzymanych danych. W przypadku energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii planuje się, aby źródłem danych były dane publikowane przez Urząd Regulacji Energetyki (URE), stanowiące podstawę do dalszych szacunków. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie wyłączenia z obowiązku składania deklaracji akcyzowej ograniczy formalności administracyjne ciążące na podmiotach produkujących energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest przez te podmioty zużywana.

Art. 24 ust. 4 – Przepis o charakterze doprecyzującym wątpliwości co do danych, jakie mają wykazywać w deklaracjach podatkowych JST, w sytuacji gdy któraś z jednostek podległych posiada generator produkujący energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 1 MW. W takim przypadku obowiązek złożenia deklaracji obejmie energię elektryczną wytworzoną jedynie w generatorze o mocy przekraczającej 1 MW.

Art. 24a – Proponowana zmiana ma charakter porządkujący w zakresie zasad składania deklaracji w sprawie podatku od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, do których nie ma zastosowania procedura zawieszenia poboru akcyzy. Wobec funkcjonującego dedykowanego wzoru deklaracji w sprawie podatku od suszu tytoniowego (AKC-ST/AKC-STn), dotyczącego również nabycia wewnątrzspółnotowego tego wyrobu, wprowadzona zmiana polegająca na wykreśleniu zwrotu „z zastrzeżeniem art. 78 ust. 1 pkt 3” jednoznacznie wskazuje na konieczność złożenia deklaracji podatkowej, o której mowa w art. 24a ustawy, przy nabyciu wewnątrzspółnotowym suszu tytoniowego.

Art. 24e ust. 1a – Ze względu na dodanie ust. 1a w art. 21a, który – w określonych sytuacjach – umożliwia podatnikowi wybór deklaracji, w której będzie wykazywał wyroby węglowe objęte zwolnieniem od akcyzy, konieczne jest doprecyzowanie art. 24e ust. 1a o zwrot „z zastrzeżeniem art. 21a ust. 1a”.

Art. 33 ust. 3 pkt 3 – Proponowana zmiana polega na doprecyzowaniu definicji zbiornika standardowego. Zbiorniki standardowe zgodnie z art. 24 dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych

dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej to zbiorniki trwale zamontowane przez wytwórcę we wszystkich pojazdach silnikowych tego samego rodzaju jak dany pojazd i których trwałe zamontowanie umożliwia bezpośrednio wykorzystanie paliwa, zarówno w celu napędu, jak i w odpowiednim przypadku funkcjonowania systemów chłodniczych lub innych systemów podczas transportu. Zbiorniki gazu zamontowane w pojazdach silnikowych zaprojektowanych dla bezpośredniego wykorzystania gazu jako paliwa oraz zbiorniki zamontowane w innych systemach, w jakie pojazd ten może być wyposażony, są również uważane za zbiorniki standardowe.

Obecna definicja, zgodnie z którą za standardowy zbiornik uważa się:

- zbiornik paliwa na stałe zamontowany przez producenta we wszystkich środkach transportu tego samego rodzaju oraz którego zamontowanie na stałe umożliwia bezpośrednio wykorzystanie paliwa zarówno do napędu, jak i, w odpowiednim przypadku, do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzącego i innych systemów;
- zbiornik na stałe zamontowany przez producenta we wszystkich pojemnikach takiego samego typu i którego zamontowanie na stałe pozwala na bezpośrednie wykorzystanie paliwa do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzenia i innych systemów, w które może być wyposażony pojemnik specjalnego przeznaczenia, budzi trudności w jej stosowaniu, jeżeli chodzi o zbiorniki gazu.

Zmiana ujednotoci prawo krajowe w tym zakresie z rozwiązaniami obowiązującymi w cle i podatku VAT:

1. Na podstawie art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.) za standardowy zbiornik jest uważany zbiornik paliwa, który:
 - jest montowany na stałe przez producenta we wszystkich środkach transportu lub cysternach takiego samego typu jak dany środek transportu lub cysterna i który pozwala na bezpośrednie wykorzystanie paliwa do napędu środka transportu lub funkcjonowania systemu chłodzenia i innych systemów działających w środku transportu lub cysternie, lub
 - jest przystosowany do środków transportu pozwalających na bezpośrednie wykorzystanie gazu jako paliwa lub do działania innych systemów, w które może być wyposażony środek transportu, lub

- jest montowany na stałe przez producenta we wszystkich kontenerach tego samego typu co dany kontener i którego stałe wmontowanie umożliwia bezpośrednie wykorzystanie paliwa do pracy w czasie transportu systemów chłodzenia i innych systemów, w jakie kontenery specjalne mogą być wyposażone.
2. Na podstawie art. 107 ust. 2 lit. c rozporządzenia Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych – do celów stosowania przepisów art. 107 ust. 1 tego rozporządzenia „standardowe zbiorniki” oznaczają:
- zbiorniki na stałe zamontowane przez producenta we wszystkich pojazdach mechanicznych takiego samego rodzaju jak dany pojazd i których zamontowanie na stałe umożliwia bezpośrednie wykorzystanie paliwa zarówno do napędu, jak i, w odpowiednim przypadku, do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzenia i innych systemów,
 - zbiorniki na gaz przystosowane do pojazdów mechanicznych, pozwalające na bezpośrednie wykorzystanie gazu jako paliwa, jak również zbiorniki przystosowane do innych systemów, w które może być wyposażony pojazd,
 - zbiorniki zamontowane na stałe przez producenta we wszystkich pojemnikach takiego samego typu jak dany pojemnik i których zamontowanie na stałe umożliwia bezpośrednie wykorzystanie paliwa do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzenia i innych systemów, w które może być wyposażony pojemnik specjalnego przeznaczenia.

Projektowana regulacja, w odróżnieniu od regulacji zawartej w art. 33 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy, gdzie mowa jest o zbiorniku paliwa na stałe zamontowanym we wszystkich środkach transportu tego samego rodzaju oraz zbiorniku na stałe zamontowanym we wszystkich pojemnikach takiego typu, które montowane są przez producenta, już takiego zawężenia nie wskazuje. Intencją ustawodawcy jest zatem, aby definicją zbiornika standardowego był objęty nie tylko zbiornik na gaz, który jest zamontowany na stałe przez producenta we wszystkich pojazdach silnikowych tego samego rodzaju jak dany pojazd, ale również zbiornik montowany na stałe przez wyspecjalizowane przedsiębiorstwa. Intencja ustawodawcy wpisuje się w sentencję orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-152/13, zgodnie z którą nie są wykluczone z definicji jw. zbiorniki trwale zamontowane w użytkowych pojazdach silnikowych przeznaczone do bezpośredniego zaopatrzenia tych pojazdów w paliwo, gdy owe

zbiorniki zostały zamontowane przez inny podmiot niż wytwórca, o ile owe zbiorniki umożliwiają bezpośrednie wykorzystanie paliwa, zarówno w celu napędu tych pojazdów, jak i, w odpowiednim przypadku, funkcjonowania systemów chłodniczych lub innych systemów podczas transportu.

Zmiana art. 33 ust. 3 ustawy polega na dodaniu pkt 3, który wskazuje, że za standardowy zbiornik uznaje się również zbiornik gazu na stałe zamontowany w środkach transportu umożliwiający wykorzystanie gazu zarówno do napędu, jak i do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzącego i innych systemów, w które może być wyposażony środek transportu.

Art. 46d ust. 2, 4 i 6 – Zmieniane przepisy określają przypadki, w których może być stosowany tzw. zbiorczy e-DD. Możliwość stosowania zbiorczego e-DD została wprowadzona w celu optymalizacji dostaw wyrobów akcyzowych na podstawie e-DD jednym środkiem transportu. Celem zmiany przepisów jest ich doprecyzowanie, ponieważ w obecnym ich brzmieniu nie ma wprost odniesienia do przypadków, w których podmiot odbierający, do/od którego przemieszczane są wyroby akcyzowe, posiada kilka miejsc odbioru. Doprecyzowanie przepisu jest zgodne zarówno z celem wprowadzenia instytucji zbiorczego e-DD, jak i z dotychczasową praktyką stosowania tej instytucji.

Art. 46j ust. 3 – Przepis art. 46j ust. 5a ustawy, który dotyczy zbiorczego e-DD, w zakresie potwierżeń odbioru odwołuje się do zmienianego art. 46j ust. 3 ustawy. W art. 46j ust. 3 ustawy wymienione są formy/rodzaje potwierżeń, które mogą być stosowane poza Systemem EMCS PL2, na podstawie których podmiot wysyłający sporządza raport odbioru w tym Systemie. Przepis, określając rodzaje potwierżeń odbioru, odwołuje się obecnie do potwierżeń odbioru, o których mowa w art. 46j ust. 2 ustawy, który reguluje przypadek, gdy podmiot odbierający nie jest użytkownikiem Systemu EMCS PL2. Budzi to wątpliwości, czy rodzaje potwierżeń określone w art. 46j ust. 3 ustawy mają być stosowane w przypadku zbiorczego e-DD tylko wtedy, gdy podmiot odbierający nie jest użytkownikiem Systemu EMCS PL2, czy również w przypadku, gdy jest użytkownikiem. Tymczasem zamiarem ustawodawcy było, aby rodzaje potwierżeń odbioru określone w art. 46j ust. 3 ustawy były stosowane w przypadku zbiorczego e-DD niezależnie od tego, czy podmiot odbierający jest użytkownikiem Systemu EMCS PL2, co potwierdza uzasadnienie do art. 46j ust. 5a ustawy sporządzone w trakcie jego procedowania.

W celu wyeliminowania tych wątpliwości proponuje się zmienić art. 46j ust. 3 ustawy w taki sposób, aby przepis ten odwoływał się nie tylko do art. 46j ust. 2 ustawy, ale również do art. 46j ust. 5a ustawy.

Art. 46r – Propozycja uchylecia przedmiotowego artykułu jest konsekwencją poszerzenia upoważnienia zawartego w art. 46v ust. 7 ustawy, który m.in. obowiązek przekazywania dokumentów przenosi do aktu delegowanego. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoli na dostosowanie rodzajów przekazywanych dokumentów w zależności od rodzaju niedostępności systemu i jest spełnieniem postulatów przedsiębiorców, którzy dokonują dostaw strategicznych wyrobów akcyzowych.

Art. 46v ust. 1, 4, 5, 6, 7 i 8 – Proponuje się poszerzenie w ust. 7 delegacji dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych, pozwalające na wydanie rozporządzenia, które określałoby przypadki niedostępności Systemu, sposób postępowania podmiotów wysyłających, podmiotów odbierających oraz organów podatkowych w przypadkach niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności, w tym rodzaje dostarczanych dokumentów lub zakres dostarczanych informacji oraz organ podatkowy lub organy podatkowe właściwe do wykonywania określonych zadań w przypadku niedostępności Systemu i rodzaje tych zadań. Rozszerzenie katalogu uprawnień dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych jest związane z koniecznością zachowania płynnego dokonywania krajowych przemieszczeń wyrobów akcyzowych przy użyciu systemu EMCS PL2, w przypadku zakłóceń związanych z łącznością teleinformatyczną czy coraz częściej zauważanych kłesk żywiołowych skutkujących w pewnych obszarach geograficznych brakiem dostępu do narzędzi cyfrowych. Przedmiotowa zmiana jest spełnieniem postulatów przedsiębiorców, którzy dokonują dostaw strategicznych wyrobów akcyzowych takich jak paliwa lotnicze czy żeglugowe.

Przedmiotowa zmiana realizuje oczekiwania podmiotów i uwzględnia przypadki niedostępności systemu, które obecnie są ujęte w dokumencie „procedura awaryjna w przypadku niedostępności systemu EMCS PL2”. Uszczegółowienie przypadków niedostępności systemu w jednostce redakcyjnej uporządkuje temat oraz będzie skutkowało przejrzystością aktu wykonawczego. Wprowadzenie przedmiotowych zmian ułatwi wykorzystywanie odpowiednich odesłań w akcie wykonawczym do konkretnych przypadków niedostępności. Taka konstrukcja przyczyni się do wyeliminowania wielu wątpliwości interpretacyjnych. Konsekwencją poszerzenia delegacji w ust. 7 jest konieczność zmiany ust. 1, 4 i 5, uchylecia ust. 6 i dodania ust. 8 w art. 46v ustawy.

Art. 46w ust. 2 i 3 – Obecnie brzmienie przepisu art. 46w ust. 2 pkt 2 ustawy nie obejmuje swoim zakresem monitorowania sprzedaży węgla, dlatego konieczne jest doprecyzowanie przepisów w taki sposób, aby delegacja dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych objęła zakres danych, które powinny być zawarte w: e-DD, raporcie odbioru, unieważnieniu e-DD, zmianie miejsca przeznaczenia, potwierdzeniu odbioru na wydruku e-DD, elektronicznym potwierdzeniu odbioru, o którym mowa w art. 46j ust. 3 pkt 2 ustawy, innym dokumencie, o którym mowa w art. 46j ust. 3 pkt 3 ustawy, oraz potwierdzeniu wydania, o którym mowa w art. 46d ust. 7 ustawy, obejmującym również wyroby węglowe. Zmiana w ust. 2 pkt 1 i w ust. 3 pkt 4 ma charakter porządkowy (przeniesienie wytycznych do upoważnienia z ust. 2 do ust. 3).

Art. 47 ust. 1 pkt 2 – Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu zwalniającego drobnych producentów wina i napojów fermentowanych z obowiązku produkcji tych wyrobów w składzie podatkowym. W przepisie doprecyzowano, że produkcja poza składem podatkowym jest możliwa, jeżeli wynosi mniej niż 1000 hektolitrów w ciągu roku winiarskiego, w przypadku win, lub w ciągu roku kalendarzowego, w przypadku napojów fermentowanych – biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z następujących po sobie co najmniej trzech lat odpowiednio winiarskich lub kalendarzowych, poprzedzających rok, w którym jest ustalana wielkość produkcji ww. wyrobów. Obecne brzmienie przepisu nie precyzuje, jakie kolejne lata winiarskie lub kalendarzowe należy brać pod uwagę przy ustaleniu warunku prowadzenia produkcji wina/napojów fermentowanych poza składem podatkowym.

Art. 48 ust. 6 – Zmiana polega na doprecyzowaniu przepisu przez wskazanie, że podmiot prowadzący skład podatkowy, w którym produkuje wyroby akcyzowe, może w tym składzie podatkowym magazynować i przeładowywać wyroby akcyzowe objęte zezwoleniem na prowadzenie składu podatkowego, nie tylko wyprodukowane przez inny podmiot, ale również wyprodukowane przez ten podmiot w innym składzie podatkowym, bez konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia, o których mowa w art. 48 ust. 3 i 4 ustawy.

Art. 78 ust. 1 pkt 3b, ust. 1a i 10 – Zmiana przepisu ma na celu uproszczenie obowiązku składania deklaracji kwartalnych, w których są wykazywane wyroby akcyzowe wymienione w załączniku nr 2 ustawy, objęte zerową stawką podatku akcyzowego, w ten sposób, że będzie miał w tym przypadku zastosowanie jeden wzór deklaracji składanej za okresy kwartalne. W efekcie wyroby akcyzowe dotychczas wykazywane w kwartalnej deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych

objętych zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-UAKZ) będą wykazywane w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-KZ). Ze względu na niewielką liczbę złożonych deklaracji AKC-UAKZ w 2021 r. w stosunku do deklaracji AKC-KZ funkcjonowanie jednej deklaracji kwartalnej do wykazywania ilości wyrobów akcyzowych, w przypadku których nie występuje efektywne opodatkowanie (płatność akcyzy), jest uzasadnione. Zmiana stanowi uproszczenie dla podatników oraz ograniczy koszty związane z dostosowaniem wzorów do wprowadzanych zmian legislacyjnych. Zmiany wprowadzone do art. 78 ust. 1a i 10 ustawy są konsekwencją rezygnacji z określenia wzoru kwartalnej deklaracji uproszczonej.

Art. 95 ust. 7, 8, 8a–8c i 9, art. 96 ust. 7, 8, 8a i 10, art. 97 ust. 7, 8, 8a i 9 – Zmiana lub dodanie tych przepisów jest konsekwencją zmiany art. 97a ustawy i wynika z przyjęcia założenia, że certyfikaty małego producenta napojów alkoholowych nie będą już obowiązkowe w zakresie produkcji tych napojów na terytorium kraju w celu zastosowania obniżonej stawki akcyzy na terytorium kraju (tak jak to jest obecnie), przewidzianej dla małych producentów tych napojów. Tym samym w przypadku produkcji krajowej napojów alkoholowych zrezygnowano z powiązania stawki obniżonej stosowanej na terytorium kraju z posiadaniem certyfikatu małego producenta.

W związku z tym w art. 95–97 ustawy należy uzupełnić ust. 7 i 8 w ten sposób, że przesłanka dotycząca wielkości produkcji w zakresie uznania podmiotu za małego producenta dotyczy roku poprzedniego (wcześniej była o tym mowa w art. 97a ustawy w przepisach dotyczących certyfikatu). Jednocześnie określono, że wielkość średniej rocznej produkcji wina nie może przekroczyć 1000 hektolitrow. W celu wyeliminowania zaś wątpliwości interpretacyjnych określono również sposób wyliczenia tej wielkości, wskazując, że średnią roczną produkcję wina określa się, biorąc pod uwagę następujące po sobie trzy lata winiarskie poprzedzające rok, w którym jest ustalana wielkość produkcji wina (w art. 95 ustawy dodany ust. 8a). Wynika to z Not wyjaśniających Komisji Europejskiej¹⁾ w zakresie kryteriów ilościowych mających zastosowanie do małych niezależnych producentów napojów alkoholowych (w celu stosowania art. 4, art. 9a, art. 13a, art.18a oraz art. 22 dyrektywy 92/83/EWG).

Ponadto w art. 95 ustawy (dotyczącym wina) dodano ust. 8b, w którym przewidziano przypadek, gdzie nie ma możliwości ustalenia średniej rocznej produkcji wina i wówczas

¹⁾ https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation-1/excise-duties/excise-duty-alcohol_en

stawkę obniżoną stosuje się do 3000 hl wina wyprodukowanego w ciągu (następujących po sobie) trzech lat winiarskich (biorąc pod uwagę również rok, w którym jest ustalana wielkość tej produkcji). Jednocześnie należy zauważyć, że wskazany limit (3 tys. hl) uwzględnia także dotychczasową produkcję, jeśli taka była.

Z sytuacją, o której mowa w ust. 8b, mamy do czynienia, gdy podmiot:

1. dopiero w danym roku zaczyna produkcję wina -> do obliczenia limitu należy wziąć pod uwagę produkcję: z bieżącego roku oraz z dwóch kolejnych lat winiarskich;
2. zaczął produkcję w poprzednim roku winiarskim -> do obliczenia limitu należy wziąć pod uwagę produkcję: z poprzedniego, bieżącego oraz z następnego roku winiarskiego;
3. zaczął produkcję dwa lata wcześniej -> do obliczenia limitu należy wziąć pod uwagę produkcję: z dwóch poprzednich oraz z bieżącego roku winiarskiego.

Z kolei dodawany ust. 8c w art. 95 ustawy odnosi się do kwestii stosowania właściwej stawki podatku akcyzowego przez małego producenta (który spełnia wszystkie kryteria, w tym kryterium wielkości produkcji, o którym mowa w art. 95 ust. 8 i 8a ustawy). Stawkę obniżoną stosuje się do czasu, gdy w danym roku łączna produkcja wina nie przekroczy 3000 hl, biorąc pod uwagę rok bieżący oraz dwa poprzednie lata winiarskie. Gdy łączna wielkość produkcji wina przekroczy 3000 hl w ww. okresie, wówczas do ilości wina przekraczającej tę wielkość stosuje się podstawową stawkę podatku, tj. stawkę, o której mowa w art. 95 ust. 4 ustawy.

Analogiczne przepisy wprowadzono w art. 96 i art. 97 (ust. 8a) ustawy, które przewidują, że w przypadku gdy w danym roku kalendarzowym, w przypadku napojów fermentowanych i wyrobów pośrednich, mały producent przekroczy określony próg rocznej produkcji: 1000 hl dla napojów fermentowanych oraz 250 hl dla wyrobów pośrednich, do ilości napoju alkoholowego przekraczającej te wielkości stosuje się stawkę podatku podstawową. Obecnie podobnie stanowi o tym art. 97a ust. 12 ustawy w związku z ust. 10.

Art. 97a – Należy podkreślić, że zgodnie z projektowanymi regulacjami certyfikaty małego producenta nie będą warunkowały możliwości korzystania z obniżonej stawki akcyzy na terytorium kraju dla małych producentów w zakresie produkcji napojów alkoholowych na terytorium kraju, a możliwość zastosowania stawki preferencyjnej będzie wynikała wprost z ust. 5 w art. 95, art. 96 oraz art. 97 ustawy, odpowiednio dla każdego rodzaju napoju alkoholowego. Tym samym w przypadku produkcji krajowej napojów alkoholowych zrezygnowano z powiązania stawki obniżonej na terytorium kraju z posiadaniem certyfikatem małego producenta.

Przepisy art. 97a ust. 2–11 ustawy będą dotyczyły wydawania certyfikatów na potrzeby planowanej dostawy wewnątrzspółnotowej. Kolejne ustępy, tj. 13–15, będą dotyczyły odpowiednio importu i nabycia wewnątrzspółnotowego napojów alkoholowych oraz warunków, jakie muszą zostać w tych przypadkach spełnione w celu stosowania na terytorium kraju stawki obniżonej dla takich napojów. W związku z powyższym w art. 97a ustawy usunięto ust. 1, który warunkował stosowanie obniżonej stawki na terytorium kraju przewidzianej dla małych producentów m.in. w zakresie produkcji napojów alkoholowych na terytorium kraju.

W tym miejscu należy zauważyć, że ust. 2–11 będą obejmowały swoim zakresem również małego producenta piwa (mały browar), w rozumieniu przepisów dyrektywy. Wynika to z tego, że przepisy te będą odnosiły się do certyfikatów wydawanych wyłącznie na potrzeby planowanej dostawy wewnątrzspółnotowej przez małych producentów wszystkich rodzajów napojów alkoholowych wskazanych w dyrektywie (a więc także i piwa). Z kolei w zakresie korzystania z obniżonej stawki na terytorium kraju (produkcja krajowa, nabycie wewnątrzspółnotowe oraz import) do producentów piwa będą miały w dalszym ciągu zastosowanie przepisy rozporządzenia w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego. Tym samym art. 97a ust. 13–15 ustawy nie będą miały zastosowania dla małych browarów i produkowanego przez nie piwa.

W związku z powyższym podmiot, który będzie chciał dostarczać wewnątrzspółnotowo napoje alkoholowe do państw członkowskich UE, będzie potrzebował certyfikatu małego producenta w celu przedstawienia go władzom innego państwa UE, aby móc skorzystać tam ze stawki preferencyjnej. W szczególności chodzi tu o sytuację objętą art. 79 ustawy, gdzie przemieszczeniu wyrobów nie towarzyszy uproszczony dokument towarzyszący (UDT), w którym byłaby zawarta informacja o statusie małego producenta. W związku z powyższym zmieniono treść ust. 2, który ogranicza konieczność wydawania certyfikatów dla małych producentów tylko na potrzeby dostawy wewnątrzspółnotowej. Zgodnie z projektowanym przepisem, na potrzeby planowanej dostawy wewnątrzspółnotowej, na sporządzony na piśmie wniosek małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych (Dz. Urz. WE L 316 z 31.10.1992, str. 21 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 206, z późn. zm.), właściwy naczelnik urzędu skarbowego wydaje certyfikat małego producenta, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (nr 2021/2266) z dnia 17 grudnia 2021 r. ustanawiającym przepisy dotyczące stosowania dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w

sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych, w zakresie certyfikacji i samocertyfikacji niezależnych, małych producentów napojów alkoholowych do celów podatku akcyzowego.

Na terytorium innych państw UE, do których będą dostarczane napoje alkoholowe, mogą obowiązywać inne limity rocznej produkcji niż w Polsce (w szczególności dotyczące napojów fermentowanych oraz wina). W związku z tym podmiot, który będzie ubiegał się o certyfikat, we wniosku o wydawanie takiego certyfikatu będzie musiał podać ilość faktycznej rocznej produkcji napoju, pamiętając przy tym, że nie będzie mogła ona przekraczać progów ilościowych przewidzianych w przepisach krajowych państwa członkowskiego, do którego napoje będą dostarczane wewnątrzspółnotowo. Ma to umożliwić polskiemu producentowi, spełniającemu kryteria małego producenta, w świetle przepisów krajowych państwa UE, do którego będzie on dostarczał napoje alkoholowe, stosowanie stawki obniżonej na terytorium tego państwa. Tym samym zastosowanie obniżonej stawki akcyzy w przypadku dostawy wewnątrzspółnotowej będzie możliwe, gdy podmiot oświadczy o rocznej produkcji mieszczącej się w limicie przewidzianym w przepisach krajowych danego państwa UE, do którego będą dostarczane napoje alkoholowe.

Na skutek tego, że certyfikat będzie wydawany na potrzeby dostawy wewnątrzspółnotowej i jednocześnie w sytuacji, kiedy inne państwa UE będą przewidywały stosowanie obniżonych stawek dla małych gorzelni, do których polski producent będzie chciał dokonywać dostawy wewnątrzspółnotowej, możliwość uzyskania certyfikatu, na potrzeby takiej dostawy, będzie miała również mała gorzelnia (o której mowa w art. 22 ww. dyrektywy Rady 92/83/EWG).

W związku z powyższym, na wzór przepisów ww. dyrektywy Rady 92/83/EWG, w przepisach dotyczących wydawania certyfikatów rozgraniczono elementy, które muszą znaleźć się w certyfikacie, tj.:

1. potwierdzenie łącznej rocznej produkcji w przypadku piwa, napojów fermentowanych, wyrobów pośrednich czy alkoholu etylowego albo średniej rocznej produkcji w przypadku wina oraz
2. potwierdzenie spełnienia pozostałych warunków niezależnego małego producenta przewidzianych w dyrektywie (niezależność ekonomiczna i prawna, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odrębnym miejscu niż inni przedsiębiorcy, niedziałanie na podstawie licencji).

Należy podkreślić, że podmiot, o którym mowa w art. 97a w ust. 2 i 3 i następnych ustępach tego przepisu ustawy, nie będzie tym samym małym producentem, o którym mowa w art. 95 ust. 7 albo 8, art. 96 ust. 7 albo 8 lub art. 97 ust. 7 albo 8 ustawy, czyli takim, którego roczna produkcja nie przekracza progów zawartych w tych przepisach (aczkolwiek w praktyce ten sam podmiot może produkować napoje alkoholowe jako mały producent na potrzeby ich sprzedaży w kraju, jak i za granicę). Na gruncie art. 97a (ust. 2–11) ustawy mały producent to podmiot planujący dostawę wewnątrzspółnotową, który może przekraczać progi ilościowe, przewidziane w krajowych przepisach (będą go obowiązywać progi ilościowe przewidziane w przepisach krajowych państwa członkowskiego, do którego napoje alkoholowe będą dostarczane wewnątrzspółnotowo).

W konsekwencji zmianie uległ także ust. 3 pkt 3 w art. 97a ustawy. Jeśli chodzi o skład podatkowy, należy zauważyć, że nie będzie to już skład podatkowy, który będzie stosował stawki obniżone na terytorium kraju (czyli taki, którego roczna produkcja nie przekracza progów zawartych w polskich przepisach), ale skład podatkowy, w którym będą produkowane napoje alkoholowe, mające być dostarczone wewnątrzspółnotowo, tj. te, w odniesieniu do których będzie wydany certyfikat małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy 92/83/EWG.

Analogiczne jest uzasadnienie do zmiany ust. 3 pkt 4 w art. 97a ustawy, tj. nie chodzi tu o podmioty współpracujące, o których mowa w art. 95 ust. 8, art. 96 ust. 8 lub art. 97 ust. 8 ustawy (czyli takie, które spełniają warunki małego producenta dla uzyskania stawki obniżonej na terytorium kraju, których roczna produkcja nie przekracza progów zawartych w polskich przepisach), ale takie, które są małymi producentami w świetle przepisów innych państw UE (tj. ich produkcja musi mieścić się w progach ilościowych ustanowionych przez te państwa UE, do których będą dostarczane napoje alkoholowe).

Dodatkowo zasadne jest uzupełnienie zakresu danych objętych wnioskiem o wydanie certyfikatu małego producenta o roczną produkcję (a w przypadku wina: średnią roczną produkcję) uprawniającą do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy 92/83/EWG, co zostało wskazane w ust. 3 pkt 5 w art. 97a ustawy. W przypadku podmiotów, którzy już prowadzą działalność w zakresie produkcji napojów alkoholowych, będą oni podawać dane dotyczące produkcji z roku ubiegłego/lat ubiegłych. Natomiast w przypadku podmiotów rozpoczynających działalność gospodarczą będą oni zobligowani, zgodnie z ust. 5 pkt 1 (piwo, napoje fermentowane, wyroby pośrednie oraz alkohol etylowy)

oraz ust. 5 pkt 2 (wino) w art. 97a ustawy, do wskazania przyszłej planowanej wielkości produkcji, składając w tym zakresie stosowne oświadczenie.

Doprecyzowania wymaga również ust. 4 w art. 97a ustawy, który dotyczy zakresu oświadczenia składanego do wniosku o wydanie certyfikatu. Mianowicie podmiot musi zapewnić, że spełnia zarówno warunek dotyczący wielkości produkcji, jak i pozostałe warunki niezależności, uprawniające do uzyskania statusu małego producenta, o którym mowa w art. 23a dyrektywy 92/83/EWG. Uzasadnienie do zmiany drugiego zdania w ust. 4 jest identyczne jak to do ust. 3 pkt 4 (o czym mowa powyżej).

Na wzór innych przepisów ustawy dodano także ust. 4a w art. 97a ustawy, zgodnie z którym oświadczenie składane do wniosku o wydanie certyfikatu składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Uzasadnienie do zmiany ust. 7 w art. 97a ustawy jest identyczne jak to do zmiany ust. 3 pkt 4 (o czym mowa powyżej).

W ust. 8 dostosowano regulację do wprowadzanych zmian, w tym w zakresie określenia podmiotu zobowiązanego do powiadomienia właściwego naczelnika urzędu skarbowego (wzorem innych regulacji) jako producenta o zmianach danych zawartych we wniosku o wydanie certyfikatu małego producenta.

Z uwagi na to, że certyfikat małego producenta będzie wydawany tylko na potrzeby dostawy wewnątrzspółnotowej, zmianie uległ również ust. 10 w art. 97a ustawy przez to, że przekroczenie ilości (na skutek czego podmiot traci certyfikat) należy odnieść zarówno do:

1. progów ilościowych,

jak również

2. innych warunków uprawniających do uzyskania statusu małego producenta, o których mowa w art. 23a dyrektywy 92/83/EWG.

Analogiczna zmiana dotyczy ust. 11.

Ponieważ przepisy art. 97a ust. 2–11 ustawy będą dotyczyły wydawania certyfikatów wyłącznie na potrzeby planowanej dostawy wewnątrzspółnotowej (certyfikaty nie będą warunkowały możliwości korzystania z obniżonej stawki akcyzy na terytorium kraju dla małych producentów w zakresie produkcji napojów alkoholowych na terytorium kraju, a możliwość zastosowania stawki preferencyjnej będzie wynikała wprost z ust. 5 w art. 95, art. 96 oraz art. 97 ustawy, odpowiednio dla każdego rodzaju napoju alkoholowego), regulacje ust. 12 stały się zbędne.

Zgodnie z projektowanymi przepisami art. 95 ust. 8c, art. 96 ust. 11 i art. 97 ust. 10 ustawy będą przewidywać sytuację objętą do tej pory zakresem ust. 12 w art. 97a ustawy.

Konsekwencją zmiany ww. przepisów (rozgraniczenie elementów, które muszą znaleźć się w certyfikacie, tj. potwierdzenie rocznej produkcji, a w przypadku wina – średniej rocznej produkcji oraz potwierdzenie spełnienia pozostałych warunków niezależnego małego producenta – niezależność ekonomiczna i prawna, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w odrębnym miejscu niż inni przedsiębiorcy, niedziałanie na podstawie licencji) jest zmiana ust. 13 w art. 97a ustawy. Zmiana ta zakłada, że w przypadku importu napojów alkoholowych w celu zastosowania obniżonej stawki akcyzy należy przedstawić dokument potwierdzający roczną produkcję albo średnią roczną produkcję (w przypadku wina) producenta tych napojów oraz spełnienie przez niego pozostałych warunków niezależnego małego producenta.

Ponadto dodaje się ust. 14 i 15 w art. 97a ustawy, które będą regulować sytuację zastosowania obniżonych stawek akcyzy na terytorium kraju przy nabyciu wewnątrzwspólnotowym napojów alkoholowych wyprodukowanych przez zagranicznego małego producenta. W takim przypadku warunkiem będzie posiadanie przez zagranicznego producenta tych napojów certyfikatu małego producenta, który będzie poświadczać roczną produkcję (a w przypadku wina – średnią roczną produkcję) nie większą niż określona w polskich przepisach (odpowiednio w art. 95 ust. 7 albo 8, art. 96 ust. 7 albo 8 albo art. 97 ust. 7 albo 8 ustawy).

Natomiast w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego napojów alkoholowych, gdy wymóg posiadania certyfikatu nie wynika z przepisów prawa krajowego państwa UE, w którym napój alkoholowy został wyprodukowany (samocertyfikacja, o której mowa w art. 23a ust. 2 ww. dyrektywy Rady 92/83/EWG), warunkiem zastosowania obniżonych stawek akcyzy jest informacja o rocznej produkcji zagranicznych małych producentów napojów alkoholowych (a w przypadku wina – średniej rocznej produkcji) nie większej niż określona w ww. przepisach prawa polskiego oraz o spełnieniu pozostałych warunków, o których mowa w tych przepisach, wykazana zgodnie z art. 5 albo art. 6 rozporządzenia wykonawczego Komisji (nr 2021/2266), a więc albo w uproszczonym dokumencie towarzyszącym (UDT) albo w e-AD. Wskazane przepisy rozporządzenia Komisji regulują przypadek samocertyfikacji.

Art. 116 ust. 5 – Zmiana polega na wykreśleniu zwrotu „zgodności ze stanem faktycznym”. Zmiana ta spowoduje, że to naczelnik urzędu celno-skarbowego, biorąc pod uwagę analizę ryzyka, będzie decydował, gdzie powinna być przeprowadzona kontrola i sprawdzenie spisu

wyrobów ze stanem faktycznym. W obecnym brzmieniu przepisu jest obowiązek kontroli niezależnie od tego, czy spis zawiera kilka czy kilka tysięcy wyrobów akcyzowych. Przedmiotowa zmiana przyspieszy potwierdzanie przez właściwe organy spisów wyrobów, a tym samym przyspieszy otrzymanie banderol legalizacyjnych.

Art. 117 ust. 2 pkt 2 – Zmiana została wprowadzona w wyniku konsultacji społecznych. Związana jest z wejściem w życie z dniem 13 lutego 2023 r. przepisów dotyczących przemieszczania wewnątrzspółnotowo wyrobów akcyzowych na podstawie e-SAD. Zmieniony przepis wprowadza zwolnienie wyrobów akcyzowych z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, które są przemieszczane wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy.

Art. 122 ust. 1 pkt 2 – Zmiana polega na doprecyzowaniu delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych przez dodanie wyrazów „na nietypowe opakowania jednostkowe wyrobów akcyzowych”.

Art. 125 ust. 4 pkt 1 oraz art. 136 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 4–7, 9 i 10 – Zmiana jest związana z objęciem od dnia 20 maja 2024 r. pozostałych wyrobów akcyzowych, tj. m.in. cygar i cygaretek, systemem śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych (Track & Trace) na podstawie art. 15 ust. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE.

Zgodnie z przepisami ustawy wyroby tytoniowe są objęte obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy, przy czym cygara i cygaretki są zwolnione czasowo z tego obowiązku na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 sierpnia 2010 r. w sprawie zwolnień wyrobów akcyzowych z obowiązku oznaczania znakami akcyzy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1631).

Jednocześnie zgodnie z przepisami art. 136 ust. 6 ustawy banderole naniesione na wyroby tytoniowe w danym roku kalendarzowym zachowują ważność do ostatniego dnia lutego następnego roku kalendarzowego.

W związku z objęciem cygar i cygaretek systemem Track & Trace wyroby te będą również oznaczane znakami akcyzy, ponieważ banderole pełnią w tym systemie funkcję dodatkowego zabezpieczenia (*security features*). W związku z powyższym ze względu na wielkość rynku cygar i cygaretek, a także jego specyfikę, jak również stosunkowo niewielką skalę nielegalnego obrotu niektórymi wyrobami zaproponowano, aby znaki akcyzy na cygara i cygaretki zostały

objęte ważnością z art. 136 ust. 1 ustawy i jednocześnie wyłączone z ważności dla wyrobów tytoniowych, tj. papierosów i tytoniu do palenia.

Art. 138h ust. 2 i 7 – Zmiana przepisu w ust. 2 ma na celu wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą podmioty produkujące energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest zużywana przez te podmioty, nie muszą prowadzić ewidencji, pod warunkiem że od wyrobów energetycznych wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należnej wysokości. W przypadku jednostki samorządu terytorialnego łączną moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii ustala się odrębnie dla każdej z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego. W odróżnieniu od dotychczasowego stanu prawnego nie będą więc prowadzić ewidencji podmioty produkujące tę energię, jeśli jest ona dostarczana do instalacji połączonych i współpracujących ze sobą, służących do przesyłania tej energii. Nie będą też prowadzić tej ewidencji jednostki samorządu terytorialnego produkujące energię z odnawialnych źródeł energii i ją zużywające, jeśli ustalona łączna moc generatorów dla każdej z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego nie przekroczy 1 MW. Zmiana redakcji przepisu przez rezygnację z wyodrębniania regulacji w stosunku do osób fizycznych nie zmienia ich sytuacji prawnej – przy spełnieniu warunków określonych w tym przepisie osoby fizyczne nadal nie będą prowadziły tej ewidencji. Wyodrębnienie ich nie jest konieczne dla korzystania przez osoby fizyczne ze zwolnienia od prowadzenia ewidencji, ponieważ osoby fizyczne są również podmiotami. Modyfikacja przez uproszczenie tego przepisu powinna też przyczynić się do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych co do podmiotów, których dotyczy wyłączenie prowadzenia ewidencji energii elektrycznej.

Konstrukcja przepisu odsyłającego do art. 16 ust. 7a pkt 1 ustawy zapewni spójność regulacji dotyczących obowiązków rejestracyjnych i ewidencyjnych.

Art. 138h ust. 2a – Konsekwencją zmiany art. 16 ust. 7a pkt 1 oraz art. 138h ust. 2 ustawy jest doprecyzowanie regulacji w zakresie zasad prowadzenia ewidencji w przypadku, gdy moc generatorów produkujących energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii którejkolwiek z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego przekroczy 1 MW. Proponuje się rozwiązanie, zgodnie z którym w takim przypadku jednostka samorządu terytorialnego prowadzi ewidencję tej energii w zakresie odnoszącym się do jednostki organizacyjnej, gdy moc jej generatorów przekroczy 1 MW.

Art. 138h ust. 7 – w art. 138h dodano ust. 7, zgodnie z którym w przypadku energii elektrycznej produkowanej z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w przypadku braku urządzeń pomiarowych pozwalających na precyzyjne określenie ilości energii wyprodukowanej, o której mowa w ust. 5 pkt 1, prowadzący ewidencję określa ilości szacunkowe tej energii, uwzględniając moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu przepisów ustawy o odnawialnych źródłach energii. Przepis dodano w celu ujednoczenia sposobu postępowania podmiotów w związku z informacjami o trudnościach w określeniu przez nie ilości energii wyprodukowanej w przypadku braku urządzeń pomiarowych na podstawie współczynnikowo określonego poziomu poboru energii przez poszczególne urządzenia, wskazanego w dokumentacji podatnika. W celu ujednoczenia sposobu wyliczania tej energii zaproponowano posługiwanie się przy tych wyliczeniach informacją o mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu przepisów ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Art. 138n – Zaproponowane uchylenie podyktowane jest brzmieniem art. 116 ust. 3 i 5 ustawy i ma na celu usunięcie rozbieżności interpretacyjnych. Obowiązek oznaczania wyrobów akcyzowych legalizacyjnymi znakami akcyzy powstaje w przypadku wystąpienia poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych nieoznaczonych, oznaczonych nieprawidłowo lub nieodpowiednimi znakami akcyzy, a w szczególności znakami uszkodzonymi w sytuacji, gdy wyroby te przeznaczone są do dalszej sprzedaży. Dlatego też obowiązek sporządzenia spisu wyrobów, o którym mowa w art. 116 ust. 5 ustawy, następuje z chwilą podjęcia decyzji o przeznaczeniu przedmiotowych wyrobów do dalszej sprzedaży.

Art. 163a ust. 1 – Proponowana zmiana przepisu polega na wydłużeniu do dnia 31 grudnia 2029 r. dotychczas obowiązującego zwolnienia od akcyzy dla samochodów osobowych stanowiących pojazdy hybrydowe zasilane energią pochodzącą z zewnątrz (pojazdy „z wtyczką”) o pojemności silnika spalinowego nieprzekraczającej 2000 cm³, które zgodnie z aktualnym stanem prawnym obowiązuje do dnia 31 grudnia 2022 r. Przedłużenie przedmiotowego zwolnienia uzasadnione jest tym, że po upływie ww. terminu do tych samochodów zastosowanie będzie miała stawka akcyzy wynosząca 3,1%, podczas gdy w odniesieniu do samochodów hybrydowych o tej samej pojemności silnika niezasilanych energią pochodzącą z zewnątrz (pojazdy „bez wtyczki”) obowiązuje stawka akcyzy w wysokości 1,55%. W konsekwencji samochody hybrydowe „z wtyczką” typu plug-in (bardziej ekologiczne) będą niekorzystnie opodatkowane wobec samochodów hybrydowych „bez

wtyczki” o tej samej pojemności silnika, dla których obowiązuje stawka akcyzy w wysokości 1,55%. Zatem proponowana zmiana ma na celu dalsze promowanie zakupu i użytkowania pojazdów hybrydowych, które ze względów ekologicznych są bardziej przyjazne środowisku.

Ponadto w okresie przejściowym związanym z zakończeniem produkcji pojazdów spalinowych i całkowitym przejściem na napędy zeroemisyjne samochody hybrydowe mogą stać się ważnym etapem w upowszechnieniu samochodów w pełni elektrycznych. W perspektywie do roku 2030 wydłużenie obowiązywania dotychczasowego zwolnienia przyczyni się w znaczący sposób do zwiększenia popularności tego rodzaju napędu.

Zmiany do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz zmiany do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych zamieszczone w art. 2 i art. 3 projektu ustawy:

Nowelizacja art. 52jb ustawy PIT oraz art. 38eb ustawy CIT ma na celu dostosowanie przepisów tzw. ulgi na robotyzację do wymogów Komisji Europejskiej pod kątem spełniania zasady „nie czynić znaczącej szkody” środowisku, czyli „Do Not Significant Harm” (DNSH). Dostosowanie to jest konieczne, aby umożliwić realizację celów środowiskowych Krajowego Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (tzw. „kamień milowy” A27G).

Zgodność z zasadą DNSH oceniana jest w odniesieniu do następujących sześciu celów środowiskowych:

- łagodzenie zmian klimatu;
- adaptacja do zmian klimatu;
- odpowiednie użytkowanie i ochrona zasobów wodnych i morskich;
- gospodarka o obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów i recykling;
- zapobieganie i kontrola zanieczyszczeń powietrza, wody lub ziemi;
- ochrona i odtwarzanie bioróżnorodności i ekosystemów.

Ze względu na powyższe, po konsultacji z Komisją i w celu realizacji zasady „nie czynić znaczącej szkody” znajdującej oparcie m.in. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, str. 17), uznano za konieczne przeprowadzenie zmian legislacyjnych i wyłączenie z zakresu ulgi wsparcia działań, które mogą wyrządzić znaczącą szkodę środowisku. Zgodnie z art. 31a i art. 31b będą to działania

związane ze: znaczną emisją gazów cieplarnianych (wymienione w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2003, str. 32, z późn. zm.)) oraz działania związane z wydobywaniem, przetwarzaniem i spalaniem paliw kopalnych, a także związane ze składowaniem i spalaniem odpadów.

Proponowane zmiany wprowadzane w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych mają charakter zmian tzw. symetrycznych – w obu ustawach zostały zaproponowane tożsame rozwiązania, zgodnie z dotychczas stosowaną metodą regulacji tych podatków.

Zmiany do ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym zamieszczone w art. 4 projektu ustawy:

Art. 37n ust. 2 pkt 1 – Zmiana w tym przepisie jest konsekwencją zmian wprowadzonych ustawą z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427), które wchodzi w życie z dniem 13 lutego 2023 r. i wymagają dostosowania treści tego przepisu do nowego brzmienia art. 37j ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.

Art. 37oa ust. 1 zdanie wstępne i pkt 1a oraz ust. 2 pkt 2 – Zmiany te mają na celu rozszerzenie katalogu przypadków, w których podmioty mogą ubiegać się o zwrot opłaty paliwowej (tak samo jak w przypadku podatku akcyzowego), o przypadek zwrotu, o którym mowa w art. 42 ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym. Jest to zwrot w sytuacji, gdy w wyniku stwierdzenia naruszenia warunków procedury zawieszenia poboru akcyzy, skutkującego jej zakończeniem, powstało zobowiązanie podatkowe na terytorium kraju, a przed upływem 3 lat od daty rozpoczęcia przemieszczania zostało ustalone, że naruszenie tych warunków nastąpiło faktycznie na terytorium państwa członkowskiego. W takim przypadku zapłacona na terytorium kraju akcyza podlega zwrotowi. Zasadne jest więc, aby również opłata paliwowa podlegała zwrotowi. W tym celu zmieniono art. 37oa ust. 1 ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym przez ujęcie ww. przypadku zwrotu opłaty paliwowej w dodanym pkt 1a. Oprócz tego w zdaniu wstępnym doprecyzowano, że opłata paliwowa podlega zwrotowi „odpowiednio” w przypadkach i na zasadach określonych dla zwrotu podatku akcyzowego (w art. 42 ust. 8 i 9 ustawy o podatku akcyzowym). Jest to uzasadnione tym, że przepis art. 42 ust. 9 nie może mieć w całości wprost zastosowania do opłaty paliwowej.

Ponadto, w związku z dodaniem pkt 1a w ust. 1 w art. 37oa, należało zmienić także odesłanie w art. 37oa ust. 2 pkt 2, który dotyczy organów właściwych w sprawie zwrotu opłaty paliwowej.

Art. 37oa ust. 1 pkt 2 – Zmiany wprowadzone w projektowanym przepisie polegają na rozszerzeniu kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o zwrot opłaty paliwowej o uprawnionego wysyłającego niebędącego podatnikiem albo podmiotem, który nabył wyroby akcyzowe (paliwa silnikowe lub gaz, o których mowa w art. 37h ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym) od podatnika i dokonał dostawy wewnątrzspółnotowej tych wyrobów poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym. Zasadność dokonania tej zmiany wynika z nowelizacji art. 82 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym, która z dniem 13 lutego 2023 r. rozszerzy krąg podmiotów uprawnionych do występowania o zwrot podatku akcyzowego w przypadku dostawy wewnątrzspółnotowej wyrobów akcyzowych o uprawnionego wysyłającego niebędącego podatnikiem albo podmiotem, który nabył wyroby akcyzowe od podatnika.

Zmiany do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa zamieszczone w art. 5 projektu ustawy:

Zmiana art. 20zy § 4 polega na prawidłowym określeniu terminu, w którym jest wnoszona opłata główna z tytułu zawarcia porozumienia inwestycyjnego. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem przepisu opłata będzie wnoszona w terminie 30 dni od dnia zawarcia porozumienia inwestycyjnego, a nie jak błędnie wskazano w przepisie „do” dnia zawarcia porozumienia.

Dodawane w art. 60 § 1b i 1c przewidują wprowadzenie ułatwień przy dokonywaniu płatności w e-Urzędzie Skarbowym z użyciem innych niż polecenie przelewu instrumentów płatniczych (np. w oparciu o kody autoryzujące). Dokonywanie płatności w oparciu o dostępne na rynku systemy płatności elektronicznych jest obecnie dopuszczalne na podstawie art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, niemniej jednak korzystanie z nich może powodować trudności po stronie podatników oraz organów podatkowych zobowiązanych do weryfikacji rachunku, z którego dokonano płatności. Związane jest to z istniejącym limitem płatności dokonywanych za podatnika przez osobę niebędącą podatnikiem, który obecnie wynosi 1000 zł zgodnie z art. 62b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Dokonywanie płatności przekraczających tę wysokość wiąże się z dodatkowymi obowiązkami po stronie organów podatkowych oraz uciążliwościami dla podatników, którzy mogą być zmuszeni dowodzić na żądanie organów podatkowych, czy płatność została dokonana z jego rachunku.

W celu umożliwienia dokonywania płatności za pomocą innych instrumentów płatniczych za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym proponuje się wprowadzenie obowiązku oświadczenia przez podatnika przed dokonaniem płatności, że środki na zapłatę podatku pochodzą z rachunku tego podatnika, w wyniku czego organ podatkowy będzie zwolniony z obowiązku weryfikacji każdej płatności. Dokonanie takiej weryfikacji wciąż będzie możliwe w przypadku, gdy organ podatkowy w ramach wykonywanych zadań nabierze wątpliwości, czy oświadczenie złożone przez podatnika było prawdziwe. Zmiany te znajdą zastosowanie również do płatności dokonywanych przez płatników i inkasentów (zmiana art. 60 § 2 Ordynacji podatkowej).

Zmiana art. 61 § 1 polega na wprowadzeniu możliwości zapłaty podatku w inny sposób bezgotówkowy niż polecenie przelewu przez podatników prowadzących działalność gospodarczą i obowiązanych do prowadzenia księgi rachunkowej lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów. W ten sposób zostanie rozszerzony katalog dostępnych form płatności przez tych podatników o płatności za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym za pomocą innych instrumentów płatniczych, o których mowa w art. 60 § 1 pkt 2. W przypadku dokonywania płatności za pomocą tych innych instrumentów płatniczych podatnicy prowadzący działalność gospodarczą będą zobowiązani do złożenia oświadczenia określonego w dodawanym art. 60 § 1b i 1c.

Zmiany do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe zamieszczone w art. 6 projektu ustawy:

Celem projektowanych zmian w ustawie – Prawo bankowe w zakresie uzupełnienia regulacji dotyczących tajemnicy bankowej, polegających na dodaniu w art. 104: w ust. 2 pkt 14 oraz ust. 7, jest wyraźne wyłączenie obowiązku zachowania tajemnicy bankowej w przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 618 i 1692). W myśl przywołanego przepisu, wprowadzonego do porządku prawnego z dniem 15 września 2021 r. na mocy art. 15 ustawy z dnia 8 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1598), na Skarb Państwa – wobec zaspokojenia należności Narodowego Banku Polskiego z tytułu udzielenia kredytu refinansowego i jednoczesnego braku zaspokojenia Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego – przechodzą m.in. wierzytelności (wraz z wszelkimi prawami związanymi) stanowiące zabezpieczenie tego kredytu refinansowego. Stosownie do ust. 8 ww. art. 6 ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa

wsparcia instytucjom finansowym Skarb Państwa wstępuje z mocy prawa w miejsce Narodowego Banku Polskiego w stosunki prawne dotyczące przejętych wierzytelności.

O ile możliwość ujawnienia informacji objętych tajemnicą bankową ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, reprezentującemu Skarb Państwa w przedstawionym wyżej przypadku przejęcia zabezpieczeń po Narodowym Banku Polskim, oraz w związku z tym pracownikom urzędu obsługującego tego ministra uzasadniona jest treścią przepisów ustawy – Prawo bankowe dotyczących tajemnicy bankowej, to jednocześnie brak wyraźnego wskazania, że również osoby współpracujące w zaspokojeniu Skarbu Państwa z przejętych wierzytelności mogą korzystać z takich informacji. Wobec tego konieczne jest doprecyzowanie ww. przepisów ustawy – Prawo bankowe w sposób zabezpieczający ochronę informacji objętych tajemnicą bankową (przez określenie w ust. 7 dodawanym w art. 104 niezbędnego zakresu wykorzystania informacji) i jednocześnie zapewniający ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych skuteczną realizację zadania dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego (przez odesłanie w pkt 14 dodawanym w art. 104 ust. 2 do przepisów ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym).

Z ww. projektowanymi zmianami ustawy – Prawo bankowe korespondują projektowane zmiany ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym, zawarte w art. 8 projektu ustawy – w zakresie, w jakim optymalizują przewidziany w obowiązujących przepisach proces dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego, zmodyfikowany w 2021 r. w związku z uzupełnieniem regulacji art. 6 ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym przez ww. ustawę o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw. Skutkiem tej modyfikacji jest uzyskanie przez Skarb Państwa możliwości zaspokojenia się z m.in. wierzytelności stanowiących zabezpieczenie kredytu refinansowego, przejęte z mocy prawa po Narodowym Banku Polskim.

Zmiana w zakresie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. e tiret piąte ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe jest zmianą dostosowawczą do przepisów wprowadzonych do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, które nakładają na agentów rozliczeniowych obowiązek przekazania na żądanie naczelnika urzędu skarbowego lub naczelnika urzędu celno-skarbowego informacji o transakcjach płatniczych akceptantów (art. 49aa ustawy o KAS). Informacje te w zakresie, w jakim dotyczą banków, są objęte tajemnicą bankową. Aby umożliwić zgodne z prawem ich

przekazywanie, konieczne jest uzupełnienie przepisów prawa bankowego o proponowaną zmianę.

Ponadto, mając na uwadze wprowadzone do ustawy o KAS przepisy epizodyczne nakładające na agentów rozliczeniowych obowiązek comiesięcznego przekazywania do Szefa KAS informacji o transakcjach płatniczych akceptanta w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2024 r., konieczne jest również wprowadzenie przepisu epizodycznego w prawie bankowym, który umożliwiłby przekazanie tych informacji objętych tajemnicą bankową.

Zmiany do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług zamieszczone w art. 7 projektu ustawy:

Zmiany w art. 87 ust. 6j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.) stanowią doprecyzowanie zasad proceduralnych dotyczących zwrotu VAT w terminie 15-dniowym.

Przepisy dotyczące zwrotu podatku VAT dla tzw. podatników bezgotówkowych zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2022 r. Wprowadzenie odrębnych reguł doręczeń przy zwrotach w terminie 15 dni było uzasadnione wyjątkowym charakterem rozwiązań w zakresie szybkiego zwrotu VAT.

Przepisy art. 87 ust. 6j–6l stanowią szczególną zasadę doręczania postanowień o przedłużeniu terminu 15-dniowego zwrotu VAT albo decyzji o odmowie dokonania zwrotu VAT w terminie 15 dni. Przewidują one fikcję doręczenia dla przypadków, gdy takie postanowienie lub decyzja nie zostaną podjęte albo odebrane w terminie 4 dni od dnia określonego w ust. 6j pkt 1–3.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 października 2022 r. przepisów dotyczących obowiązku doręczania pism na konto w e-Urzędzie Skarbowym w sprawach pozostających we właściwości Ministra Finansów i Szefa Krajowej Administracji Skarbowej istnieje potrzeba uwzględnienia doręczeń przewidzianych dla potrzeb zwrotu VAT w trybie 15-dniowym w ramach e-Urzędu Skarbowego.

Nowe usługi w e-Urzędzie Skarbowym mają usprawnić proces doręczeń w kontaktach z administracją skarbową. Serwis e-Urząd Skarbowy będzie wykorzystywany do wnoszenia i doręczania pism między organami KAS a użytkownikami serwisu, którzy wyrazili zgodę na ten kanał doręczeń.

Zmiany w art. 87 ust. 6j umożliwią wykorzystanie serwisu e-Urząd Skarbowy na potrzeby doręczania postanowień o przedłużeniu terminu 15-dniowego zwrotu VAT albo decyzji o

odmowie dokonania zwrotu VAT w tym terminie podatnikom, którzy wyrazili zgodę na doręczanie pism przez e-Urząd Skarbowy. Pozostałym podatnikom ubiegającym się o zwrot VAT w trybie 15-dniowym korespondencja będzie doręczana na dotychczasowych zasadach.

Dla wszystkich trybów doręczenia, o których mowa w art. 87 ust. 6j, przewiduje się doręczenie z zastosowaniem tzw. fikcji doręczenia, jeżeli postanowienie o przedłużeniu terminu 15-dniowego zwrotu VAT albo decyzja o odmowie dokonania zwrotu VAT w tym terminie nie zostaną podjęte albo odebrane w terminie 4 dni od dnia określonego w ust. 6j pkt 1–4.

Z uwagi na specyfikę niektórych rodzajów działalności od dnia 1 stycznia 2023 r. mogą pojawić się problemy z dostępem do kas rejestrujących typu on-line o zastosowaniu specjalnym. Tym samym podjęto starania, aby podatnicy, którzy będą mieli obowiązek stosowania kas rejestrujących o zastosowaniu specjalnym, mogli nabywać jeszcze przez rok specjalne kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii. W związku z tym proponuje się wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach tak, aby potwierdzenia o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym mogły być wydawane do dnia 31 grudnia 2023 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. art. 145a ust. 7 pkt 1 ustawy, potwierdzenia o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii są wydawane na okres do dnia 31 grudnia 2022 r. Proponuje się zatem zmianę pkt 1 w ust. 7 art. 145a ustawy w ten sposób, że potwierdzenia o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii:

- a) inne niż o zastosowaniu specjalnym – są wydawane na okres do dnia 31 grudnia 2022 r.,
- b) o zastosowaniu specjalnym – są wydawane na okres do dnia 31 grudnia 2023 r.

Zmiany do ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym zamieszczone w art. 8 projektu ustawy:

Celem projektowanych zmian w art. 6 ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym jest pewniejsze zabezpieczenie zwrotu faktycznie wydatkowanych środków z tytułu udzielenia kredytu refinansowego oraz gwarancji spłaty tego kredytu odpowiednio do Narodowego Banku Polskiego oraz do budżetu państwa.

Dodanie w ww. art. 6 ust. 8a i 10a ma na celu uwzględnienie w przepisie prawa materialnego rozwiązania przyjętego w regulacji przejściowej zawartej w art. 40 zdanie 2 ustawy z dnia 8 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie z art. 40 zdanie 2 ww. ustawy nadwyżka środków pieniężnych i pozostałe zabezpieczenie, o których mowa w art. 6 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 15, nie wchodzi do masy upadłości ani do masy układowej do chwili zaspokojenia należności Skarbu Państwa. Rozwiązanie to ujęte jedynie w ww. przepisie przejściowym nie gwarantuje osiągnięcia celu przepisu art. 6 ust. 6–11, dodanego art. 15 ww. ustawy, tj. optymalnego zabezpieczenia zwrotu do budżetu państwa środków publicznych wydatkowanych z tytułu udzielenia gwarancji spłaty kredytu refinansowego w rozumieniu art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2022 r. poz. 2025) oraz zwrotu do Narodowego Banku Polskiego kwot wydatkowanych z tytułu udzielenia takiego kredytu refinansowego. Cel przepisu art. 6 ust. 6–11 jest związany natomiast z celem głównym całego pakietu zmian wprowadzonych ww. ustawą, tj. wprowadzenia nowego podejścia do zarządzania kryzysami w sektorze bankowym, zwiększającego odpowiedzialność właścicieli i wierzycieli banków, a nie podatników. Wprowadzenie ww. rozwiązania również do przepisów regulujących stosunki prawne na przyszłość wyeliminuje wątpliwości dotyczące stosowania ww. przepisu przejściowego i pozwoli na pełniejszą realizację celu zmian wprowadzonych art. 15 ww. ustawy, tj. możliwie najlepszego zabezpieczenia zwrotu ww. środków publicznych, wpływającego na interes publiczny, w tym podatników.

Natomiast dodanie w ww. art. 6 ust. 8b i 10b stanowi doprecyzowanie ww. celu przepisu art. 6 ust. 6–11. Doprecyzowanie polega na zastrzeżeniu kwoty odsetek od wierzytelności Narodowego Banku Polskiego z tytułu udzielenia kredytu refinansowego oraz od wierzytelności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego, jaka może zostać zaspokojona poza masą upadłości, tj. z nadwyżki środków pieniężnych i pozostałych przejętych zabezpieczeń odpowiednio kredytu refinansowego lub gwarancji. W projektowanej regulacji precyzyjnie określono, że odsetki mogą być zaspokojone z przejętej nadwyżki środków pieniężnych i z przejętych zabezpieczeń wyłącznie za czas opóźnienia do dnia ogłoszenia upadłości podmiotu, któremu udzielono wsparcia. Takie rozwiązanie pozwala na szybsze odzyskanie kwot wydatkowanych z tytułu udzielenia gwarancji spłaty kredytu refinansowego oraz kwot wydatkowanych z tytułu udzielenia takiego kredytu refinansowego, a jednocześnie nie pozwala na powiększanie się roszczenia z ww. tytułów kosztem masy upadłości (masy układowej w przypadku postępowań upadłościowych zainicjowanych na podstawie wniosków złożonych do 31.12.2015 r.) i tym samym kosztem innych wierzycieli w masie, ograniczając zaspokojenie roszczenia z tytułu odsetek od ww. wierzytelności do wysokości ustalonej za czas opóźnienia do dnia ogłoszenia upadłości. Przy czym ograniczenie

to dotyczy jedynie zaspokojenia z nadwyżki środków pieniężnych i pozostałych zabezpieczeń odpowiednio kredytu refinansowego lub gwarancji, nie wpływając na inne zabezpieczenia tego kredytu lub udzielonego wsparcia. Oznacza to dopełnienie celu przepisu art. 6 ust. 6–11, tj. optymalnego dla podmiotów publicznych, tj. Skarbu Państwa oraz NBP, zwrotu środków, o których mowa w ww. przepisie.

Zmiany do ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej zamieszczone w art. 9 projektu ustawy:

W zakresie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zmiany dotyczą art. 49aa ust. 1, 4 i 5 oraz art. 278b ust. 1, które regulują obowiązek przekazywania organom KAS przez agentów rozliczeniowych w rozumieniu art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych informacji o transakcjach płatniczych akceptanta w rozumieniu art. 2 pkt 1b tej ustawy wykonywanych przy użyciu terminala płatniczego.

Ustawa nadaje nowe brzmienie art. 49aa ust. 1. Obecny przepis art. 49aa ust. 1 ustawy o KAS odnosi się wyłącznie do terminali płatniczych, co – zgodnie z językową regułą wykładni przepisów prawa – wskazuje, że przedmiotem informacji są wyłącznie transakcje płatnicze wykonywane za pomocą fizycznych urządzeń obsługujących transakcje płatnicze. Nie są objęte zakresem przepisu art. 49aa i nast. informacje dotyczące transakcji płatniczych dokonywanych w inny sposób niż za pomocą fizycznego urządzenia, np. z wykorzystaniem bramki typu eCom lub innych rozwiązań. Określenie „lub inny” jest zasadne, ponieważ mogą np. powstać w przyszłości terminale sterowane głosem. Interfejs programistyczny to tzw. API, gdy np. system kasowy akceptanta zleca terminalowi transakcje. Natomiast interfejs plikowy jest używany, gdy wgrywa się do terminala pliki zlecające transakcje (takie systemy również bywają w użyciu).

Ustawa nadaje nowe brzmienie art. 49aa ust. 4. Zmiana ma na celu dodanie przepisu określającego sposób oraz wymagania przekazywania informacji o transakcjach płatniczych akceptanta przez agentów rozliczeniowych przez odwołanie się do przepisów wydanych na podstawie art. 193a § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, tj. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie sposobu przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg podatkowych oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których te księgi mogą być zapisane i przekazywane.

Ustawa wykreśla w art. 49aa ust. 5, który wskazuje, że złożenie informacji, o której mowa w art. 49aa ust. 1, jest potwierdzane elektronicznie. Z uwagi na fakt, że przepisy, do których

odsyła art. 49aa ust. 4 (w wersji zmienionej niniejszą ustawą) regulują również kwestie unormowane w art. 49aa ust. 5, niecelowe jest utrzymywanie w mocy tego przepisu.

Ustawa wprowadza też zmiany w art. 278b i nast., związane ze zmianami w art. 49aa ust. 1. Zgodnie z proponowanymi zmianami, dane o transakcjach z terminali płatniczych mają być przekazane przez agentów rozliczeniowych za okres od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. w terminie do 15 stycznia 2023 r. (zmiany w ust. 1 i 3 art. 278b). Natomiast zgodnie z dodawanym w art. 278b ust. 1a od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. zakres przekazywanych danych ma obejmować również informacje dotyczące transakcji płatniczych, dokonywane w inny sposób niż za pomocą fizycznego urządzenia, np. z wykorzystaniem bramki typu eCom lub innych rozwiązań. W konsekwencji proponowanej zmiany art. 278b obejmie całe spektrum raportowania przez agentów rozliczeniowych i korzystnie wpłynie na uszczelnienie systemu podatkowego. Zakres danych, jakie ma zawierać informacja z ust. 1a, został określony w ust. 2a. W dodawanym ust. 3a określono termin przekazywania informacji. Zmiany w art. 278e i art. 278f polegają na objęciu sankcjami przewidzianymi w tych przepisach również czynów związanych z informacjami uregulowanymi w dodawanym w art. 278b ust. 1a.

Zmiany do ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach zamieszczone w art. 10 projektu ustawy:

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (Dz. U. poz. 675) potwierdzenia o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii zachowują moc przez okres, na który zostały wydane, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2022 r. Z uwagi na specyfikę niektórych rodzajów działalności od dnia 1 stycznia 2023 r. mogą pojawić się problemy z dostępem do kas rejestrujących typu on-line o zastosowaniu specjalnym. Tym samym podjęto starania, aby podatnicy, którzy będą mieli obowiązek stosowania kas rejestrujących o zastosowaniu specjalnym, mogli nabywać jeszcze przez rok specjalne kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii. W związku z tym proponuje się wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach tak, aby w przypadku wydanych już potwierdzeń o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym zachowały one moc do dnia 31 grudnia 2023 r. i zostały przedłużone z mocy prawa (bez konieczności wydawania potwierdzenia) do dnia 31 grudnia 2023 r.

Zmiany do ustawy z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych zamieszczone w art. 11 projektu ustawy:

Zmiana przepisu będzie stanowić podstawę do wydłużenia do dnia 30 czerwca 2025 r. terminu, w którym Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie mógł ograniczyć liczbę podmiotów, z którymi zostanie podpisana umowa o współdziałanie, o której mowa w art. 20s § 1 Ordynacji podatkowej. W okresie od lipca 2020 r. do września 2022 r. zostały zawarte trzy umowy o współdziałanie, a 17 wniosków o zawarcie umowy jest nadal procedowanych. Wydłużenie przedmiotowego terminu pozwoli odpowiednio przygotować zasoby KAS do obsługi całej populacji kluczowych podatników w ramach tej formy współpracy z Szefem Krajowej Administracji Skarbowej. Ponadto ograniczenie liczby uczestników pozwoli na przeprowadzenie ewaluacji zasad funkcjonowania Programu Współdziałania w pełnym cyklu współpracy (w tym po podpisaniu ww. umowy) oraz na wypracowanie praktyki w zakresie wdrażania ram wewnętrznego nadzoru podatkowego.

Celem tego przepisu jest zapewnienie transparentności działania organów państwa i umożliwienie podmiotom dostosowania zakresu oczekiwań związanych z wprowadzeniem współdziałania, o którym mowa w dziale IIB Ordynacji podatkowej, do możliwości kadrowych Krajowej Administracji Skarbowej.

Zmiany do ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw zamieszczone w art. 12 projektu ustawy:

Art. 12 projektu ustawy – W przepisie dokonuje się zmiany art. 28 ust. 1, 3 i 4 i art. 39 pkt 6 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym terminu wejścia w życie obowiązku prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej, który to obowiązek, zgodnie dotychczasowymi przepisami, powinien być realizowany od dnia 1 stycznia 2023 r. Zmiana przepisu wychodzi naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców przygotowujących się do wprowadzenia elektronicznej postaci ewidencji. W konsekwencji proponuje się zmianę regulacji dotyczącej przejścia na prowadzenie ewidencji w postaci elektronicznej na dzień 1 lutego 2024 r. W celu zapewnienia spójności regulacji wydłuża się możliwość prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji na dotychczasowych zasadach do końca stycznia 2024 r.

W przepisie dokonuje się również zmiany art. 39 pkt 7 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym

przedłużenia do dnia 1 stycznia 2024 r. terminu wejścia w życie art. 9 ww. ustawy zmieniającego ustawę z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jest to uzasadnione wprowadzeniem od 1 stycznia 2024 r. nowego unijnego znacznika paliw opałowych i kilkumiesięcznym procesem akredytacji do jego badania przez laboratorium UOKiK w Bydgoszczy związanym z wdrożeniem tego znacznika.

Zmiany do ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw zamieszczone w art. 13 projektu ustawy:

Proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej przekazanie Funduszowi Reprywatyzacji przez ministra właściwego do spraw budżetu, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w roku 2022 skarbowych papierów wartościowych na realizację ustawowych zadań Funduszu Reprywatyzacji.

Wartość nominalna zobowiązań z tytułu wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych na podstawie projektowanego przepisu i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1535, z późn. zm.) przekazanych Funduszowi Reprywatyzacji nie będzie mogła przekroczyć kwoty 20 000 000 tys. zł.

Ze względu na potrzebę doprecyzowania i ujednoczenia procedury postępowania z niewykorzystanymi do 31 grudnia 2022 r. skarbowymi papierami wartościowymi przekazanymi Funduszowi Reprywatyzacji na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, a także ze środkami uzyskanymi z ich zbycia proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej przeznaczenie tych papierów oraz środków z ich zbycia na realizację ustawowych zadań Funduszu Reprywatyzacji.

Przekazanie Funduszowi Reprywatyzacji skarbowych papierów wartościowych wiąże się z koniecznością obsługi tego procesu przez rachunek papierów wartościowych i pokrycia ze środków Funduszu kosztów związanych z operacjami na ww. papierach. W związku z czym wprowadza się regulację mającą na celu określenie źródła pokrycia tych kosztów. Koszty obsługi papierów wartościowych przekazanych na rachunek Funduszu Reprywatyzacji w roku 2022 zostały uregulowane w art. 51 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (Dz. U. poz. 2445), który stanowi podstawę dla pokrywania takich kosztów ze środków Funduszu Reprywatyzacji jedynie do końca 2022 r. W sytuacji przekazania skarbowych papierów wartościowych na

rachunek Funduszu w grudniu bieżącego roku koszty ich przechowywania bądź operacji z nimi związanych będą pokrywane w roku 2023 i w związku z tym konieczne jest ustanowienie podstawy prawnej dla ich pokrywania w roku 2023 i analogicznie w kolejnych latach dla skarbowych papierów wartościowych pozostających na rachunku Funduszu Reprywatyzacji.

Zmiany do ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zamieszczone w art. 14 projektu ustawy:

Ustawa z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. poz. 2192) wprowadziła szereg zmian w art. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, z późn. zm.) w celu doprecyzowania zakresu zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów kolejowych, w szczególności zajętych na prowadzenie działalności podmiotów, takich jak zarządcy infrastruktury kolejowej i operatorzy obiektów infrastruktury usługowej w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, z późn. zm., zwanej dalej „u.t.k.”). Termin wejścia w życie ustawy określono na dzień 1 stycznia 2022 r.

Jednocześnie dla zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do u.t.k., wprowadzanego w art. 1 pkt 2 lit. a i b w zakresie dodanego pkt 1c, tj. zwolnienia dotyczącego kolejowych terminali towarowych, określono termin stosowania tych przepisów na dzień 1 stycznia 2023 r. Powyższe wprowadzono, mając na względzie konieczność przygotowania notyfikacji wprowadzanych rozwiązań Komisji Europejskiej w zakresie badania warunków konkurencyjności między gałęziami transportu kolejowego i drogowego w kontekście wypełnienia zasad udzielania pomocy publicznej. Określenie terminu stosowania miało zapewnić okres niezbędny do notyfikacji wprowadzanej pomocy podatkowej przez Komisję Europejską.

Procedura notyfikacyjna jest w trakcie realizacji na poziomie krajowym, na co ma wpływ konieczność uzyskania szeregu danych z zakresu działania podmiotów rynkowych w obszarze właściwości organów regulacyjnych i organów skarbowych, a rozpoczęcie stosowania zwolnienia w zakresie określonym w art. 2 zmienianej ustawy przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Komisję Europejską co do jej zgodności ze wspólnym rynkiem powodowałoby istotne ryzyko. Należy bowiem pamiętać, że w przypadku naruszenia zasad prawa pomocy publicznej przez wadliwe przyznanie tej pomocy (np. ze względu na błędną ocenę spełnienia przesłanek warunkujących jej przyznanie) lub niewłaściwe wykorzystanie pomocy publicznej przez

beneficjenta Komisja Europejska z własnej inicjatywy lub na skutek skargi podmiotu prywatnego (np. konkurenta) może wszcząć odpowiednie procedury weryfikacyjne, a organ czy podmiot udzielający pomocy może zostać zobowiązany do odzyskania udzielonej pomocy wraz z odsetkami.

Z uwagi na powyższe i wątpliwości co do uzyskania stosownego rozstrzygnięcia Komisji Europejskiej przed dniem 1 stycznia 2023 r. wskazana jest zmiana art. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i określonego w tym przepisie terminu stosowania art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 1c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie dotyczącym zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do u.t.k., na dzień 1 stycznia 2024 r.

Zmiany do ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw zamieszczone w art. 15 projektu ustawy:

Zmiana przepisów ww. ustawy zmieniającej ustawę o podatku akcyzowym jest uzasadniona potrzebą skorygowania dostrzeżonych już po uchwaleniu tych przepisów niejasności i luk w prawie oraz ma na celu zapobiec negatywnym skutkom wejścia w życie regulacji, które już zostały uchwalone i ogłoszone, ale jeszcze nie zaczęły obowiązywać. Nowelizacja przepisów zmieniających wejdzie w życie w dniu wejścia w życie tych przepisów zmieniających.

Art. 15 pkt 1 lit. a projektu ustawy – W art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw wprowadza się zmianę brzmienia art. 21 ust. 9 ustawy w celu dodania regulacji odnoszącej się do składania deklaracji podatkowych od ubytków wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a, d i lit. e tiret pierwsze, z wyłączeniem ubytków, o których mowa w art. 30 ust. 3, powstałych podczas ich przemieszczania w procedurze zawieszenia poboru akcyzy po wejściu w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie). Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy nowelizującej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą art. 21 ust. 9 pkt 1 lit. b ustawy o podatku akcyzowym stosuje się od dnia wejścia w życie aktu delegowanego KE.

Art. 15 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy – W art. 1 pkt 31 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw do działu III ustawy o podatku akcyzowym dodano rozdział 1aa dotyczący wewnątrzspółnotowego

przemieszczania wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z użyciem Systemu. W **art. 46pb ust. 6** ustawy przewidziano regulację, zgodnie z którą, w sytuacji gdy nabywane wewnątrzspółnotowo wyroby akcyzowe są objęte na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, przed wyprowadzeniem wyrobów akcyzowych z miejsca wysyłki następuje automatyczne odnotowanie obciążenia zabezpieczenia generalnego złożonego przez uprawnionego odbiorcę na terytorium kraju kwotą akcyzy albo kwotą akcyzy i opłaty paliwowej, wynikającymi z ilości i rodzaju przemieszczanych wewnątrzspółnotowo wyrobów akcyzowych, albo następuje automatyczne odnotowanie objęcia tych wyrobów zabezpieczeniem ryczałtowym tego podmiotu, po przekazaniu przez ten podmiot złożonego na piśmie oświadczenia o zabezpieczeniu akcyzowym, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe. Przy czym obowiązek złożenia oświadczenia odniesiono jedynie do objęcia wyrobów akcyzowych zabezpieczeniem ryczałtowym uprawnionego odbiorcy.

W stosunku do uchwalonej regulacji art. 46pb ust. 6 ustawy korekty wymagało więc odniesienie obowiązku przekazania przez podmiot zobowiązany do złożenia zabezpieczenia oświadczenia o zabezpieczeniu akcyzowym, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe, zarówno do zabezpieczenia generalnego składanego przez ten podmiot, jak i do zabezpieczenia ryczałtowego, którym mogą być objęte te wyroby.

Art. 15 pkt 1 lit. b tiret drugie projektu ustawy – Zgodnie z uchwalonym w ww. ustawie nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r. **art. 46pe ustawy**, jeżeli w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego przez uprawnionego odbiorcę na terytorium kraju od uprawnionego wysyłającego z terytorium państwa członkowskiego, w momencie zakończenia przemieszczania System jest niedostępny lub do tego momentu nie uzyskano e-SAD, uprawniony odbiorca na terytorium kraju przedstawia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, nie później niż w terminie 5 dni od dnia zakończenia przemieszczania, dokument zastępujący raport odbioru, potwierdzający, że przemieszczanie zostało zakończone. W zakresie zaś zabezpieczenia akcyzowego zaproponowano, aby w sytuacji braku e-SAD w momencie zakończenia przemieszczania lub gdy w momencie zakończenia przemieszczania System jest niedostępny uprawniony odbiorca na terytorium kraju składał właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego dokument zastępujący e-SAD oraz kopie dokumentów lub oświadczenia, które potwierdzają, że posiada on zabezpieczenie akcyzowe (generalne, ryczałtowe lub zwolnienie z zabezpieczenia), którym zostaną objęte odebrane wyroby akcyzowe. Wśród oświadczeń, do złożenia których został zobowiązany uprawniony odbiorca,

wskazano oświadczenie przewoźnika lub spedytora, lub uprawnionego wysyłającego, który złożył zabezpieczenie generalne, o wyrażeniu zgody na objęcie zobowiązania podatkowego uprawnionego odbiorcy na terytorium kraju albo jego zobowiązania podatkowego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być obowiązany, ich zabezpieczeniem akcyzowym, o którym mowa w art. 63 ust. 3 pkt 1, 3a i 4 ustawy. Przy czym w art. 63 ust. 3 pkt 1 i 3a ustawy określono jedynie katalog podmiotów uprawnionych do złożenia zabezpieczenia akcyzowego zamiast podmiotu zobowiązanego (uprawnionego odbiorcy) lub łącznie z tym podmiotem. Dopiero art. 65 ust. 1a pkt 2 ustawy daje przewoźnikowi i spedytorowi możliwość złożenia zabezpieczenia generalnego dla zagwarantowania pokrycia zobowiązań podatkowych mogących powstać w stosunku do przemieszczanych przez nich, z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy albo poza tą procedurą na podstawie art. 46pa ustawy, wyrobów akcyzowych podmiotów obowiązanych do złożenia zabezpieczenia akcyzowego oraz opłat paliwowych, do których zapłaty mogą być obowiązane te podmioty. Dlatego niezbędne stało się skorygowanie, przywołanej w art. 46pe ust. 2 pkt 3 ustawy, podstawy prawnej.

Jednocześnie należało wyłączyć z katalogu podmiotów, których oświadczenie zobowiązany jest złożyć uprawniony odbiorca, uprawnionego wysyłającego, który złożył zabezpieczenie generalne, ponieważ regulacje ustawy nie zobowiązują takiego podmiotu do złożenia zabezpieczenia akcyzowego, a tym bardziej nie zobowiązują go (ani nie umożliwiają mu) do złożenia zabezpieczenia generalnego.

Art. 15 pkt 1 lit. c projektu ustawy – W art. 1 pkt 38 lit. a ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw są przewidziane zmiany w **art. 47 ust. 1 pkt 2** ustawy. Zmiany te, jako implementacja dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej zasady dotyczące podatku akcyzowego, tzw. dyrektywy horyzontalnej, mają wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r. Wcześniej, bo z dniem 7 marca 2022 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 24), która wprowadza identyczne zmiany w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy. W związku z tym zmiana art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy zawarta w ustawie zmieniającej z dnia 9 grudnia 2021 r. powinna zostać do dnia 13 lutego 2023 r. uchylona i nie wywołać skutków prawnych.

Natomiast w art. 1 pkt 38 lit. b ww. ustawy nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r., w dodanym art. 47 ust. 1a ustawy zmiana polega na doprecyzowaniu, że w przypadku produkcji poza składem podatkowym wina lub napojów fermentowanych, wytwarzanych przez drobnego producenta rozpoczynającego działalność, w składanym właściwemu naczelnikowi urzędu

skarbowego oświadczeniu podmiot ten musi zadeklarować, że co najmniej w trzech kolejnych latach odpowiednio winiarskich lub kalendarzowych średnia roczna produkcja wina lub napojów fermentowanych nie przekroczy 1000 hektolitrów. Zapis o średniej rocznej produkcji z co najmniej trzech kolejnych lat jest zgodny z dyrektywą Rady (UE) 2020/262.

Art. 15 pkt 1 lit. d tiret pierwsze projektu ustawy – Zmiana brzmienia art. 78 ust. 1b ustawy, nadanego ustawą nowelizującą z dnia 9 grudnia 2021 r., ma charakter doprecyzowujący i reguluje kwestie składania deklaracji uproszczonej od ponadnormatywnych ubytków wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f ustawy, lub całkowitego ich zniszczenia. Przepis ust. 1b będzie miał zastosowanie od momentu wejścia w życie aktu delegowanego KE, a do tego czasu będzie miał zastosowanie art. 10 ust. 4 ustawy zmieniającej z dnia 9 grudnia 2021 r.

Art. 15 pkt 1 lit. d tiret drugie projektu ustawy – Zmiana brzmienia wprowadzenia do wyliczenia w **art. 78 ust. 3** ustawy, nadanego ustawą zmieniającą z dnia 9 grudnia 2021 r., ma na celu doprecyzowanie, że przepis ten reguluje zasady nabywania wewnątrzspółnotowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych innych niż wymienione w art. 40 ust. 7 ustawy, czyli wyrobów akcyzowych innych niż energia elektryczna, wyroby gazowe, wyroby węglowe oraz susz tytoniowy. W obecnym brzmieniu brak jednoznacznego wyłączenia wyrobów akcyzowych określonych w art. 40 ust. 7 ustawy budzi wątpliwości interpretacyjne, czy i które obowiązki (złożenie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym, związane z tym złożenie zabezpieczenia akcyzowego, złożenie deklaracji uproszczonej oraz obliczenie i zapłata akcyzy) należy stosować w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego tych wyrobów na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej. Tymczasem do wymienionych w art. 40 ust. 7 ustawy wyrobów akcyzowych takich jak: energia elektryczna, wyroby gazowe oraz wyroby węglowe nie stosuje się wspólnotowych zasad przemieszczania ani z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy, ani poza tą procedurą. Stanowi o tym art. 20 dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 9, t. 1, str. 405, z późn. zm.). Susz tytoniowy jest natomiast wyrobem akcyzowym niezharmonizowanym, do którego na terytorium kraju nie stosuje się procedury zawieszenia poboru akcyzy i który jest opodatkowany na innych zasadach niż wyroby akcyzowe niezharmonizowane, do których na terytorium kraju stosuje się procedurę zawieszenia poboru akcyzy. Dodatkowo należy podkreślić, że warunki określone w art. 78 ust.

3 ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 9 grudnia 2021 r., należy stosować łącznie, a w przypadku wszystkich wyrobów akcyzowych wymienionych w art. 40 ust. 7 ustawy nie jest możliwe łącznie spełnienie tych warunków.

Art. 15 pkt 1 lit. d tiret trzecie projektu ustawy – Zgodnie z brzmieniem **art. 78 ust. 4** ustawy, nadanym ustawą zmieniającą z dnia 9 grudnia 2021 r., w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego przez osobę fizyczną wyrobów akcyzowych przeznaczonych na cele handlowe w rozumieniu art. 34 ustawy odpowiednie zastosowanie mają obowiązki określone w art. 78 ust. 1 pkt 1, 3 i 3a ustawy. Odpowiednie zastosowanie tych przepisów oznacza obowiązek dokonania zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym przed wprowadzeniem wyrobów akcyzowych na terytorium kraju, złożenia deklaracji uproszczonej i zapłaty akcyzy oraz złożenia zabezpieczenia akcyzowego. Osoba fizyczna, o której mowa w art. 34 ustawy, to podróżny, który przemieszcza wyroby akcyzowe osobiście na swój własny użytek. Wyroby te korzystają ze zwolnienia od akcyzy, jeżeli ich ilości/sposób transportu nie wskazują na ich przeznaczenie do celów handlowych. Stwierdzenie, że dochodzi do nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych przez podróżnego na cele handlowe, co do zasady, następuje już w trakcie tego nabycia, czyli wtedy, kiedy nie jest już możliwe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy, czyli dokonanie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym przed jego dokonaniem. Wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 3a ustawy, czyli złożenie zabezpieczenia akcyzowego jest związane z obowiązkiem złożenia zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym – obciążenie zabezpieczenia akcyzowego następuje na podstawie złożonego zgłoszenia. W związku z powyższym proponuje się zmianę art. 78 ust. 4 ustawy, w wyniku której podróżny dokonujący nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych na cele handlowe w rozumieniu art. 34 ustawy będzie obowiązany jedynie do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego (ust. 4 pkt 1 w art. 78 ustawy).

Do nabywania wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych, do których na terytorium kraju ma zastosowanie procedura zawieszenia poboru akcyzy, nie może być stosowana instytucja przedstawiciela podatkowego, która dotyczy wyrobów akcyzowych zharmonizowanych. W związku z tym w art. 78 ust. 4 pkt 2 ustawy proponuje się dodanie regulacji, która określi zasady nabywania wewnątrzwspólnotowego przez osoby fizyczne wyrobów niezharmonizowanych, innych niż określone w art. 40 ust. 7 ustawy, które są objęte na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, nie na potrzeby prowadzenia

działalności gospodarczej, w przypadku gdy wyroby te są im dostarczane na terytorium kraju. Proponuje się, aby osoba fizyczna dokonująca nabycia wewnątrzspółnotowego takich wyrobów akcyzowych była obowiązana jedynie do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego (ust. 4 pkt 2 w art. 78 ustawy). Zgodnie z art. 78 ust. 4b ustawy osoby fizyczne, o których mowa w ust. 4 (zarówno określone w pkt 1, jak i w pkt 2), będą mogły składać deklaracje uproszczone w postaci papierowej.

Art. 15 pkt 1 lit. e projektu ustawy – Zmiana jest konsekwencją zmiany wprowadzonej w art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy polegającej na uproszczeniu obowiązku składania deklaracji kwartalnej przez podmioty.

Art. 15 pkt 1 lit. f projektu ustawy – Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisów **art. 82 ust. 3 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a** ustawy wprowadzonych ww. ustawą zmieniającą z dnia 9 grudnia 2021 r. Wskazane regulacje określają, że wraz z wnioskiem o zwrot akcyzy wnioskodawca jest obowiązany przedłożyć numer referencyjny e-SAD, na podstawie którego wyroby akcyzowe zostały przemieszczone w ramach dostawy wewnątrzspółnotowej i których odbiór został potwierdzony raportem odbioru. W praktyce mogą jednak wystąpić sytuacje, w których w systemie EMCS brak będzie raportu odbioru, mimo faktycznego przemieszczenia i obioru wyrobów akcyzowych przez odbiorcę na terytorium państwa członkowskiego UE. W takiej sytuacji w art. 46pf ustawy określono, że w przypadku braku raportu odbioru niebędącego skutkiem niedostępności Systemu zakończenie przemieszczania w ramach dostawy wewnątrzspółnotowej może nastąpić na podstawie alternatywnego dowodu dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD. Alternatywny dowód dostawy stanowi potwierdzenie wydane przez właściwe organy podatkowe na terytorium kraju lub przez właściwe władze państwa członkowskiego Unii Europejskiej, że przemieszczane wyroby akcyzowe zostały odebrane przez odbiorcę (art. 2 ust. 1 pkt 30b ustawy). Zatem w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych zasadne jest doprecyzowanie ww. regulacji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego przez wskazanie w nich, że odbiór wyrobów akcyzowych przemieszczanych w ramach dostawy wewnątrzspółnotowej może być również potwierdzony alternatywnym dowodem dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD.

Art. 15 pkt 2 projektu ustawy – Z chwilą wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, który zostanie wydany na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r.

ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), ubytki wyrobów akcyzowych powstałe podczas przemieszczania będą rozliczane na podstawie ww. aktu. Normy dopuszczalnych ubytków dla wyrobów akcyzowych przemieszczanych zostaną zastąpione wspólnymi progami utraty częściowej.

Zmiana art. 10 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw polega na oznaczeniu jego dotychczasowej treści jako ust. 1, wraz z jej zmianą polegającą na rozszerzeniu katalogu przepisów, których wejście w życie jest uzależnione od momentu wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej, o dodawany w art. 1 pkt 5 lit. b. niniejszej ustawy przepis dotyczący składania deklaracji podatkowej od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, przekraczających wysokość określoną w akcie delegowanym Komisji Europejskiej, tj. art. 21 ust. 9 pkt 1 lit. b ustawy zmienianej w art. 1. Zostają dodane ust. 2–4. Dodanie przepisu ust. 2 wynika z potrzeby uregulowania stanu prawnego spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej. Przewiduje się, że postępowania, o których mowa w projektowanym przepisie, będą umarzane. Natomiast ust. 3 reguluje usunięcie z obrotu prawnego decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków w części, w jakiej będą regulowane ww. aktem delegowanym. Ust. 4 precyzuje, że do czasu wejścia w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydane na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), przepis dodawanego w art. 78 ust. 1b ustawy o obowiązku złożenia deklaracji uproszczonej przez uprawnionego odbiorcę i zapłaty akcyzy będzie miał zastosowanie w przypadku, gdy ubytki wyrobów akcyzowych powstałe podczas ich przemieszczania poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy przekroczą normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 85 ust. 7 ustawy, lub ich całkowitego zniszczenia, z wyłączeniem ubytków i całkowitego zniszczenia, o których mowa w art. 30 ust. 3, powstałych podczas przemieszczania poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy.

Art. 15 pkt 3 lit. a projektu ustawy – Zmieniany art. 19 pkt 5 ww. ustawy nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r. określa termin wejścia w życie zmian w ustawie (art. 27 ust. 1 i 3a) związanych z wdrożeniem nowego Systemu AIS/IMPORT, dostosowanego do zmian w unijnych przepisach celnych. Pierwotnie wdrożenie nowego Systemu AIS/IMPORT było planowane na styczeń 2023 r. Ze względu na równoległe toczące się prace przy budowie innych

systemów Programu PUESC przesunięciu uległ jednak termin publikacji finalnej wersji specyfikacji publicznej XML dla nowego Systemu AIS/IMPORT. Specyfikacja ta ma zostać opublikowana w czerwcu 2022 r. W związku z tym istnieje duże ryzyko, że nie wszyscy importerzy terminowo wytworzą i przetestują aplikacje klienckie, co umożliwi zachowanie terminu 1 stycznia 2023 r. Zmiana terminu na 1 grudnia 2023 r. daje czas na dostosowanie aplikacji klienckich. Ponadto data 1 grudnia 2023 r. jest także datą wdrożenia nowej instytucji unijnej, czyli odprawy scentralizowanej w imporcie, która również musi być w tych aplikacjach uwzględniona.

Art. 15 pkt 3 lit. b i c projektu ustawy – W wyniku zmian zaproponowanych w art. 19 ww. ustawy nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r. (dodanie pkt 5a oraz zmiana pkt 6) dodane tą ustawą w ustawie o podatku akcyzowym przepisy wprowadzające definicje uprawnionego odbiorcy i uprawnionego wysyłającego oraz przepisy określające zasady nadawania numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy i numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego wejdą w życie, nie jak pierwotnie założono z dniem 13 lutego 2023 r., ale wcześniej z dniem 1 stycznia 2023 r.

Obecnie obowiązujące przepisy w zakresie podatku akcyzowego nie wymagają uzyskania żadnego statusu akcyzowego od podmiotów dokonujących nabyć lub dostaw wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Stan ten ulegnie zmianie w związku z implementacją z dniem 13 lutego 2023 r. do ustawy postanowień dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie). Od 13 lutego 2023 r. nabycia lub dostawy wewnątrzspółnotowej wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej będzie mógł dokonać jedynie podmiot posiadający status odpowiednio uprawnionego odbiorcy lub uprawnionego wysyłającego. Uzyskanie takiego statusu wymaga nadania podmiotowi numeru akcyzowego.

Zmieniony art. 19 ww. ustawy nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r. umożliwi podmiotom składanie wniosków o nadanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego oraz nadawanie im tych numerów akcyzowych przez wyznaczonego dyrektora izby administracji skarbowej już od 1 stycznia 2023 r. W związku z tym przedmiotowa zmiana umożliwi podmiotom, które złożą wnioski o nadanie numeru akcyzowego przed dniem 13 lutego 2023 r., dokonywanie w sposób ciągły nabyć lub dostaw

wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Stan prac nad wdrożeniem funkcjonalności umożliwiających złożenie do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej przez Platformę Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych „PUESC” wniosków o nadanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego oraz obsługę tych wniosków jest na tyle zaawansowany, że umożliwia przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów na dzień 1 stycznia 2023 r.

W wyniku zmian zaproponowanych w art. 19 ww. ustawy nowelizującej z dnia 9 grudnia 2021 r. – dodanie pkt 5b oraz związana z tym zmiana pkt 6 – dodane tą ustawą w ustawie o podatku akcyzowym przepisy:

- a) nakładające na uprawnionego odbiorcę, wysyłający podmiot zagraniczny oraz podatnika, o którym mowa w art. 78 ust. 3 ustawy, obowiązek złożenia zabezpieczenia akcyzowego (dodanie w art. 63 ust. 1 pkt 5, 10 i 11 ustawy),
 - b) umożliwiające na wniosek ww. podmiotów złożenie takiego zabezpieczenia przez przewoźnika i spedytora, odbiorcę wyrobów akcyzowych oraz osobę fizyczną lub prawną zarejestrowaną przez właściwe władze państwa członkowskiego Unii Europejskiej, która wysyła na terytorium kraju z terytorium państwa członkowskiego wyroby akcyzowe poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy (zmiany w art. 63 ust. 3 pkt 1, 3, 3a i 4 oraz ust. 1a ustawy),
 - c) umożliwiające złożenie wspólnego zabezpieczenia (zmiana polegająca na wprowadzeniu do art. 63 ustawy ust. 1b),
 - d) wprowadzające zasady ustalania wysokości zabezpieczenia generalnego składanego przez uprawnionego odbiorcę, wysyłający podmiot zagraniczny oraz przedstawiciela podatkowego i przewoźnika lub spedytora (zmiana art. 65 ust. 3a ustawy)
- wejdą w życie, nie jak pierwotnie założono z dniem 13 lutego 2023 r., ale wcześniej z dniem 16 stycznia 2023 r.

Zmiana ta umożliwi podmiotom posiadającym ww. statusy akcyzowe, planującym po dniu 13 lutego 2023 r. nabywanie wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy przy użyciu systemu EMCS PL2 i dokumentu e-SAD, przygotowanie się do takich przemieszczeń dzięki możliwości wcześniejszego złożenia zabezpieczenia akcyzowego i uzyskania potwierdzenia lub pokwitowania złożenia zabezpieczenia akcyzowego. Tym samym

będzie możliwe zachowanie ciągłości nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Art. 16 projektu ustawy – Regulacja wskazuje, że w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego przez finalnego nabywcę węglowych wyrobów węglowych, wobec których obowiązek podatkowy powstał po 31 grudnia 2022 r., będzie stosowany art. 21a ust. 1 ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 17 projektu ustawy – Regulacja wskazuje, że w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką podatku akcyzowego, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, wobec których obowiązek podatkowy powstał po 31 grudnia 2022 r., będzie stosowany art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 18 projektu ustawy – Przepis zamieszczony w **ust. 1** zawiera regulację utrzymującą czasowo w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 20 ustawy zmienianej w art. 1, które zachowają moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące, i będą mogły być w tym okresie zmieniane. Przepis przejściowy jest wprowadzany w związku z uzupełnieniem o oświadczenia delegacji z art. 20 ustawy dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych (patrz art. 1 pkt 4 projektu ustawy).

Przepis zawarty w **ust. 2** przewiduje zachowanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 78 ust. 10 ustawy w brzmieniu dotychczasowym. W praktyce utrzymanie w mocy ww. przepisów wykonawczych wystąpi do dnia 12 lutego 2023 r., ponieważ nowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 78 ust. 10 ustawy wejdą w życie z dniem 13 lutego 2023 r. w związku ze zmianami do ustawy wprowadzonymi ustawą nowelizującą z dnia 9 grudnia 2021 r. Ze względu na projektowane brzmienie art. 16 i art. 17 regulacja przepisu art. 18 ust. 2 pozwoli na stosowanie w okresie do 12 lutego 2023 r. deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa (AKC-UA) określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji uproszczonych w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, z wyłączeniem rozliczeń nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych.

Przepis zawarty w **ust. 3** zawiera regulację utrzymującą czasowo w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, które zachowają moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące, i będą mogły być w tym okresie zmieniane. Przepis przejściowy jest wprowadzany w związku z doprecyzowaniem delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych zawartej w art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz wprowadzeniem od 20 maja 2024 r. banderolowania cygar i cygaretek, w związku z objęciem tych wyrobów systemem śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych (Track & Trace) na podstawie art. 15 ust. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE.

Art. 19 projektu ustawy – Zawiera przepisy przejściowe do zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, które regulują kwestię zachowania praw nabytych przez podatników korzystających z ulgi na robotyzację. Art. 19 ust. 2 wskazuje, że podatnicy, którzy w roku podatkowym rozpoczynającym się w 2023 r. ponieśli koszty uzyskania przychodów wskazane w katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi na robotyzację, stosują względem tych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Zgodnie z ust. 1 art. 19 do kosztów uzyskania przychodów poniesionych od roku podatkowego rozpoczynającego się po 31 stycznia 2023 r. stosuje się przepisy w nowym brzmieniu. Jeśli więc podatnik nabył robota przemysłowego w 2023 r., to do kosztów uzyskania przychodów związanych z tym robotem (np. do amortyzacji) stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym, nawet jeśli koszty te powstaną po 31 stycznia 2023 r. Warunkowe stosowanie przepisów ulgi na robotyzację w brzmieniu dotychczasowym dotyczy wszystkich przepisów tej ulgi, w tym także takich, do których ulga jedynie odsyła, jak np. prawo do rolowania odliczenia w przypadku wystąpienia straty (przepis odsyłający do ust. 8 w uldze). Art. 19 ust. 3 przenosi zaś zasady ust. 2 na umowy leasingu.

Omawiane przepisy przejściowe mają po pierwsze za zadanie ochronić interesy w toku podatków, którzy w dobrej wierze, w przekonaniu, że przepisy będą funkcjonować w formie nieziennej we wskazanym przedziale czasowym (2022–2026), ponieśli koszty na inwestycje w robotyzację (ochrona przez kontynuowanie odliczenia na zasadach dotychczasowych). Po

drugie projektowane przepisy przejściowe chronią prawa nabyte podatników związane z ulgą na robotyzację (przez zachowanie prawa do określonych narzędzi ulgi na robotyzację, nawet jeśli nie zostały one przez podatnika użyte, np. prawo do rolowania odliczenia).

Art. 20 projektu ustawy – zawiera przepis przejściowy przewidujący, że przepisy art. 6 ust. 8a, 8b, 10a i 10b ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym stosuje się również do niezaspokojonych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy odpowiednio należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego oraz Narodowego Banku Polskiego z tytułu udzielenia kredytu refinansowego.

Art. 21 projektu ustawy – Przepis określa termin wejścia w życie projektowanej ustawy na dzień 1 stycznia 2023 r., z następującymi wyjątkami:

- 1) z dniem 31 grudnia 2022 r. wejdą w życie:
 - a) zawarta w art. 1 pkt 30 projektu ustawy regulacja dotycząca zmiany art. 163a ustawy, która wydłuża dotychczas obowiązujące do dnia 31 grudnia 2022 r. zwolnienie od akcyzy dla niektórych samochodów hybrydowych,
 - b) zawarte w art. 6 pkt 2–4, art. 7, art. 9–11, art. 13 i art. 14 projektu zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawie z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach, ustawie z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych, ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawie z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - c) zawarta w art. 12 pkt 1 projektu ustawy regulacja dotycząca zmiany art. 28 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, która wydłuża możliwość prowadzenia ewidencji w postaci papierowej;
- 2) z dniem 1 lutego 2023 r. wejdą w życie zmiany wprowadzane w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych;

3) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdą w życie regulacje zawarte w:

a) art. 1:

- pkt 5 lit. b projektu w zakresie dodawanego pkt 5 do art. 21 ust. 3 ustawy dla zachowania ciągłości wyłączenia obowiązku deklarowania nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie Unii Europejskiej, w którym skażenie następuje,
- pkt 24 projektu ustawy zmieniający art. 117 ust. 2 pkt 2, który wprowadza zwolnienie wyrobów akcyzowych z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, dla wyrobów przemieszczanych wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy,

b) art. 4, który przewiduje zmiany w ustawie o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym,

c) art. 15 pkt 1:

- w lit. a – zmiana brzmienia art. 21 ust. 9 ustawy dotyczącego składania deklaracji podatkowej od ubytków wyrobów akcyzowych w związku z potrzebą dodania regulacji odnoszącej się do składania tych deklaracji od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania w procedurze zawieszenia poboru akcyzy po wejściu w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, wydanego na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie),
- w lit. b – zmiany art. 46pb w ust. 6 i art. 46pe w ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie dotyczącym odpowiednio:
 - obowiązku przekazywania przez podmiot zobowiązany do złożenia zabezpieczenia – jakim jest uprawniony odbiorca – oświadczenia o zabezpieczeniu akcyzowym, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe, zarówno w

sytuacji, gdy uprawniony odbiorca złożył zabezpieczenie generalne, jak i zabezpieczenie ryczałtowe,

- wyłączenia uprawnionego wysyłającego z katalogu podmiotów, które w sytuacji niedostępności Systemu EMCS składają oświadczenie o wyrażeniu zgody na objęcie ich zabezpieczeniem akcyzowym zobowiązania podatkowego uprawnionego odbiorcy albo jego zobowiązania podatkowego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być obowiązany ten podmiot,
 - w lit. c – uchylenie zmiany w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy; zmiana ta miała wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r., ale musi zostać uchylona z uwagi na wcześniejsze wejście w życie zmienionego art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy, jak również zmiany w art. 47 ust. 1a ustawy; przepis ten (dodany) miał wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r., zatem również zmiana tego przepisu musi wejść w życie w tym samym terminie,
 - w lit. d – zmiany w art. 78 ust. 1b, 3 i 4 ustawy; przewidziane w tych przepisach regulacje miały wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r., zatem również zmiany tych regulacji muszą wejść w życie w tym samym terminie,
 - w lit. e – zmiana brzmienia art. 79a ustawy w zakresie pkt 2 lit. b, co jest konsekwencją zmiany wprowadzanej z dniem 1 stycznia 2023 r. w art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy; przewidziana w tym przepisie regulacja miała wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r., zatem również zmiana tej regulacji musi wejść w życie w tym samym terminie,
 - w lit. f – doprecyzowanie brzmienia art. 82 ust. 3 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy wprowadzonych ustawą zmieniającą z dnia 9 grudnia 2021 r., które to przepisy mają wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r. i dotyczą zakresu dokumentów składanych wraz z wnioskiem o zwrot akcyzy przez uprawnionego wysyłającego po dokonaniu dostawy wewnątrzspółnotowej wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, które zostały przemieszczone z użyciem Systemu,
- d) art. 15 pkt 2 dotyczący zmiany art. 10 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw przez wyodrębnienie jego dotychczasowej treści do ust. 1, wraz z rozszerzeniem katalogu przepisów, których wejście w życie jest uzależnione od momentu wejścia w życie aktu delegowanego

Komisji Europejskiej, o przepis dotyczący składania deklaracji podatkowej od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania w procedurze zawieszenia poboru akcyzy i przekraczających wysokość określoną w akcie delegowanym KE oraz dodanie ust. 2–4. Przepis ust. 2 reguluje stan prawny spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie aktu delegowanego KE, a ust. 3 umożliwi usunięcie z obrotu prawnego decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków w części, w jakiej będą regulowane ww. aktem delegowanym KE. Ust. 4 stanowi, do kiedy i w jakich przypadkach będą miały zastosowanie przepisy art. 78 ust. 1b projektu ustawy. Przewidziana w tym przepisie regulacja miała wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r., zatem również zmiana tej regulacji musi wejść w życie w tym samym terminie.

Wpływ projektowanej regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw

W zakresie wpływu regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw zmiany dotyczące systemu znaków akcyzy wpłyną korzystnie na prowadzenie działalności gospodarczej przez ww. przedsiębiorców zajmujących się zarówno sprzedażą wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy, jak również dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw obowiązanych do oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy.

Przewiduje się, że brak konieczności uzyskiwania certyfikatów przez krajowych, małych producentów napojów alkoholowych, w sytuacji chęci skorzystania przez nich z preferencyjnej stawki akcyzy na terytorium Polski, przyniesie pozytywne skutki w postaci zmniejszenia obciążeń administracyjnych. Projektowane przepisy przewidują bowiem ułatwienia dla małych i niezależnych producentów napojów alkoholowych.

Przesunięcie terminu całkowitej elektronicznej ewidencji powinno przyczynić się do właściwego przygotowania się do prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej.

Zmiany dokonywane w przepisach o ewidencjach wyrobów akcyzowych dotyczące energii elektrycznej wpłyną na ograniczenie ilości dokumentacji w stosunku do podmiotów produkujących energię elektryczną z generatorów do 1 MW i ją zużywających. Regulacja dotycząca sposobu określania ilości energii w ewidencji energii elektrycznej w przypadku odnawialnych źródeł energii powinna ułatwić realizację obowiązku prowadzenia ewidencji tym podmiotom, wobec których ten obowiązek pozostanie aktualny.

Zmiana dokonywana w przepisach w zakresie wyłączenia z obowiązku wykazywania w deklaracji ilości energii elektrycznej zwolnionej od akcyzy wpłynie na ograniczenie obciążeń administracyjnych podatników produkujących tę energię w generatorach do 1 MW i ją zużywających.

Niniejszy projekt będzie miał pozytywny wpływ na podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie wyrobów węglowych. W przypadku dokonywania czynności opodatkowanych w zakresie wyrobów węglowych zwolnionych od akcyzy, w określonych sytuacjach, podmiot będzie miał wybór, na której deklaracji podatkowej wykaże te wyroby. Dodatkowo finalny nabywca węglowy, który nabywa wewnątrzspółnotowo wyroby węglowe, będzie miał więcej czasu na złożenie deklaracji podatkowej.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt ustawy z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów oraz konsultacji publicznych został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Artur Soboń – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Maria Rutka, Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w Ministerstwie Finansów; tel. 22-694-39-46 e-mail: sekretariat.dag@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 20 października 2022 r.</p> <p>Źródło Inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac RM UD 428</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw została przygotowana w związku z:

- 1) Potrzebą utrzymania właściwości organu podatkowego dla uprawnionego wysyłającego, gdy podmiot ten z uwagi na posiadany status akcyzowy ma już ustalony właściwy miejscowo organ podatkowy ds. akcyzy.
- 2) Potrzebą wydłużenia zwolnienia od akcyzy (obowiązującego do końca 2022 r.) dla samochodów osobowych stanowiących pojazdy hybrydowe zasilane energią pochodzącą z zewnątrz (tzw. pojazdy „z wtyczką”), co jest uzasadnione tym, że po upływie terminu obowiązywania preferencji podatkowej samochody hybrydowe „z wtyczką” (bardziej ekologiczne) będą niekorzystnie opodatkowane wobec samochodów hybrydowych „bez wtyczki” (mniej ekologiczne). Ze względu na istotną rolę pojazdów hybrydowych w ograniczeniu emisji spalin pochodzących z sektora transportu na terenach miejskich wydłużenie zwolnienia powinno zachęcać do użytkowania pojazdów hybrydowych, które w okresie przejściowym związanym z zakończeniem produkcji pojazdów spalinowych i całkowitym przejściem na napędy zeroemisyjne mogą stać się ważnym etapem w upowszechnieniu samochodów w pełni elektrycznych. W perspektywie okresu, na który zostanie przedłużone zwolnienie, przyznana preferencja podatkowa przyczyni się w znaczący sposób do zwiększenia popularności tego rodzaju napędu hybrydowego, rozwoju rynku tych pojazdów, odpowiedniej infrastruktury służącej do ich zasilania, rozwoju nowego, innowacyjnego otoczenia produkcyjnego i serwisowego oraz sektora małych i średnich przedsiębiorstw z branży motoryzacyjnej. Zasadne jest wydłużenie zwolnienia dla bardziej popularnych pojazdów hybrydowych o małej pojemności silnika spalinowego zasilanych energią z zewnątrz niż ich zrównanie pod względem opodatkowania z pojazdami hybrydowymi „bez wtyczki” o pojemności silnika do 2000 cm³ (dla których obniżona stawka akcyzy wynosi 1,55%), gdyż pojazdy te są bardziej przyjazne środowisku i celowe jest ich promowanie przez większą preferencję podatkową.
- 3) Koniecznością uzupełnienia regulacji dotyczących dokumentów składanych wraz z wnioskiem o zwrot akcyzy przez uprawnionego wysyłającego po dokonaniu dostawy wewnątrzwspólnotowej wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, które zostały przemieszczone z użyciem Systemu EMCS, w sytuacji, w której w systemie EMCS brak będzie raportu odbioru, mimo faktycznego przemieszczenia i odbioru wyrobów akcyzowych przez odbiorcę na terytorium państwa członkowskiego UE.
- 4) Potrzebą rezygnacji z obligatoryjnego potwierdzania zgodności ze stanem faktycznym przez naczelnika urzędu celno-skarbowego spisu wyrobów akcyzowych oznaczonych nieprawidłowo, nieważnymi znakami akcyzy lub uszkodzonymi znakami akcyzy, przeznaczonych do dalszej sprzedaży, ponieważ zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu istnieje obowiązek kontroli niezależnie od tego, czy spis zawiera kilka czy kilka tysięcy wyrobów akcyzowych.
- 5) Potrzebą wyłączenia cygar i cygaretek z rocznej ważności znaków akcyzy dla wyrobów tytoniowych i jednocześnie objęcia znaków akcyzy na te wyroby ważnością tak jak dla wyrobów spirytusowych i winiarskich. Zmiana jest związana z objęciem od dnia 20 maja 2024 r. pozostałych wyrobów akcyzowych, tj. m.in. cygar i cygaretek, systemem śledzenia ruchu i pochodzenia wyrobów tytoniowych (Track&Trace) na podstawie art. 15 ust. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE, w którym banderole pełnią funkcję dodatkowego zabezpieczenia (security features).
- 6) Potrzebą usunięcia rozbieżności interpretacyjnych dotyczących spisu wyrobów podlegających oznaczaniu legalizacyjnymi znakami akcyzy, ponieważ obowiązek sporządzenia spisu wyrobów akcyzowych występujących poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, nieoznaczonych, oznaczonych nieprawidłowo

- lub nieodpowiednimi znakami akcyzy, w szczególności znakami uszkodzonymi, następuje z chwilą podjęcia decyzji o przeznaczeniu przedmiotowych wyrobów do dalszej sprzedaży.
- 7) Potrzebą wydłużenia możliwości prowadzenia ewidencji i innej dokumentacji dotyczącej wyrobów akcyzowych w postaci papierowej do dnia 31 stycznia 2024 r., co powinno zapewnić podmiotom czas na właściwe przygotowanie się do prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej.
 - 8) Występującymi na tle obowiązujących przepisów wątpliwościami dotyczącymi stosowania zwolnienia z podatku akcyzowego dla paliw silnikowych przywożonych w standardowych zbiornikach pojazdów silnikowych, gdy to gaz stanowi takie paliwo. W związku z tym zaistniała potrzeba doprecyzowania definicji zbiornika standardowego tak, aby również gaz importowany w zbiornikach pojazdów silnikowych korzystał z tego zwolnienia.
 - 9) Koniecznością wyłączenia z katalogu podmiotów, których oświadczenie jest zobowiązany złożyć uprawniony odbiorca, uprawnionego wysyłającego, który złożył zabezpieczenie generalne, ponieważ regulacje ustawy o podatku akcyzowym nie zobowiązują takiego podmiotu do złożenia zabezpieczenia akcyzowego, a tym bardziej nie zobowiązują go (ani nie umożliwiają mu) do złożenia zabezpieczenia generalnego.
 - 10) Koniecznością doprecyzowania regulacji dotyczących wydawania certyfikatów małego producenta napojów alkoholowych w przypadku nabycia i dostawy wewnątrzspółnotowej napojów alkoholowych z/do innych państw członkowskich UE. Podmiot, który będzie chciał dostarczać wewnątrzspółnotowo napoje alkoholowe do państw członkowskich UE, będzie potrzebował certyfikatu małego producenta w celu przedstawienia go władzom innego państwa UE, aby móc skorzystać tam ze stawki preferencyjnej. W szczególności chodzi tu o sytuację, gdy przemieszczeniu wyrobów nie towarzyszy uproszczony dokument towarzyszący (UDT), w którym byłaby zawarta informacja o statusie małego producenta.
 - 11) Brakiem przepisów, z których wprost wynikałoby, że zbiorczy e-DD może być stosowany również w przypadku, w którym podmiot odbierający, do/od którego są przemieszczane wyroby akcyzowe, posiada kilka miejsc odbioru oraz że w przypadku dostaw wyrobów akcyzowych realizowanych na podstawie zbiorczego e-DD stosuje się regulacje dotyczące potwierdzania odbioru poza Systemem EMCS PL2, niezależnie od tego, czy podmiot odbierający jest użytkownikiem tego Systemu.
 - 12) Występującymi na tle obowiązujących przepisów wątpliwościami, czy podmiot prowadzący skład podatkowy, w którym produkuje wyroby akcyzowe, może w tym składzie podatkowym magazynować i przeładowywać wyroby akcyzowe objęte zezwoleniem na prowadzenie składu podatkowego tylko wyprodukowane przez inny podmiot, czy również wyprodukowane przez siebie w innym składzie podatkowym, bez konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia.
 - 13) Koniecznością uchylenia ujętej w ustawie z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw zmiany w ustawie o podatku akcyzowym dotyczącej zwolnienia drobnych producentów z obowiązku produkcji w składzie podatkowym win oraz napojów fermentowanych, z uwagi na to, że analogiczne zmiany zostały już wprowadzone inną ustawą.
 - 14) Potrzebą wyjaśnienia występujących na tle obowiązujących przepisów wątpliwości, czy obowiązki związane z nabyciem wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych niewymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, objętych na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej, dotyczą wyrobów akcyzowych określonych w art. 40 ust. 7 ustawy o podatku akcyzowym, tj. wyrobów węglowych, wyrobów gazowych, energii elektrycznej i suszu tytoniowego.
 - 15) Potrzebą ograniczenia dużej ilości trudnych do spełnienia obowiązków nałożonych na podróżnych dokonujących nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, na cele handlowe (złożenie zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym, złożenie zabezpieczenia akcyzowego, złożenie deklaracji uproszczonej, obliczenie i zapłata akcyzy).
 - 16) Brakiem regulacji określającej zasady nabywania wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych przez osoby fizyczne, nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. Obecnie obowiązują jedynie przepisy dotyczące nabycia wewnątrzspółnotowego przez osoby fizyczne, nie w celach prowadzonej działalności gospodarczej, wyrobów akcyzowych zharmonizowanych (nabycie za pośrednictwem przedstawiciela podatkowego). Obie sytuacje prawne powinny być uregulowane.
 - 17) Brakiem przepisów umożliwiających podmiotom składanie wniosków o nadanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego oraz nadawania im tych numerów akcyzowych przez wyznaczonego dyrektora izby skarbowej przed dniem wejścia w życie przepisów przewidujących obowiązek posiadania tych numerów. Podmioty powinny mieć możliwość złożenia wniosków i uzyskania numerów akcyzowych jeszcze przed dniem wejścia w życie regulacji przewidujących konieczność posługiwania się tymi numerami.
 - 18) Niedostosowaniem terminu wejścia w życie zmian w ustawie o podatku akcyzowym wynikających z ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw do zmienionego terminu wdrożenia nowego Systemu AIS/IMPORT.

- 19) Potrzebą doprecyzowania przepisów dotyczących deklaracji stosowanych dla rozliczenia nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych i suszu tytoniowego. Proponowana zmiana ma charakter ujednociający w zakresie zasad składania deklaracji od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, do których nie ma zastosowania procedura zawieszenia poboru akcyzy.
- 20) Potrzebą utrzymania po dniu 12 lutego 2023 r. braku obowiązku składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich UE lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie UE, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego.
- 21) Potrzebą rezygnacji z deklaracji kwartalnej uproszczonej (AKC-UAKZ) na rzecz wykazywania nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, objętych zerową stawką akcyzy w deklaracji kwartalnej podatkowej (AKC-KZ). Zmiana przepisu ma na celu uproszczenie obowiązku składania deklaracji kwartalnych. W efekcie wyroby akcyzowe dotychczas deklarowane w kwartalnej deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-UAKZ) będą wykazywane w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-KZ). Ze względu na niewielką liczbę złożonych deklaracji AKC-UAKZ w 2021 r. w stosunku do deklaracji AKC-KZ funkcjonowanie jednej deklaracji kwartalnej dla wykazywania ilości wyrobów akcyzowych, w przypadku których nie występuje efektywne opodatkowanie (płatność akcyzy), jest uzasadnione.
- 22) Wprowadzeniem wyłączenia z obowiązku wykazywania w deklaracji podatkowej ilości zwolnionej energii elektrycznej w odniesieniu do podatników, którzy produkują energię elektryczną w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają tę energię. Proponowana zmiana przepisu ma na celu wprowadzenie ułatwienia, zgodnie z którym podmioty produkujące energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest zużywana przez te podmioty (pod warunkiem że od wyrobów energetycznych wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należytym wysokości), nie muszą wykazywać ilości zużytej przez nich energii elektrycznej objętej zwolnieniem od akcyzy w deklaracjach podatkowych.
- 23) Potrzebą wprowadzenia uproszczeń dla jednostek samorządu terytorialnego, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w zakresie rejestracji, składania deklaracji i prowadzenia ewidencji.
- 24) Potrzebą dostosowania obecnej definicji ustawowej płynu do papierosów elektronicznych do sytuacji na rynku. Wynika to zarówno z doświadczeń zebranych w czasie funkcjonowania dotychczasowej definicji płynów do papierosów elektronicznych oraz ze stwierdzonych podczas kontroli organów KAS przypadków unikania opodatkowania akcyzą przedmiotowych wyrobów.
- 25) Potrzebą usunięcia wątpliwości interpretacyjnych odnośnie do obowiązku wykazywania w deklaracjach podatkowych zużycia wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy przez zużywające podmioty gospodarcze.
- 26) Potrzebą przedłużenia do dnia 1 stycznia 2024 r. terminu wejścia w życie przepisu zmieniającego ustawę z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co jest uzasadnione wprowadzeniem od dnia 1 stycznia 2024 r. nowego unijnego znacznika paliw opałowych i kilkumiesięcznym procesem akredytacji do jego badania przez laboratorium UOKiK w Bydgoszczy związanym z wdrożeniem tego znacznika.
- 27) Potrzebą uzupełnienia przepisów dotyczących składania deklaracji od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych w trakcie ich przemieszczania w związku z aktem delegowanym Komisji Europejskiej określającym wspólne progi utraty częściowej, który ma zostać wydany na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie).
- 28) Potrzebą uregulowania w ustawie z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw stanu prawnego spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej oraz potrzebą wprowadzenia przepisów usuwających z obrotu prawnego decyzje w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków w części, w jakiej będą regulowane aktem delegowanym Komisji Europejskiej.
- 29) Uelastycznieniem zasad składania deklaracji podatkowych od wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy.
- 30) Potrzebą dokonania zmian w ustawie o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, które zostały przygotowane w związku z:
 - a) koniecznością dostosowania treści przepisu art. 37n ust. 2 pkt 1 do nowego brzmienia art. 37j ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym wprowadzonego ustawą z dnia 9 grudnia

2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, które wejdzie w życie z dniem 13 lutego 2023 r.,

- b) koniecznością rozszerzenia w ustawie o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o zwrot opłaty paliwowej o uprawnionego wysyłającego niebędącego podatnikiem albo podmiotem, który nabył wyroby akcyzowe od podatnika i dokonał dostawy wewnątrzspółnotowej tych wyrobów, oraz w związku z koniecznością uzupełnienia w tej ustawie katalogu przypadków, w których podmioty mogą ubiegać się o zwrot opłaty paliwowej, o przypadek zwrotu, o którym mowa w art. 42 ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym.
- 31) Potrzebą umożliwienia przekazywania przez agentów rozliczeniowych informacji o transakcjach płatniczych akceptantów, o których mowa w przepisach ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, zgodnie z prawem bankowym. Informacje te w zakresie, w jakim dotyczą banków, są objęte tajemnicą bankową.
- 32) Potrzebą uwzględnienia w ustawie o podatku od towarów i usług doręczeń przewidzianych dla potrzeb zwrotu VAT w trybie 15-dniowym w ramach e-Urzędu Skarbowego dla tzw. podatników bezgotówkowych w związku z wejściem w życie przepisów o doręczaniu pism na konto w e-Urzędzie Skarbowym w sprawach pozostających we właściwości Ministra Finansów i Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.
- 33) Potrzebą uniknięcia problemów z dostępem do kas rejestrujących typu on-line o zastosowaniu specjalnym z uwagi na specyfikę niektórych rodzajów działalności, aby podatnicy, którzy będą mieli obowiązek stosowania kas rejestrujących o zastosowaniu specjalnym, mogli nabywać jeszcze przez 2023 rok kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii.
- 34) Potrzebą objęcia zakresem obowiązku przekazywania organom KAS przez agentów rozliczeniowych informacji o transakcjach płatniczych wykonywanych przy użyciu terminala płatniczego, o których mowa w przepisach ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, również transakcji płatniczych dokonywanych w inny sposób niż za pomocą fizycznego urządzenia, np. z wykorzystaniem bramki typu eCom lub innych rozwiązań, a także określenia sposobu oraz wymagań przekazywania tych informacji przez odwołanie się do przepisów wydanych na podstawie art. 193a § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa.
- 35) Potrzebą przedłużenia z mocy prawa do dnia 31 grudnia 2023 r. okresu ważności wydanych potwierdzeń o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych dla kas rejestrujących przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym, których okres obowiązywania kończy się z dniem 31 grudnia 2022 r., aby umożliwić dostępność dla podatników kas fiskalnych o zastosowaniu specjalnym.
- 36) Potrzebą ułatwienia sposobu dokonywania zapłaty podatku innym instrumentem płatniczym za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego.
- 37) Potrzebą wydłużenia terminu, w którym Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie mógł ograniczyć liczbę podmiotów, z którymi zostanie podpisana umowa o współdziałanie, o której mowa w art. 20s § 1 Ordynacji podatkowej.
- 38) Potrzebą przesunięcia rozpoczęcia stosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, w zakresie zwolnienia dotyczącego kolejowych terminali towarowych, z powodu niezakończenia procedury notyfikacyjnej przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Komisję Europejską co do jej zgodności z zasadami wspólnego rynku. W przypadku ewentualnego naruszenia zasad prawa pomocy publicznej przez wadliwe przyznanie tej pomocy lub niewłaściwe wykorzystanie pomocy publicznej przez beneficjenta organ czy podmiot udzielający pomocy może zostać zobowiązany do odzyskania udzielonej pomocy wraz z odsetkami.
- 39) Potrzebą dostosowanie przepisów tzw. ulgi na robotyzację w podatkach dochodowych do wymogów Komisji Europejskiej pod kątem spełniania zasady „nie czyn znaczącej szkody” środowisku, czyli „Do Not Significant Harm” (DNSH). Dostosowanie to jest konieczne, aby umożliwić realizację celów środowiskowych Krajowego Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (tzw. „kamień milowy” A27G).
- 40) Potrzebą doprecyzowania i ujednocnienia procedury postępowania z niewykorzystanymi do 31 grudnia 2022 r. skarbowymi papierami wartościowymi przekazanymi Funduszowi Reprywatyzacji na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, a także ze środkami uzyskanymi z ich zbycia proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej przeznaczenie tych papierów oraz środków z ich zbycia na realizację ustawowych zadań Funduszu Reprywatyzacji.
- 41) Potrzebą doprecyzowania przepisów ustawy – Prawo bankowe w sposób zabezpieczający ochronę informacji objętych tajemnicą bankową i jednocześnie zapewniający ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych skuteczną realizację zadania dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego.
- 42) Potrzebą pewniejszego zabezpieczenia zwrotu faktycznie wydatkowanych środków z tytułu udzielenia kredytu refinansowego oraz gwarancji spłaty tego kredytu odpowiednio do Narodowego Banku Polskiego oraz do budżetu państwa.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym:

- 1) Wydłużenie do dnia 31 grudnia 2029 r. zwolnienia od akcyzy dla samochodów osobowych stanowiących pojazdy hybrydowe zasilane energią pochodzącą z zewnątrz (tzw. pojazdy „z wtyczką”).
- 2) Uzupełnienie regulacji dotyczących zakresu dokumentów składanych wraz z wnioskiem o zwrot akcyzy przez uprawnionego wysyłającego po dokonaniu dostawy wewnątrzspółnotowej wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, które zostały przemieszczone z użyciem Systemu, przez dodanie alternatywnego dowodu dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD.
- 3) Wprowadzenie szczególnej zasady określania właściwości miejscowej naczelników urzędów skarbowych w sprawach dotyczących uprawnionego wysyłającego przez zachowanie właściwości organu podatkowego, gdy podmiot ten z uwagi na posiadany status akcyzowy ma już ustalony właściwy miejscowo organ podatkowy ds. akcyzy.
- 4) Doprecyzowanie, że właściwość miejscową organu podatkowego w zakresie przemieszczania wyrobów akcyzowych oraz monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych z użyciem Systemu ustala się ze względu na miejsce wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą lub występowania stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu akcyzą, z którymi są związane te czynności.
- 5) Rezygnacja z obligatoryjnego potwierdzania zgodności ze stanem faktycznym przez naczelnika urzędu celno-skarbowego spisu wyrobów akcyzowych oznaczonych nieprawidłowo, nieważnymi znakami akcyzy lub uszkodzonymi znakami akcyzy, przeznaczonych do dalszej sprzedaży.
- 6) Wyłączenie cygar i cygaretek z rocznej ważności znaków akcyzy dla wyrobów tytoniowych i jednocześnie objęcie znaków akcyzy na te wyroby ważnością tak jak dla wyrobów spirytusowych i winiarskich.
- 7) Uchylenie przepisu zobowiązującego podmiot do sporządzenia spisu wyrobów w terminie trzech dni od dnia stwierdzenia wystąpienia zdarzeń lub od dnia ich wystąpienia (tj. uszkodzenia banderol, nieprawidłowego oznaczenia itp.), na rzecz obowiązku sporządzania takiego spisu w terminie trzech dni od dnia przeznaczenia wyrobów do sprzedaży.
- 8) Rozszerzenie wyłączenia z obowiązku prowadzenia ewidencji energii elektrycznej o podmioty produkujące tę energię z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, niezależnie od tego, czy energia ta jest dostarczana do instalacji połączonych i współpracujących ze sobą czy też nie. Dodatkowo wprowadzenie określonego sposobu ewidencjonowania danych dotyczących produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w przypadku braku urządzeń pomiarowych.
- 9) Wprowadzenie regulacji, która będzie wskazywać, że za standardowy zbiornik uznaje się również zbiornik gazu na stałe zamontowany w środkach transportu umożliwiający wykorzystanie gazu zarówno do napędu, jak i do funkcjonowania w trakcie transportu systemu chłodzącego i innych systemów, w które może być wyposażony środek transportu.
- 10) Doprecyzowanie regulacji dotyczących wydawania certyfikatów małego producenta napojów alkoholowych przez zniesienie obowiązku wydawania certyfikatów małego producenta napojów alkoholowych dla podmiotów korzystających z obniżonej stawki akcyzy w przypadku produkcji krajowej napojów alkoholowych. Wydawanie takiego certyfikatu przez polskie organy podatkowe będzie dotyczyło jedynie dostawy wewnątrzspółnotowej. Posiadanie takiego certyfikatu (wydawanego przez zagraniczne organy podatkowe) będzie konieczne również w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego w celu stosowania na terytorium RP stawki obniżonej dla takich napojów. W konsekwencji zmianie będą podlegały również regulacje, z których będzie wynikała możliwość zastosowania stawki preferencyjnej przez krajowych małych producentów napojów alkoholowych.
- 11) Doprecyzowanie przepisów regulujących stosowanie tzw. zbiorczego e-DD przez wskazanie, że zbiorczy e-DD może być stosowany również w przypadku, w którym podmiot odbierający, do/od którego są przemieszczane wyroby akcyzowe, posiada kilka miejsc odbioru, oraz wskazanie, że w przypadku dostaw wyrobów akcyzowych realizowanych na podstawie zbiorczego e-DD stosuje się regulacje dotyczące potwierdzania odbioru poza Systemem EMCS PL2, niezależnie od tego, czy podmiot odbierający jest użytkownikiem tego Systemu.
- 12) Doprecyzowanie regulacji, która wyłącza konieczność spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego typu magazynowego, przez wskazanie, że podmiot prowadzący skład podatkowy, w którym produkuje wyroby akcyzowe, może w tym składzie podatkowym magazynować i przeładowywać wyroby akcyzowe objęte zezwoleniem na prowadzenie składu podatkowego, nie tylko wyprodukowane przez inny podmiot, ale również wyprodukowane przez ten podmiot w innym składzie podatkowym, bez konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia.
- 13) Ujednolicenie zasad składania deklaracji od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych, do których nie ma zastosowania procedura zawieszenia poboru akcyzy.

- 14) Wprowadzenie regulacji utrzymującej po dniu 12 lutego 2023 r. brak obowiązku składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich UE lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie UE, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego. W obowiązującym stanie prawnym obowiązek składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego ww. wyrobów jest wyłączony. Jednakże ustawa z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw uchyła ten przepis z dniem 13 lutego 2023 r. Od tej daty informacja o ilościach nabytego wewnątrzspółnotowo wyrobu będzie mogła być pozyskana z dokumentów e-SAD obsługiwanych przez system EMCS.
- 15) Uproszczenie obowiązku składania deklaracji kwartalnych, w których są wykazywane wyroby akcyzowe wymienione w załączniku nr 2 ustawy o podatku akcyzowym, objęte zerową stawką akcyzy, w ten sposób, że będzie miał w tym przypadku zastosowanie jeden wzór deklaracji składanej za okresy kwartalne. W efekcie wyroby akcyzowe dotychczas wykazywane w kwartalnej deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-UAKZ) w związku z ich nabyciem wewnątrzspółnotowym poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy będą wykazywane w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-KZ).
- 16) Rozszerzenie wyłączenia z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych (CRPA) o jednostki samorządu terytorialnego, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w różnych jej jednostkach organizacyjnych z zastosowaniem zasady ustalania łącznej mocy generatorów do 1 MW odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych. Ponadto wyłączenie tych podmiotów z obowiązku składania deklaracji podatkowej i prowadzenia ewidencji.
- 17) Doprecyzowanie upoważnień ustawowych w art. 20, art. 46w ust. 2 i art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- 18) Doprecyzowanie definicji płynu do papierosów elektronicznych.
- 19) Doprecyzowanie przepisów odnośnie do braku obowiązku wykazywania w deklaracjach podatkowych zużycia wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy przez zużywające podmioty gospodarcze.
- 20) Doprecyzowana została też kwestia obowiązków dotyczących składania deklaracji i prowadzenia ewidencji, w przypadku gdy co najmniej jedna z jednostek podległych JST posiada generator o mocy przekraczającej 1 MW.
- 21) Uelastycznienie zasad składania deklaracji podatkowych od wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy, w ten sposób, że w określonych przypadkach podatnik będzie miał możliwość wyboru, czy wykaże je w deklaracji podatkowej w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych, czy w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego.
- 22) Wprowadzenie zwolnienia wyrobów akcyzowych z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, które są przemieszczane wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy. Zmiana jest związana z wejściem w życie od 13 lutego 2023 r. przepisów dotyczących przemieszczania wewnątrzspółnotowo wyrobów akcyzowych na podstawie e-SAD.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych:

Wyłączenie z zakresu tzw. ulgi na robotyzację wsparcia działań, które mogą wyrządzić znaczącą szkodę środowisku. Będą to działania związane ze: znaczną emisją gazów cieplarnianych oraz działania związane z wydobywaniem, przetwarzaniem i spalaniem paliw kopalnych, a także związane ze składowaniem i spalaniem odpadów.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym:

- 1) Dostosowanie treści przepisu art. 37n ust. 2 pkt 1 do nowego brzmienia art. 37j ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym wprowadzonego ustawą z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, które wejdzie w życie z dniem 13 lutego 2023 r.
- 2) Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o zwrot opłaty paliwowej o uprawnionego wysyłającego niebędącego podatnikiem albo podmiotem, który nabył wyroby akcyzowe od podatnika i dokonał dostawy wewnątrzspółnotowej tych wyrobów, oraz uzupełnienie w tej ustawie katalogu

przypadków, w których podmioty mogą ubiegać się o zwrot opłaty paliwowej, o przypadek zwrotu, o którym mowa w art. 42 ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa:

- 1) Prawidłowe określenie terminu, w którym jest wnoszona opłata główna z tytułu zawarcia porozumienia inwestycyjnego – 30 dni od dnia zawarcia porozumienia inwestycyjnego.
- 2) Wprowadzenie ułatwień przy dokonywaniu płatności w e-Urzędzie Skarbowym z użyciem innych niż polecenie przelewu instrumentów płatniczych (np. w oparciu o kody autoryzujące). W celu umożliwienia dokonywania płatności za pomocą innych instrumentów płatniczych za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym proponuje się wprowadzenie obowiązku oświadczenia przez podatnika przed dokonaniem płatności, że środki na zapłatę podatku pochodzą z rachunku tego podatnika, w wyniku czego organ podatkowy będzie zwolniony z obowiązku weryfikacji każdej płatności. Dokonanie takiej weryfikacji wciąż będzie możliwe w przypadku, gdy organ podatkowy w ramach wykonywanych zadań nabierze wątpliwości, czy oświadczenie złożone przez podatnika było prawdziwe. Zmiany te znajdą zastosowanie również do płatności dokonywanych przez płatników i inkasentów (zmiana art. 60 § 2 Ordynacji podatkowej).
- 3) Wprowadzenie możliwości zapłaty podatku w inny sposób bezgotówkowy niż polecenie przelewu przez podatników prowadzących działalność gospodarczą i obowiązanych do prowadzenia księgi rachunkowej lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe:

- 1) Dostosowanie przepisów ustawy – Prawo bankowe do przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, które nakładają na agentów rozliczeniowych obowiązek przekazania na żądanie naczelnika urzędu skarbowego lub naczelnika urzędu celno-skarbowego informacji o transakcjach płatniczych akceptantów (art. 49aa ustawy o KAS). Informacje te w zakresie, w jakim dotyczą banków, są objęte tajemnicą bankową. Aby umożliwić zgodne z prawem ich przekazywanie, konieczne jest uzupełnienie przepisów prawa bankowego o proponowaną zmianę.
- 2) Mając na uwadze przepisy epizodyczne w ustawie o KAS nakładające na agentów rozliczeniowych obowiązek comiesięcznego przekazywania do Szefa KAS informacji o transakcjach płatniczych akceptanta w okresie od 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2024 r., konieczne jest również wprowadzenie przepisu epizodycznego w Prawie bankowym, który umożliwiłby przekazanie tych informacji objętych tajemnicą bankową.
- 3) Uzupełnienie regulacji dotyczących tajemnicy bankowej, polegających na wyraźnym wyłączeniu obowiązku zachowania tajemnicy bankowej w przypadku osób współpracujących w zaspokojeniu Skarbu Państwa z przejętych wierzytelności.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług:

- 1) Umożliwienie wykorzystania serwisu e-Urząd Skarbowy na potrzeby doręczania postanowień o przedłużeniu terminu 15-dniowego zwrotu VAT albo decyzji o odmowie dokonania zwrotu VAT w tym terminie dla tzw. podatników bezgotówkowych, którzy wyrazili zgodę na doręczanie pism przez e-Urząd Skarbowy, z zastosowaniem tzw. fikcji doręczenia, jeżeli postanowienie o przedłużeniu terminu 15-dniowego zwrotu VAT albo decyzja o odmowie dokonania zwrotu VAT w tym terminie nie zostaną podjęte albo odebrane w ciągu 4 dni.
- 2) Wydłużenie o rok do dnia 31 grudnia 2023 r. możliwości wydawania potwierdzeń o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych dla kas rejestrujących przez kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym:

Uwzględnienie w przepisie prawa materialnego rozwiązania przyjętego w regulacji przejściowej przewidującej, że nadwyżka środków pieniężnych i pozostałe zabezpieczenie kredytu refinansowego nie wchodzi do masy upadłości ani do masy układowej do chwili zaspokojenia należności Skarbu Państwa.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej:

Objęcie obowiązkiem przekazywania przez agentów rozliczeniowych informacji o transakcjach płatniczych akceptanta, także transakcji płatniczych dokonywanych w inny sposób niż za pomocą fizycznego urządzenia, np. z wykorzystaniem bramki typu eCom lub innych rozwiązań, a także określenie sposobu oraz wymagań przekazywania informacji o transakcjach płatniczych akceptanta przez agentów rozliczeniowych przez odwołanie się do przepisów wydanych na podstawie art. 193a § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach:

Przedłużenie z mocy prawa do dnia 31 grudnia 2023 r. okresu obowiązywania potwierdzeń o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków technicznych dla kas rejestrujących przez kasy z elektronicznym zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym, który kończy się z dniem 31 grudnia 2022 r.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych:

Wydłużenie do dnia 30 czerwca 2025 r. terminu, w którym Szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie mógł ograniczyć liczbę podmiotów, z którymi zostanie podpisana umowa o współdziałanie. Wydłużenie przedmiotowego terminu pozwoli odpowiednio przygotować zasoby KAS do obsługi całej populacji kluczowych podatników w ramach tej formy współpracy z Szefem Krajowej Administracji Skarbowej.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw:

- 1) Przesunięcie całkowitej elektronicznej ewidencji i innych dokumentacji z dnia 1 stycznia 2023 r. na dzień 1 lutego 2024 r. zapewni czas na właściwe przygotowanie się do prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej.
- 2) Przedłużenie do dnia 1 stycznia 2024 r. terminu wejścia w życie art. 9 ww. ustawy zmieniającego ustawę z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw:

Wprowadzenie regulacji umożliwiającej przekazanie Funduszowi Reprywatyzacji przez ministra właściwego do spraw budżetu, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w roku 2022 skarbowych papierów wartościowych na realizację ustawowych zadań Funduszu Reprywatyzacji.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych:

Przesunięcie rozpoczęcia stosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, w zakresie zwolnienia dotyczącego kolejowych terminali towarowych – z dnia 1 stycznia 2023 r. na dzień 1 stycznia 2024 r.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw:

- 1) Uzupełnienie przepisów art. 21 ust. 9 w zakresie składania deklaracji podatkowych od ubytków wyrobów akcyzowych o sytuację po wejściu w życie aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, który ma zostać wydany na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie).
- 2) Uchylenie zmiany w ustawie o podatku akcyzowym dotyczącej zwolnienia drobnych producentów z obowiązku produkcji w składzie podatkowym win oraz napojów fermentowanych.
- 3) Doprecyzowanie przepisu, że obowiązki związane z nabyciem wewnątrzwspólnotowym wyrobów akcyzowych niewymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, objętych na terytorium kraju stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej, nie dotyczą wyrobów akcyzowych określonych w art. 40 ust. 7 ustawy o podatku akcyzowym, tj. wyrobów węglowych, wyrobów gazowych, energii elektrycznej i suszu tytoniowego.
- 4) Ograniczenie obowiązków podróźnych dokonujących nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych, na cele handlowe, jedynie do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego.
- 5) Dodanie regulacji określającej zasady nabywania wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych przez osoby fizyczne nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej, zobowiązującej te osoby do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego.
- 6) Zmiana terminu wejścia w życie przepisu umożliwiającego podmiotom składanie wniosków o nadanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego oraz nadawanie im tych numerów akcyzowych przez wyznaczonego dyrektora izby skarbowej.
- 7) Zmiana z 1 stycznia 2023 r. na 1 grudnia 2023 r. terminu wejścia w życie zmian w ustawie o podatku akcyzowym, które są związane z wdrożeniem Systemu AIS/IMPORT.
- 8) Odniesienie obowiązku przekazywania przez podmiot zobowiązany do złożenia zabezpieczenia oświadczenia o zabezpieczeniu akcyzowym zarówno do zabezpieczenia generalnego składanego przez ten podmiot, jak i do zabezpieczenia ryczałtowego, którym mogą być objęte te wyroby.
- 9) Wyłączenie z katalogu podmiotów, których oświadczenie jest zobowiązany złożyć uprawniony odbiorca, uprawnionego wysyłającego, który złożył zabezpieczenie generalne.
- 10) Dodanie w art. 10 do przepisów, których wejście w życie jest uzależniane od aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, który ma zostać wydany na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), przepisów dotyczących składania deklaracji podatkowych od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych podczas ich przemieszczania. Ponadto wprowadzenie przepisów regulujących stan prawny spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie tego aktu

delegowanego. Ponadto proponuje się usunięcie z obrotu prawnego decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków w części, w jakiej będą regulowane tym aktem delegowanym. Uzupełnienie dodatkowo zasad składania deklaracji uproszczonych od ubytków wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f ustawy o podatku akcyzowym, lub całkowitego ich zniszczenia do czasu wejścia w życie aktu delegowanego KE. Po wejściu w życie ww. aktu deklaracje od ubytków tych wyrobów będą składane na podstawie art. 78 ust. 1b ustawy o podatku akcyzowym.

11) Zmiana terminu wejścia w życie regulacji wiążących się z obowiązkiem w zakresie zabezpieczeń akcyzowych uprawnionego odbiorcy, wysyłającego podmiotu zagranicznego oraz podatnika, o którym mowa w art. 78 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym, w przypadku nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy.

12) Zmiana terminu wejścia w życie regulacji umożliwiającej podmiotom złożenie wspólnego zabezpieczenia akcyzowego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy Krajowej Administracji Skarbowej	44 naczelników urzędów skarbowych	Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy (Dz. U. z 2022 r. poz. 552)	Bezpośrednie – ułatwienia dla organów (brak konieczności wydawania certyfikatów w celu skorzystania ze stawki preferencyjnej na terytorium Polski przy produkcji krajowej napojów alkoholowych przez małych producentów, o których mowa w art. 95 ust. 7 i 8, art. 96 ust. 7 i 8 oraz art. 97 ust. 7 i 8 ustawy o podatku akcyzowym).
Osoby fizyczne dokonujące importu paliwa w bakach	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – beneficjenci zwolnienia z podatku akcyzowego.
Podmioty zobowiązane do prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji (w tym podmioty prowadzące ewidencję w zakresie energii elektrycznej)	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – przesunięcie terminu całkowitej elektronicznej ewidencji oraz wyłączenie niektórych podmiotów produkujących energię elektryczną z obowiązku prowadzenia tej ewidencji.
Niezależni, mali producenci napojów alkoholowych	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – ułatwienia dla producentów w uznawaniu ich statusu jako niezależnych, małych producentów (bez konieczności wydawania certyfikatów w celu skorzystania ze stawki preferencyjnej na terytorium Polski).
Podmioty, które po dniu 12 lutego 2023 r. zamierzają nabywać lub dostarczać wewnątrzspółnotowo wyroby akcyzowe zharmonizowane na	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – umożliwienie uzyskania numeru akcyzowego przed dniem 13 lutego 2023 r.

potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej jako uprawnieni odbiorcy lub uprawnieni wysyłający			
Uprawnieni wysyłający	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – brak konieczności zmiany właściwości miejscowej organu podatkowego ds. akcyzy.
Podróżni dokonujący nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych, na cele handlowe, w rozumieniu art. 34 ustawy o podatku akcyzowym	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – ograniczenie obowiązków związanych z nabyciem wyrobów akcyzowych jedynie do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego.
Osoby fizyczne dokonujące nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – określenie zasad dokonywania nabyć wewnątrzwspólnotowych.
Importerzy wyrobów akcyzowych	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – zmiana terminu wejścia w życie przepisów wydłuży termin, w którym importerzy będą mogli wytworzyć i przetestować aplikacje klienckie związane z wdrożeniem nowego Systemu AIS/IMPORT.
Podmioty dokonujące dostaw wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy lub zerową stawką akcyzy na podstawie tzw. zbiorczych e-DD	Okolo 131	System EMCS PL2	Bezpośrednie – usunięcie wątpliwości interpretacyjnych zgłaszanych przez podmioty.
Podmioty ubiegające się o zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego, które zamierzają magazynować w składzie podatkowym wyroby akcyzowe wyprodukowane przez siebie w innym składzie podatkowym	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego typu magazynowego.
Podmioty dokonujące nabyć wewnątrzwspólnotowych	Brak danych	Brak	Bezpośrednie – usunięcie wątpliwości interpretacyjnych przez doprecyzowanie, że

na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej energii elektrycznej, wyrobów gazowych, wyrobów węglowych oraz suszu tytoniowego			podmioty te nie muszą spełniać warunków określonych w art. 78 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym.
Podatnicy składający kwartalne deklaracje uproszczone w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych zerową stawką akcyzy na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy o podatku akcyzowym	Ok. 120 deklaracji AKC-UAKZ złożonych w 2021 r.	Zefir 2	Bezpośrednie – ograniczenie liczby wzorów deklaracji.
Finalni nabywcy węgłowi nabywający wewnątrzspółnotowo wyroby węglowe	Brak danych		Bezpośrednie – wydłużenie czasu na złożenie deklaracji.
Podatnicy nabywający wewnątrzspółnotowo alkohol etylowy całkowicie skażony środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich UE lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie UE, w którym skażenie następuje, na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego	Brak danych		Bezpośrednie – podmioty nadal nie będą objęte obowiązkiem składania deklaracji. Natomiast dane o ilościach nabytego wewnątrzspółnotowo wyrobu będą mogły być pozyskane z dokumentów e-SAD obsługiwanych przez system EMCS.
Podatnicy produkujący, a następnie zużywający energię elektryczną wytworzoną w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW	Brak danych dot. liczby podmiotów ogółem. Podgrupę tych podmiotów stanowi około 1 mln prosumentów	Dane Agencji Rynku Energii z marca 2022 r.	Bezpośrednie – ograniczenie obowiązków administracyjnych ciążących na podmiotach zużywających energię elektryczną objętą zwolnieniem od akcyzy wyprodukowaną w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, w tym JST.

Jednostki samorządu terytorialnego, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii	16 województw, 314 powiatów, 2477 gmin (stan na 1 stycznia 2022 r.)	https://www.gov.pl/web/mswia/baza-jst	Wyłączenie JST, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii, z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego, z obowiązku składania deklaracji podatkowej i prowadzenia ewidencji.
Nabywcy pojazdów hybrydowych typu plug-in („z wtyczką”). Podmioty nabywające wewnątrzspółnotowo, dokonujące importu oraz sprzedające pojazdy hybrydowe „z wtyczką” przed ich pierwszą rejestracją w kraju	Liczba nabytych wewnątrzspółnotowo pojazdów hybrydowych typu plug-in („z wtyczką”), względem których zadeklarowano zwolnienie z podatku akcyzowego, wyniosła w 2021 r. ok. 7000 sztuk	Dane wygenerowane z systemu ZEFIR 2 na podstawie informacji z deklaracji AKC-U/S oraz AKC-US	Wzrost liczby sprowadzanych do kraju i sprzedawanych pojazdów hybrydowych.
Operatorzy obiektów infrastruktury usługowej	47	Urząd Transportu Kolejowego	Przesunięcie terminu zmniejszenia obciążeń podatkowych (zwolnienia) w odniesieniu do obiektów infrastruktury kolejowej.
Gminy, na których obszarze znajdują się obiekty infrastruktury usługowej (kolejowe terminale towarowe)	66	Dane własne Ministerstwa Infrastruktury	Utrzymanie dotychczasowych wpływów z tytułu podatku od nieruchomości w przypadku obiektów kolejowych terminali towarowych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt ustawy jednocześnie z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” (www.rcl.gov.pl).

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został skierowany do następujących podmiotów: Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, Polskiej Izby Paliw Płynnych, Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, Polskiej Izby Gazu Płynnego, Izby Gospodarczej Gazownictwa, Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla, Związku Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego, Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu, Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców, Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, Związku Pracodawców Polska Rada Winiarstwa, Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie, Stowarzyszenia Regionalnych Browarów Polskich, Polskiego Stowarzyszenia Browarów Rzemieślniczych, Krajowej Izby Biopaliw, Krajowej Rady Gorzelnictwa i Produkcji Biopaliw przy Stowarzyszeniu Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego, Towarzystwa Obrotu Energią, Krajowej Izby Gospodarczej, Polskiej Izby Handlu, Fundacji Republikańskiej, Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, Polskiego Związku Przemysłu Kosmetycznego, Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego, Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, Polskiej Izby Motoryzacji, Związku Dealerów Samochodów i Stowarzyszenia Komisów.

Projekt ustawy został również skierowany do zaopiniowania przez następujące podmioty: Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Business Centre Club – Związek Pracodawców, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego, Konfederacja „Lewiatan”, Rada Dialogu Społecznego.

Projekt został wysłany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych 22 sierpnia 2022 r. z terminem zgłaszania uwag do 5 września 2022 r. Wyznaczony czas trwania konsultacji publicznych był uzasadniony przyjętym harmonogramem procedowania projektu ustawy, który powinien umożliwić przeprowadzenie procesu legislacyjnego w

terminie zapewniającym wejście w życie niektórych przepisów projektowanej ustawy z dniem 1 stycznia 2023 r., oraz tym, że większość projektowanych regulacji ma charakter uproszczający i ujednocający oraz jest oczekiwana przez przedsiębiorców.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	-36	-40	-44	-48	-51	-56	-60	0	0	0	-335
budżet państwa	0	-36	-40	-44	-48	-51	-56	-60	0	0	0	-335
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	-36	-40	-44	-48	-51	-56	-60	0	0	0	-335
budżet państwa	0	-36	-40	-44	-48	-51	-56	-60	0	0	0	-335
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	<p>Zmiany dotyczące zachowania właściwości organu podatkowego dla uprawnionego wysyłającego, gdy podmiot ten z uwagi na posiadany status akcyzowy ma już ustalony właściwy miejscowo organ podatkowy ds. akcyzy, nie wywołują skutków finansowych.</p> <p>Zmiany dotyczące prowadzenia ewidencji energii elektrycznej nie wywołają skutków finansowych w stosunku do obowiązującego stanu prawnego.</p> <p>Przesunięcie terminu całkowitej elektronizacji ewidencji nie powinno wywołać dodatkowych skutków finansowych.</p> <p>Uproszczenie polegające na rozszerzeniu wyłączenia z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego do CRPA o jednostki samorządu terytorialnego, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w różnych jej jednostkach organizacyjnych z zastosowaniem zasady ustalania łącznej mocy generatorów do 1 MW odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych nie wywoła skutków finansowych.</p> <p>Również pozostałe zmiany zawarte w projektowanej ustawie nie wywołają skutków finansowych.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Przedłużenie na lata 2023–2029 obowiązującego do końca 2022 r. zwolnienia od akcyzy dla samochodów hybrydowych „z wtyczką” będzie skutkowało obniżeniem dochodów budżetu państwa. Rynek tego typu samochodów z uwagi na swoją specyfikę jest wrażliwy na wiele czynników wpływających na stronę popytową i podaźową. Są to m.in. dostępność litu na potrzeby konstrukcyjne samochodu, planowane unijne regulacje prawne mające na celu ochronę klimatu np. stopniowego odchodzenia od silników spalinowych czy określenie nowych norm emisji spalin, cena samochodu, siła nabywcza gospodarstw domowych, liczba stacji ładowania pojazdów oraz dostępność samochodów z alternatywnym napędem silnikowym. Trudno jest zatem precyzyjnie określić 7-letni trend rozwoju tego rynku.</p>											

	<p>Oszacowania wartości ww. preferencji dokonano, mając na uwadze założenia ekspertów branży motoryzacyjnej odnośnie do dalszego rozwoju tego rynku¹⁾ oraz dysponując danymi za 2021 r. odnośnie do zadeklarowanych na potrzeby podatku akcyzowego samochodów hybrydowych „z wtyczką” (dane wygenerowane z systemu ZEFIR 2 na podstawie informacji z deklaracji AKC-U/S oraz AKC-US). Z danych tych wynika, że liczba nabytych wewnątrzspółnotowo pojazdów hybrydowych typu plug-in („z wtyczką”), względem których zadeklarowano zwolnienie z podatku akcyzowego, wyniosła w 2021 r. ok. 7000 sztuk, zaś wartość preferencji wyniosła ok. 30 mln złotych. Ta ostatnia wartość została przyjęta za podstawę oszacowania skutków projektowanego rozwiązania w zakresie zwolnienia od akcyzy dla samochodów hybrydowych „z wtyczką”. Prognozuje się, że w kolejnych latach, z uwagi na rozwój tego niszowego rynku, kwota ta będzie wzrastała: w 2023 r. wyniesie ok. 36 mln zł, a w latach 2024–2026 prognozuje się, że powyższa kwota będzie wzrastała o 10% r/r. Natomiast na lata 2027–2029 wzrost kwot preferencji oszacowano na poziomie 8% r/r, zakładając już nieco niższą dynamikę rozwoju rynku samochodów hybrydowych „z wtyczką”.</p>
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		36	40	44	51	0	335
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Na przedsiębiorczość będą miały wpływ zmiany doprecyzowujące przepisy o tzw. zbiorczym e-DD, braku konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego typu magazynowego, nabywaniu wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych spoza załącznika nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, na potrzeby wykonywanej działalności gospodarczej. Zmiany te wynikają częściowo z postulatów zgłaszanych przez przedsiębiorców i będą miały korzystny wpływ na ich funkcjonowanie.</p> <p>Na przedsiębiorczość będzie miała wpływ zmiana umożliwiająca uzyskanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego. Zmiana terminu wejścia przepisów w tym zakresie zapewni przedsiębiorcom ciągłość prowadzenia działalności.</p> <p>Przesunięcie terminu na dokonanie całkowitej elektronicznej ewidencji pozwoli podmiotom na optymalne wdrożenie ich postaci elektronicznej.</p> <p>W przypadku dokonywania czynności opodatkowanych w zakresie wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy, w określonych sytuacjach, podmiot będzie miał wybór, na której deklaracji podatkowej wykaże te wyroby. Dodatkowo finalny nabywca węglowy, który nabywa wewnątrzspółnotowo wyroby węglowe, będzie miał więcej czasu na złożenie deklaracji podatkowej.</p>						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Na sektor MŚP będzie miała wpływ zmiana w zakresie doprecyzowania definicji zbiornika standardowego na potrzeby zwolnienia od akcyzy gazu importowanego w zbiornikach pojazdów silnikowych.</p>						

¹⁾ <https://www.pzpm.org.pl/pl/Publikacje/Raporty/Barometr-Nastrojow-Menedzerow-Branzy-Motoryzacyjnej-PZPM-i-KPMG-luty-2022-pt.-Zle-nastroje-wsrod-przedstawicieli-branzy-motoryzacyjnej-w-Polsce>

	<p>Przewiduje się, że brak konieczności uzyskiwania certyfikatów przez krajowych małych producentów napojów alkoholowych, w sytuacji zamiaru skorzystania przez nich z preferencyjnej stawki akcyzy na terytorium Polski, przyniesie pozytywne skutki w postaci zmniejszenia obciążeń administracyjnych. Projektowane przepisy przewidują bowiem ułatwienia dla małych i niezależnych producentów napojów alkoholowych. Na wykonywaną działalność gospodarczą będą miały wpływ zmiany doprecyzowujące przepisy: o tzw. zbiorczym e-DD, dodatkowych warunkach uzyskania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego typu magazynowego, nabywaniu wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych spoza załącznika nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym. Zmiany te wynikają z postulatów zgłaszanych przez przedsiębiorców i będą miały korzystny wpływ na ich funkcjonowanie.</p> <p>Na sektor MŚP będzie miała wpływ zmiana umożliwiająca uzyskanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego. Umożliwienie uzyskania tych numerów akcyzowych przed dniem wejścia w życie regulacji uzależniających możliwość nabywania lub dostarczania wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej od posiadania tych numerów zapewni przedsiębiorcom ciągłość prowadzenia działalności.</p> <p>Zmiany dokonywane w przepisach o ewidencjach wyrobów akcyzowych dotyczące energii elektrycznej wpłyną na ograniczenie ilości dokumentacji w stosunku do określonych podmiotów oraz dodatkowo ograniczą obowiązki ewidencyjne w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Przesunięcie terminu na dokonanie całkowitej elektronicznej ewidencji pozwoli podmiotom na optymalne wdrożenie ich postaci elektronicznej.</p> <p>Utrzymanie dotychczasowego wyłączenia z obowiązku składania deklaracji w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego całkowicie skażonego alkoholu etylowego oraz wprowadzenie wyłączenia z obowiązku deklaracyjnego dla podatników produkujących, a następnie zużywających energię elektryczną wytworzoną w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW (tj. brak obowiązku wykazywania w deklaracji energii elektrycznej wyprodukowanej z odnawialnych źródeł energii zwolnionej od akcyzy na podstawie § 5 rozporządzenia w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego), ograniczy obciążenia administracyjne.</p> <p>W przypadku dokonywania czynności opodatkowanych w zakresie wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy, w określonych sytuacjach, podmiot będzie miał wybór, na której deklaracji podatkowej wykaże te wyroby. Dodatkowo finalny nabywca węglowy, który nabywa wewnątrzspółnotowo wyroby węglowe, będzie miał więcej czasu na złożenie deklaracji podatkowej.</p> <p>Przedłużenie o rok okresu obowiązywania i terminu wydawania potwierdzeń o spełnianiu wymagań przez kasy fiskalne z elektronicznym zapisem kopii zwiększy dostępność tych kas dla podatników.</p>
rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i osoby starsze, będzie miała wpływ zmiana w zakresie doprecyzowania definicji zbiornika standardowego na potrzeby zwolnienia od akcyzy gazu importowanego w zbiornikach pojazdów silnikowych.</p> <p>Na tę grupę podmiotów będzie miała wpływ też zmiana dotycząca nabywania wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych przez podróżnych, na cele handlowe, w rozumieniu art. 34 ustawy o podatku akcyzowym. Zmiana będzie miała pozytywny wpływ, ponieważ w jej wyniku zostaną ograniczone obowiązki podróżnego związane z takim nabyciem wewnątrzspółnotowym.</p> <p>Ponadto na tę grupę podmiotów pozytywny wpływ będzie miała możliwość skorzystania ze zwolnienia od akcyzy dla samochodów hybrydowych „z wtyczką” (w związku z przedłużeniem na lata 2023–2029 zwolnienia</p>

		<p>obowiązującego do końca 2022 r.), co przyniesie pozytywne skutki w postaci zmniejszenia obciążeń fiskalnych związanych z zakupem tego typu pojazdów. W konsekwencji powyższego samochody hybrydowe „z wtyczką” będą bardziej dostępne cenowo rodzinie, obywatelom i gospodarstwom domowym. W związku z tym w pkt 7 OSR wykazano, symetrycznie do kwot zawartych w pkt 6 OSR, oszacowane korzyści w tym zakresie.</p> <p>Również zmiana dotycząca nabywania wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych przez osoby fizyczne, nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej, będzie miała wpływ na ww. podmioty. Zmiana będzie miała pozytywny wpływ, ponieważ w jej wyniku zostaną określone zasady takiego nabycia wewnątrzspółnotowego.</p>
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:</p> <p>W projektowanym przepisie art. 97a ustawy o podatku akcyzowym zostało wskazane, że warunkiem zastosowania do napojów alkoholowych obniżonych (preferencyjnych) stawek na terytorium Polski nie będzie, jak dotychczas, posiadanie przez krajowego producenta tych napojów alkoholowych certyfikatu małego producenta.</p> <p>Zmiany dokonywane w przepisach o ewidencjach wyrobów akcyzowych dotyczące energii elektrycznej (art. 138h ustawy o podatku akcyzowym) wpłyną na ograniczenie ilości dokumentacji w stosunku do określonych podmiotów oraz dodatkowo ograniczą obowiązki ewidencyjne w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo wyłączenie niektórych podmiotów z obowiązku składania deklaracji podatkowych odnośnie do energii elektrycznej (art. 21a ust. 1 i art. 24e ust. 1b ustawy o podatku akcyzowym) zmniejszy liczbę procedur i skróci czas na załatwienie sprawy.</p> <p>Obowiązujące przepisy nie określają zasad nabywania wewnątrzspółnotowego przez osoby fizyczne wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. To powoduje, że osoby fizyczne nabywające wewnątrzspółnotowo wyroby akcyzowe niezharmonizowane są odmiennie traktowane niż osoby fizyczne dokonujące nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, dla których zasady zostały określone w drodze implementacji rozwiązań unijnych. Ponieważ do nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów niezharmonizowanych nie można zastosować instytucji unijnych, zaproponowano, aby osoba fizyczna dokonująca nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych była obowiązana jedynie do złożenia deklaracji uproszczonej, obliczenia akcyzy i dokonania jej zapłaty w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego. Tym samym obowiązki osób dokonujących nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych niezharmonizowanych zostaną ograniczone do minimum.</p> <p>W przypadku dokonywania czynności opodatkowanych w zakresie wyrobów węglowych objętych zwolnieniem od akcyzy, w określonych sytuacjach, podmiot będzie miał wybór, na której deklaracji podatkowej wykaże te wyroby.</p>		

Dodatkowo finalny nabywca węglowy, który nabywa wewnątrzspółnotowo wyroby węglowe, będzie miał więcej czasu na złożenie deklaracji podatkowej.

9. Wpływ na rynek pracy

Zakres projektowanej nowelizacji nie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> inne:	

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zasadniczym terminem wejścia w życie projektowanej ustawy jest 1 stycznia 2023 r., z wyjątkami, które dotyczą głównie następujących regulacji:

- 1) z dniem 31 grudnia 2022 r. wejdzie w życie regulacja dotycząca wydłużenia dotychczas obowiązującego do dnia 31 grudnia 2022 r. zwolnienia od akcyzy dla niektórych samochodów hybrydowych oraz regulacja dotycząca wydłużenia możliwości prowadzenia ewidencji w postaci papierowej,
- 2) z dniem 31 grudnia 2022 r. wejdą w życie przepisy zmieniające ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach, ustawę z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych, ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- 3) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdą w życie regulacje dotyczące zachowania ciągłości wyłączenia obowiązku deklarowania nabycia wewnątrzspółnotowego alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkiem skażającym dopuszczonym we wszystkich państwach członkowskich UE lub dodatkowymi środkami skażającymi dopuszczonymi przez państwo członkowskie UE, w którym skażenie następuje,
- 4) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdą w życie przepisy dotyczące składania deklaracji od ubytków wyrobów akcyzowych powstałych w trakcie ich przemieszczania m.in. w związku z aktem delegowanym Komisji Europejskiej określającym wspólne progi utraty częściowej, który ma zostać wydany na podstawie art. 6 ust. 10 dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie),
- 5) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdą w życie przepisy regulujące stan prawny spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie aktu delegowanego KE określającego wspólne progi utraty częściowej, a także przepisy, które umożliwią usunięcie z obrotu prawnego decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków w części, w jakiej będą regulowane ww. aktem delegowanym KE,
- 6) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdzie w życie uzupełnienie regulacji dotyczących zakresu dokumentów składanych wraz z wnioskiem o zwrot akcyzy przez uprawnionego wysyłającego po dokonaniu dostawy wewnątrzspółnotowej wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, które zostały przemieszczone z użyciem Systemu, które przewiduje dodanie alternatywnego dowodu dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD,
- 7) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdzie w życie zmiana dotycząca uchylecia zmiany w ustawie o podatku akcyzowym w zakresie zwolnienia drobnych producentów z obowiązku produkcji w składzie podatkowym win oraz napojów fermentowanych, wprowadzona ustawą z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, z powodu wejścia w życie z dniem 7 marca 2022 r. przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich, która wprowadziła identyczne zmiany w ustawie o podatku akcyzowym do tych wynikających z ustawy przygotowanej przez resort finansów,
- 8) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdą w życie zmiany dotyczące:
 - obowiązku przekazywania przez podmiot zobowiązany do złożenia zabezpieczenia – jakim jest uprawniony odbiorca – oświadczenia o zabezpieczeniu akcyzowym, którym będą objęte nabywane wewnątrzspółnotowo przez ten podmiot wyroby akcyzowe, zarówno w sytuacji, gdy uprawniony odbiorca złożył zabezpieczenie generalne, jak i zabezpieczenie ryczałtowe,

- wyłączenia uprawnionego wysyłającego z katalogu podmiotów, które w sytuacji niedostępności Systemu EMCS składają oświadczenie o wyrażeniu zgody na objęcie ich zabezpieczeniem akcyzowym zobowiązania podatkowego uprawnionego odbiorcy albo jego zobowiązania podatkowego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być obowiązany ten podmiot,

9) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdzie w życie przepis wprowadzający zwolnienie wyrobów akcyzowych z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, które są przemieszczane wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia procedurą zawieszenia poboru akcyzy,

10) z dniem 13 lutego 2023 r. wejdzie w życie zmiana ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym,

11) z dniem 1 lutego 2023 r. wejdą w życie zmiany wprowadzane w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluowania efektów wdrożenia projektu ustawy czy zastosowania mierników w tym celu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

1) Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został poddany konsultacjom publicznym równoległe z uzgodnieniami międzyresortowymi i przekazaniem projektu do zaopiniowania związkom zawodowym i organizacjom związkowym.

Pismem nr PA6.8100.4.2022.GON z dnia 22 sierpnia 2022 r. Minister Finansów poinformował następujące podmioty o zamieszczeniu projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny: Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Organizacja Gazu Płynnego, Polska Izba Gazu Płynnego, Izba Gospodarcza Gazownictwa, Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla, Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego, Towarzystwo Obrotu Energią, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego, Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego, Polski Związek Plantatorów Tytoniu, Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców, Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa, Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce - Browary Polskie, Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich, Polskie Stowarzyszenie Browarów Rzemieślniczych, Krajowa Izba Biopaliw, Krajowa Rada Gorzelnictwa i Produkcji Biopaliw przy Stowarzyszeniu Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego, Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Izba Handlu, Fundacja Republikańska, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Polski Związek Przemysłu Kosmetycznego, Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego, Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego, Polska Izba Motoryzacji, Związek Dealerów Samochodów, Stowarzyszenie Komisów

Uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie wyrobów akcyzowych lub reprezentujące takie podmioty:

- 1) Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
- 2) Polska Organizacja Gazu Płynnego
- 3) Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego
- 4) Polskie Towarzystwo Gospodarcze
- 5) Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych
- 6) Związek Pracodawców – Polski Przemysł Spirytusowy
- 7) Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla
- 8) Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców
- 9) Polski Związek Plantatorów Tytoniu
- 10) Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP,
- 11) British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.
- 12) Imperial Tobacco Polska S.A.
- 13) Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.
- 14) Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych
- 15) Towarzystwo Obrotu Energią

- 16) Fundacja Republikańska
- 17) Forum Prawo dla Rozwoju
- 18) Miasto Stołeczne Warszawa
- 19) BBG Tax Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.
- 20) Kancelaria Adwokacka Rafał Rozwadowski
- 21) Kancelaria Adwokacka dr Paweł Śmiałek
- 22) Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c.
- 23) Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.
- 24) JTI POLSKA sp. z o.o.
- 25) Swedish Match, Representation Office Europe
- 26) Promotorzy Trading Spółka z o.o.
- 27) Chemnovatic Sp. z o.o.
- 28) Exlab Sp. z o.o.
- 29) CK COMPLEX Sp. z o.o.
- 30) LAVO LABS Spółka jawna
- 31) Go Bears sp. z o.o.
- 32) KEKOS Michał Dziewięcki, Przemysław Jaskóła, Emil Pióro s.c.
- 33) Damian Kurzyk QURAS
- 34) Cricket Lighters Polska Sp. z o.o.
- 35) Tomasz Kalwat (A-sense sp. z o.o.)
- 36) Pegas Nieruchomości sp. z o.o.
- 37) NEXUS POLSKA sp. z o.o.
- 38) Angel Bio Sp. z o.o.
- 39) OXBOW Energy Solutions B.V.
- 40) Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego
- 41) Związek Inicjatyw Biznesowych
- 42) Awix-Oil Andrzej Kończalski
- 43) Instytut Libertatis
- 44) Związek Pism Biotechnologicznych BioForum

Na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r., poz. 97) pismem nr PA6.8100.4.2022.GON z dnia 22 sierpnia 2022 r. Minister Finansów poinformował następujące podmioty związkowe i organizacje o zamieszczeniu projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji: Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Business Centre Club – Związek Pracodawców, Konfederację „Lewiatan”, Radę Dialogu Społecznego, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Komisję Krajową NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Związek Rzemiosła Polskiego oraz Federację Przedsiębiorców Polskich.

W ramach opiniowania projektu ze związkami zawodowymi i organizacjami pracodawców uwagi zgłosiły:

- 1) Business Center Club - Związek Pracodawców
- 2) Konfederacja Lewiatan
- 3) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
- 4) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 5) Federacja Przedsiębiorców Polskich

Treść uwag oraz stanowisko Ministerstwa Finansów do zgłoszonych uwag zostały przedstawione w **załączniku nr 1**.

6) Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgano opinii oraz nie dokonywano konsultacji i uzgodnień z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

7) Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r., poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Zainteresowanie pracami nad projektem w trybie ww. ustawy zgłosiły podmioty, których zestawienie wg kolejności nadesłanych zgłoszeń zawiera **załącznik nr 2**.

Uwagi zgłoszone przez <u>zainteresowane podmioty/organizacje</u> w ramach konsultacji publicznych i opiniowania do projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428).				
Lp.	Przepis z ustawy o podatku akcyzowym/projektu ustawy, którego dotyczy uwaga/zagadnienie	Nazwa podmiotu/organizacji	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Finansów Uwaga zasadna/niezasadna/częściowo zasadna
1.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	Chemnovatic Sp. z o.o.	<p><i>Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych, gdyż zaproponowane brzmienie budzi wątpliwości w zakresie sformułowań „zasadniczy charakter”, „specjalistyczny sklep”, „punkty sprzedaży”, i „sieć Internet”.</i></p> <p>O ile zaproponowana definicja będzie skuteczna w stosunku do obrotu krajowego i jedynie w zakresie podmiotów sprzedających detalicznie, to w przypadku producentów o szerokiej ofercie sprzedaży wyrobów chemicznych stwarza wiele niejasności. I tak:</p> <p>1. W zakresie definiowania „zasadniczego charakteru” - kto, na podstawie jakich przesłanek i jakiej systematyki i w którym momencie określi zasadniczy charakter. Czy produkt ma wskazywać u producenta, że ze względu na zasadniczy charakter może być użyty w papierosach elektronicznych, czy też dopiero odbiorca będzie kontrolowany pod względem przydatności produktu do użycia w papierosach elektronicznych. A jeżeli odbiorca jest z zagranicy, to przesłanka zasadniczego charakteru w kraju nie musi odpowiadać takiej przesłance za granicą.</p> <p>2. Pojęcie „zasadniczy charakter” jest synonimem pojęcia „skład i właściwości fizykochemiczne”. Definicja ustawowa winna być spójna i czytelna, pozbawiana (np.) synonimów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmieniono zapis definicji płynu do papierosów elektronicznych odnoszący się do miejsc sprzedaży bądź oferowania (odstąpiono od ich uszczegółowienia) z uwagi na ew. wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Propozycja nowego brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 35 - płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, bez względu na miejsce jego sprzedaży bądź oferowania do sprzedaży.</p> <p>Doprecyzowanie definicji płynu do papierosów elektronicznych ma ułatwić organom kontrolnym prowadzenie działań w</p>

		<p>3. Pojęcie „specjalistyczny sklep”. Wg. definicji, tego typu sklep prowadzi sprzedaż artykułów w dużym asortymencie w ramach wąskiej linii produktów. Przykładem mogą być tutaj sklepy odzieżowe, sklepy z artykułami sportowymi, sklepy meblowe, kwaciarnie i księgarnie. Czy producent i jednocześnie sprzedawca wyrobów chemicznych w obrocie handlowym jest sklepem specjalistycznym? (wg. Wielkiego słownika języka polskiego, sklep - miejsce, w którym sprzedaje się różne towary).</p> <p>4. Pojęcie „punkty sprzedaży”. Brak definicji tego pojęcia. Czy zatem producent dokonujący sprzedaży w obrocie międzynarodowym wypełnia definicję ustawową „punktu sprzedaży”? Rozumiejąc intencję ustawodawcy w umieszczeniu tego nieokreślonego pojęcia w definicji wyrobu akcyzowego, podnoszę jednocześnie wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>I idąc dalej - odnoście zapisu „w sieci Internet”. Na stronie sprzedażowej Spółki, widnieje oferta sprzedaży całej gamy produktów branży chemicznej, w tym aromatów do przemysłu spożywczego, kosmetycznego i produkcji płynu do papierosów elektronicznych.</p> <p>Co do zasady, aromaty nie są sprzedawane w kraju. Ponadto, pod każdym z produktów widnieje informacja, że aromaty (i inne surowce) przeznaczone do produkcji płynu do papierosów elektronicznych są wyrobem akcyzowym i jeżeli kupujący ma w zamiarze wykorzystać produkt do produkcji płynu do papierosów elektronicznych - zostanie on sprzedany jako wyrób akcyzowy.</p> <p>Zgodnie z proponowaną definicją, każdy aromat, każdy rodzaj (stężenie) nikotyny, trójacetyna czy olejki eteryczne lub inny produkt może być uznany za wyrób akcyzowy. To od swobodnej oceny organu będzie zależało czy produkt spełnia definicję zasadniczego charakteru czy nie.</p>	<p>związku z nieuczciwymi praktykami oferowania na sprzedaż płynu do papierosów elektronicznych jako płynu, np. do aromaterapii i biokominków. Próby obejścia przepisów ustawy o podatku akcyzowym w zakresie opodatkowania płynu do papierosów elektronicznych poprzez nadawanie mu innego przeznaczenia są nagminne. Zmiana definicji spotyka się z uznaniem ze strony podmiotów legalnie działających na rynku wyrobów akcyzowych.</p> <p>W przypadku wątpliwości, w prawie podatkowym funkcjonują instrumenty wiążące organy podatkowe, co do klasyfikacji danego wyrobu dla potrzeb akcyzy, oraz interpretacji w sprawach indywidualnych.</p>
--	--	---	--

			<p>Wyrażamy pełne poparcie w zakresie działań zmierzających do ograniczenia przypadków unikania opodatkowania tych wyrobów, jednak oparcie definicji wyrobu akcyzowego jedynie o doświadczenia kontrolne organów KAS, które ograniczały się do kontroli rynku obrotu detalicznego w kraju (co wynika z uzasadnienia wniesionych zmian), jest błędem, i nie uwzględnia producentów różnych wyrobów chemicznych w obrocie międzynarodowym.</p>	
2.	<p>Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy</p> <p>(art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)</p>	<p>STOPP - Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców</p> <p>Exlab Sp. z o.o.</p> <p>CK COMPLEX SP. Z O.O.</p> <p>LAVO LABS SPÓŁKA JAWNA</p> <p>Go Bears sp. z o.o.</p> <p>KEKOS Michał Dziewięcki, Przemysław Jaskóła, Emil Pióro spółka cywilna</p> <p>DAMIAN KURZYK QURAS</p>	<p><i>Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych – zmiany powinny uwzględniać opodatkowanie akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo tak zróżnicować stawki akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej.</i></p> <p>W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, jakim jest nikotyna. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. Podobnie jak nie dałoby się „wyegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobjętych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast). Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie zaproponowano doprecyzowanie pojęcia "przeznaczenia do wykorzystania w papierosach elektronicznych" zgodnie z <i>ratio legis</i> tego przepisu. Zabieg ten, w ramach obowiązującej definicji, ma za zadanie rozwiązać wątpliwości podmiotów oraz organów celnych i podatkowych, aby wyeliminować z rynku wyroby stanowiące płyn do papierosów elektronicznych a skierowane na rynek do celów nieopodatkowanych. Obecnie trwa oczekiwanie na harmonizację płynu do papierosów w ramach UE, co nie skłania do drastycznych zmian w obrębie definicji.</p>

		<p>nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).</p> <p>Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%. Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). <u>Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.</u></p> <p>Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów</p> <p>W naszej opinii jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).</p> <p><u>OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych</u></p> <p>Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:</p> <p><i>płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] zawierający nikotynę roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.</i></p>	
--	--	---	--

		<p><u>OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy</u></p> <p>Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe. Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów: <i>Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.</i></p> <p>Celowe byłoby doprecyzowanie, iż: <i>Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.</i></p> <p><u>OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)</u></p> <p>Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisałoby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez konsumenta jest właśnie nikotyna. Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić: <i>Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.</i></p> <p><u>OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej</u></p>	
--	--	---	--

			<p>Godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.</p> <p>Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkakrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można było myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).</p> <p>Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie: <i>Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 20% maksymalnej ceny detalicznej.</i></p> <p>Jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).</p>	
3.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	JTI POLSKA sp. z o.o.	<p><i>Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych, gdyż zaproponowane w projekcie brzmienie powoduje, że potencjalnie każdy wyrób posiadający zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, które umożliwiają jego użycie w papierosach elektronicznych może zostać uznany za płyn do papierosów elektronicznych niezależnie od tego czy jest oferowany w punkcie sprzedaży wyrobów bądź w Internecie, czy też nie, a z treści uzasadnienia wynika, że celem ustawodawcy jest</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ministerstwo Finansów, wykonując uwagę RCL, odstąpiło od uszczegółowienia definicji w zakresie miejsc sprzedaży oraz oferowania do sprzedaży płynu do papierosów elektronicznych, żeby uniknąć</p>

		<p>wyeliminowanie praktyki sprzedaży takich nieopodatkowanych produktów w punktach sprzedaży detalicznej.</p> <p>Zaproponowana w projekcie literalna treść definicji płynu do papierosów elektronicznych posługuje się sformułowaniem „w szczególności”, która oznacza „zwłaszcza”, „szczególnie” i pod względem wykładni literalnej wskazuje, że oferowanie na sprzedaż w specjalistycznym sklepie czy też w sieci Internet jest jednym z możliwych przypadków, ale nie jedynym, gdy wyrób ze względu na swój zasadniczy charakter, skład lub właściwości fizykochemiczne może zostać uznany za płyn do papierosów elektronicznych. Sposób sformułowania tej definicji powoduje więc, że potencjalnie każdy wyrób posiadający zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, które umożliwiają jego użycie w papierosach elektronicznych może zostać uznany za płyn do papierosów elektronicznych niezależnie od tego czy jest oferowany w punkcie sprzedaży wyrobów bądź w Internecie, czy też nie.</p> <p>Potencjalnie więc, tak określona definicja powoduje ryzyko sporów z organami podatkowymi w zakresie traktowania na gruncie podatku akcyzowego szeregu półproduktów, które potencjalnie mogą być wykorzystywane jako płyn do papierosów elektronicznych.</p> <p>Tymczasem z treści uzasadnienia wynika, że celem ustawodawcy jest wyeliminowanie praktyki sprzedaży takich nieopodatkowanych produktów w punktach sprzedaży detalicznej.</p> <p><u>JTI proponuje więc, aby definicja płynu do papierosów elektronicznych brzmiała następująco:</u></p> <p>„roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol propylenowy, glicerynę lub inną bazę, do której można dodać nikotynę, aromaty lub inne składniki, przy czym</p>	<p>wątpliwości interpretacyjnych. Zmiana zachowuje jednak pierwotną intencję.</p>
--	--	--	---

roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, również gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych oraz gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet”

Dodanie partykuły „również” oraz zastąpienie sformułowania „w szczególności” spójnikiem „oraz” doprecyzuje zakres pojęciowy tej definicji. Użycie partykuły „również” włączy do pojęcia „przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych” ten szczególny przypadek gdy roztwór jest używany oraz ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych. Jednocześnie poprzez użycie spójnika „oraz” stanowiącego koniunkcję zostanie doprecyzowane, że ustawodawcy chodziło o sytuację sprzedaży takich produktów w wyspecjalizowanych sklepach bądź w Internecie.

Wprowadzenie powyższych zmian będzie zgodne z celem ustawodawcy, który został określony w uzasadnieniu do projektu, gdyż zabezpieczy rynek przed nadużyciami. Jednocześnie, wejście w życie zmiany w zaproponowanym przez Spółkę kształcie będzie korzystne dla legalnie działających przedsiębiorców, którzy posiadają w swoich zakładach (składach podatkowych) półprodukty, które nie są przeznaczone do wykorzystania jako płyn do papierosów elektronicznych, ale które ze względu na swój zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych. Tego rodzaju produkty w dalszym ciągu będą mogły być traktowane jako wyroby nie będące wyrobami akcyzowymi. Podnosimy, że ewentualne objęcie takich wyrobów podatkiem akcyzowym

			powodowałyby istotne koszty administracyjne dla przedsiębiorców wynikające m.in. z konieczności obejmowania ich zabezpieczeniem akcyzowym, prowadzenia ewidencji, niszczenia pod nadzorem celnym.	
4.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	Promotorzy Trading Spółka z o. o.	<p><i>Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych, gdyż proponowana definicja nie pozwala jednoznacznie wskazać jaki sklep lub jakie kryteria decydują o uznaniu danego sklepu za specjalistyczny. Ponadto w rozumieniu tej definicji w zasadzie wszystkie rozwiązania, które mogłyby być wykorzystane jako liquid lub półprodukt do jego przygotowania stanowiłyby przedmiot opodatkowania akcyzą.</i></p> <p><i>Postulat wyłączenia obowiązku uiszczania podatku akcyzowego od roztworów niezawierających nikotyny.</i></p> <p>Proponowana zmiana definicji, może wywołać jeszcze większe wątpliwości interpretacyjne niż aktualna definicja i skutkować naruszeniem podstawowych zasad konstytucyjnych (art. 2 w zw. z art. 32 w zw. z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).</p> <p>Dokonując wykładni językowej proponowanej zmiany definicji „płynu do papierosów elektronicznych” można dojść praktycznie do jednego wniosku, a mianowicie <u>„płynem do papierosów elektronicznych” w rozumieniu proponowanej zmiany, będzie praktycznie każdy roztwór, nienależnie od jego rzeczywistego przeznaczenia, a w szczególności jeżeli roztwór ten będzie sprzedawany w „specjalistycznym” sklepie lub punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych.</u></p> <p>Jednocześnie, co niezwykle istotne, ustawodawca nie określił czym w rozumieniu projektu jest „specjalistyczny” sklep lub punkt sprzedaży wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich i ich substancji oraz urządzeń i akcesoriów do używania tych wyrobów akcyzowych. Użycie tak niedookreślonego</p>	<p>Uwaga pierwsza uwzględniona - zmieniono zapis definicji płynu do papierosów elektronicznych odnoszący się do miejsc sprzedaży bądź oferowania (odstąpiono od ich uszczegółowienia).</p> <p>Uwaga druga nieuwzględniona – trwa oczekiwanie na harmonizację płynu do papierosów elektronicznych, co nie skłania do przemodelowania systemu opodatkowania tego wyrobu.</p>

		<p>sformułowania budzi uzasadnione wątpliwości interpretacyjne i w znaczący sposób może wpłynąć na nadużywanie prawa. Co więcej, tak sformułowana definicja „płynu do papierosów elektronicznych” może skutkować, tym iż „specjalistyczne” podmioty z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów, zobowiązane będą do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie roztworów, podczas gdy podmioty wielobranżowe mające w swojej ofercie roztwory o tożsamym składzie i właściwościach, nie będą zobowiązane do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie produktów, ze względu na fakt, iż nie będą specjalistycznym sklepem bądź punktem sprzedaży z wyrobami tytoniowymi. Tym samym istnieje wysokie prawdopodobieństwo naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne.</p> <p>Mając na uwadze powyższe powstaje zasadnicze pytanie, <u>jaki czynnik będzie decydujący w przedmiocie określenia danego sklepu za sklep specjalistyczny z wyrobami tytoniowymi</u>. Tak sformułowana w projekcie definicja „płynu do papierosów elektronicznych” nie pozwala jednoznacznie wskazać jaki sklep lub jakie kryteria decydują o uznaniu danego sklepu za specjalistyczny. Jako przykład, można wskazać sklep który sprzedaje produkty chemiczne, który w swoim asortymencie dysponuje różnego rodzaju aromatami, glikolem i gliceryną, które co do zasady nadają się do wykorzystania w przemyśle chemicznym czy w takim przypadku sklep ten będzie uznany za specjalistyczny czy też nie będzie to sklep specjalistyczny w rozumieniu nowelizowanej ustawy. Ustawodawca w nowelizowanej ustawie nie wskazał kryteriów jakie należy przyjąć dla sklasyfikowania danego sklepu jako sklep specjalistyczny. Zatem, czy o tym że dany sklep uznany będzie za specjalistyczny decydować będzie szyld na drzwiach, nazwa firmy, oznaczenie przedmiotu działalności w rejestrze, czy inne parametry? Czy zatem sklep, który w dniu</p>	
--	--	---	--

		<p>dzisiejszym jest np. sklepem z pamiątkami, który wprowadzi do swojej oferty roztwory ww. stanie się sklepem specjalistycznym od razy czy wówczas kiedy poziom sprzedaży osiągnie jakiś odgórnie określony procent całkowitych obrotów danego sklepu/punktu sprzedaży.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż proponowana zmiana będzie skutkowałą <i>a priori</i> nałożeniem na „specjalistyczne” sklepy i punkty sprzedaży wyrobów tytoniowych, obowiązku uiszczenia podatku akcyzowego od produktów przez nie sprzedawanych, stanowi jawne naruszenie konstytucyjnych zasad równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne. Podmioty niespecjalistyczne, takie jak przykładowo sklepy wielkopowierzchniowe, czy sklepy wielobranżowe, nie będą zobowiązane do uiszczenia podatku akcyzowego od produktów o tożsamym składzie, co produkty oferowane przez sklepy specjalistyczne które zobowiązane będą do uiszczenia podatku akcyzowego z tego tytułu.</p> <p><u>Należy zwrócić także uwagę na fakt, że proponowana nowelizacja wprowadza na tyle szeroką definicję płynu do papierosów elektronicznych, iż w zasadzie wszystkie roztwory, które mogłyby być wykorzystane jako liquid lub półprodukt do jego przygotowania stanowiłyby przedmiot opodatkowania akcyzą. Tym samym zarówno sprzedawcy jak i producenci aromatów, wkładów do kominków czy też olejków CBD musieliby spełnić obowiązkowe wymogi akcyzowe, jak przykładowo produkcja wyrobów w składzie podatkowym.</u></p> <p>Proponowana zmiana definicji „płynu do papierosów elektronicznych” wpłynie na ograniczenie sprzedaży produktów przez niektórych przedsiębiorców (ograniczając oferowany przez nich asortyment). Pozostawienie definicji w proponowanym brzmieniu będzie skutkowało, unikaniem płacenia podatku akcyzowego przez podmioty wielobranżowe, przy jednoczesnym pokrzywdzeniu podmiotów z branży wyrobów tytoniowych.</p>	
--	--	---	--

			<p>Pomimo powołania się na postulat wypracowany podczas Forum Akcyzowego, czyli „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”, jest on całkowicie pominięty w zaproponowanym brzmieniu definicji płynu do papierosów elektronicznych. Zamiast tego nadal w projekcie pojawia się stwierdzenie „może być użyty”, który do zwrot wprowadza właśnie wątpliwości interpretacyjne dla przedsiębiorców.</p> <p>Brak umieszczenia kryterium „bezpośredniości” skutkuje objęciem podatkiem akcyzowym również wszystkich roztworów, które są używane w wielu innych gałęziach gospodarki, a z uwagi na swój charakter mogą być użyte przez konsumentów np. do domowej produkcji płynu do papierosów elektronicznych, na którą ustawodawca daje przyzwolenie, zgodnie z art. 99 ust. 1b nowelizowanej ustawy.</p> <p>Dodatkowo z zaproponowanego w projekcie brzmienia definicji płynu do papierosów elektronicznych dalej wynika możliwość nabywania np. gliceryny lub glikolu bez akcyzy w sklepach chemicznych natomiast już w punktach arbitralnie (bo nie ma do tego żadnych norm prawnych) uznanych przez kontrolujących jako specjalistyczne tylko z naliczoną akcyzą, co stanowi jawne naruszenie konstytucyjnej zasady równego traktowania przez władze publiczne. Pomimo, że w definicji „płynu do papierosów elektronicznych” pojawia się pojęcie roztworu to w rzeczywistości znane są przypadki, w których urzędnicy KAS do roztworów zaliczają również substancje jednorodne nie będące roztworami, takie jak np. glikol i gliceryna, nie zawierający innych związków chemicznych. Takie stanowisko uznane zostało za niezgodne z prawem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 marca 2022 roku (I SA/Kr 121/22) wprost stwierdził, iż glikol propylenowy i gliceryna roślinna nie mogą być zaklasyfikowane jako roztwór, w związku z tym substancje te nie podlegają opodatkowaniu akcyzą.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Mając powyższe na uwadze, Spółka wnioskuje o zmianę brzmienia proponowanej definicji „płynu do papierosów elektronicznych”, zgodnie z poniższą propozycją definicji:</p> <p>Wersja 1</p> <p>płyn do papierosów elektronicznych - roztwór nadający się do bezpośredniego wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za nadający się do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy ze względu na jego skład może być bezpośrednio użyty w papierosach elektronicznych.</p> <p>Mając na względzie fakt, iż podstawowym powodem sięgania przez nabywców po wyroby tytoniowe lub ich surogaty jakim są płyny do papierosów elektronicznych jest zawarta w nich nikotyna analogicznie do np. alkoholu w piwie, proponujemy analogicznie do rozwiązań tam przyjętych wyłączenie obowiązku uiszczania podatku akcyzowego od roztworów niezawierających nikotyny. Takie rozwiązanie byłoby dodatkowo zgodne z definicją papierosów elektronicznych zawartą w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.</p> <p>Mając powyższe na uwadze proponujemy definicję jak w wersji 2 poniżej którą uważamy za lepszą i nie pozostawiającą żadnych wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Wersja 2</p> <p>płyn do papierosów elektronicznych - roztwór zawierający nikotynę, przeznaczony do wykorzystania bezpośrednio w papierosach elektronicznych lub jako składnik płynu do wykorzystania w papierosach elektronicznych.</p>	
--	--	--	--

5.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	BBGTax Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.	Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych poprzez sprecyzowanie co należy rozumieć pod pojęciem wyspecjalizowanych sklepów i punktów sprzedaży	Uwaga bezprzedmiotowa Odstąpiono od uszczegółowienia definicji w zakresie miejsca sprzedaży bądź oferowania do sprzedaży płynu do papierosów elektronicznych.
6.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	Kancelaria Adwokacka Rafał Rozwadowski	Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych Propozycja brzmienia definicji: <i>35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu w szczególności zawierającą glikol lub glicerynę. Roztwór lub bazę do tego roztworu uważa się za przeznaczoną do wykorzystania w papierosach elektronicznych również w sytuacji sprzedaży, w tym sprzedaży na odległość oraz w sytuacji oferowania do sprzedaży, w tym oferowania w ramach sprzedaży na odległość papierosów elektronicznych lub wyrobów tytoniowych lub płynów do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich lub suszu do tytoniu.</i>	Uwaga bezprzedmiotowa j.w
7.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	Tomasz Kalwat	Postulat doprecyzowania definicji płynu do papierosów elektronicznych, tak aby z niej wynikało, iż nie podlegają akcyzie surowce stosowane do produkcji płynów do papierosów elektronicznych. Wprowadzenie jasnych regulacji, czy surowce do produkcji płynów podlegają opodatkowaniu czy też nie. Takie surowce mogą być stosowane do produkcji różnych produktów, a obecnie proponowana definicja jest niejasna i pociąga za sobą konieczność płacenia zabezpieczeń akcyzowych od ogromnych wolumenów produktów, które nie są stosowane do wytwarzania płynów do papierosów elektronicznych. W związku z czym wnoszę o rozważenie dodania przepisu, iż	Uwaga nieuwzględniona Ministerstwo Finansów widzi zagrożenie wyłączenia z opodatkowania surowców stosowanych do produkcji płynów, gdyż na rynku mogą zacząć pojawiać się produkty oznaczone już nie jako aromaty do kominków ale jako surowce do produkcji płynów do papierosów elektronicznych.

			nie podlegają akcyzie surowce stosowane do produkcji płynów do papierosów elektronicznych.	
8.	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu ustawy (art. 2 ust. 1 pkt 25 u.p.a.)	Business Center Club Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (P&W)	<p><i>Doprecyzowanie definicji płynu do papierosów elektronicznych w taki sposób, aby za płyny do papierosów elektronicznych nie zostały uznane półprodukty, które posiadają zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, ale nie znajdują się w specjalistycznych punktach sprzedaży.</i></p> <p>Literalna treść tej zmiany powinna zostać doprecyzowana w taki sposób, aby za płyny do papierosów elektronicznych nie zostały uznane półprodukty, które posiadają zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, ale nie znajdują się w specjalistycznych punktach sprzedaży. Należy bowiem zauważyć, że tego rodzaju półprodukty są obecnie wykorzystywane przez przedsiębiorców z branż akcyzowych (m.in. w legalnych fabrykach wytwarzających płyny), ale nie są przeznaczone do wykorzystania jako płyn do papierosów elektronicznych. Objęcie ich opodatkowaniem akcyzą powodowałoby istotne koszty po stronie przedsiębiorców.</p> <p>Po uchwaleniu tej zmiany prawnej niezbędne będzie podjęcie działań kontrolnych punktów sprzedaży w celu wyegzekwowania stosowania tych regulacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie zaproponowano doprecyzowanie pojęcia "przeznaczenia do wykorzystania w papierosach elektronicznych" zgodnie z ratio legis tego przepisu. Zabieg ten, w ramach obowiązującej definicji, ma za zadanie rozwiązać wątpliwości podmiotów oraz organów celnych i podatkowych, aby wyeliminować z rynku wyroby stanowiące płyn do papierosów elektronicznych a skierowane na rynek do celów nieopodatkowanych.</p> <p>W przypadku wątpliwości, w prawie podatkowym funkcjonują instrumenty wiążące organy podatkowe, co do klasyfikacji danego wyrobu dla potrzeb akcyzy, oraz interpretacji w sprawach indywidualnych.</p>
9.	Art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.	Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p><i>Propozycja zmiany definicji wyrobów nowatorskich tak aby z niej wynikało, iż są to wyroby będące mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje stałe inne niż tytoń lub susz tytoniowy</i></p> <p>Mamy duże wątpliwości, które produkty dokładnie Ministerstwo Finansów chce objąć zmienianą definicją wyrobów nowatorskich. Naszym zdaniem obecne brzmienie obejmuje również wyroby takie jak płyn do e-papierosów.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w</p>

			<p>Z tego też względu należy zmienić treść przepisu w następujący sposób:</p> <p><i>W art. 2 ust. 1 pkt 36 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:</i></p> <p><i>„aa) mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje stałe inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.</i></p>	<p>procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji. Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków akcyzy czy specjalnego oznaczania opakowań.</p>
10.	<p>Art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy</p> <p>Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.</p>	<p>Business Center Club</p> <p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.</p> <p>BBGTax Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.</p> <p>JTI POLSKA sp. z o.o.</p>	<p><i>Postulat doprecyzowania definicji wyrobów nowatorskich, tak aby była jednoznaczna np. poprzez wskazanie, że wyrobem nowatorskim są mieszaniny zawierające substancje roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny.</i></p> <p>W ocenie BCC i BAT, jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie wszystkich wyrobów będących mieszaniną i dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny (także wszelkich odświeżaczy do ust czy inhalatorów), to definicja ta jest właściwa. Natomiast jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem akcyzą jako wyrobów nowatorskich wyłącznie wyrobów zawierających substancje roślinne inne niż tytoń do palenia i susz tytoniowy (tak jak zostało to wskazane w uzasadnieniu), to definicja ta powinna zostać doprecyzowana, aby była jednoznaczna (np. poprzez wskazanie, że wyrobem nowatorskim są mieszaniny zawierające substancje roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny).</p> <p>Zdaniem BBGTax Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o. zaproponowana w projekcie zmiana ma bardzo szeroki</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji. Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków</p>

		<p>charakter powodując, że za wyrób nowatorski mogą zostać uznane wszystkie mieszaniny w których składzie znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy, oznacza to, że będą to również mieszaniny, które dzisiaj są na przykład używane jako płyn do papierosów elektronicznych. Pozostawienie tego typu szerokiej definicji spowodowałoby pewien dualizm definicyjny w zakresie płynów do papierosów elektronicznych, które mogłyby zostać uznane za wyroby nowatorskie ze wszystkimi konsekwencjami tej zmiany. <u>Dlatego warto rozdzielić mieszaniny płynne, które w przypadku użycia ich w specjalistycznych urządzeniach do inhalacji będą płynami do e- papierosów od wszelkiego rodzaju roślin zielarskich jako substancji stałych które mogą być alternatywą dla tytoniu w wyrobach nowatorskich wprost określając je w tej definicji.</u></p> <p>W opinii JTIPOLSKA Sp. z o.o. jeżeli celem zmiany definicji jest uznanie za wyrób nowatorski substytutów wyrobów nowatorskich zawierających mieszaniny roślinne, to niecelowe jest rozszerzenie tej definicji na wszelkie potencjalnie możliwe wyroby (np. odświezacze do ust).</p> <p>W konsekwencji zdaniem Spółki art. 2 ust. 1 pkt 36 mógłby przyjąć następujący kształt:</p> <p><i>„wyroby nowatorskie - wyroby będące:</i></p> <p><i>a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,</i></p> <p><i>aa) mieszaniną, w której składzie znajduje się materiał roślinny inny niż tytoń lub susz tytoniowy</i></p> <p><i>b) mieszaniną, o której mowa w lit. a lub aa, oraz zawierające odrębnie płyn do papierosów elektronicznych</i></p> <p><i>- inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny”</i></p>	<p>akcyzy czy specjalnego oznaczania opakowań.</p>
--	--	---	--

11.	<p>Art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy</p> <p>Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.</p>	Pegas Nieruchomości sp. z o.o.	<p><i>Postulat zmiany definicji wyrobów nowatorskich, tak aby wskazywała kryterium przedmiotowe, które będzie uznawane za „mieszanię, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.</i></p> <p><i>Postulat, aby zmiana ustawy w zakresie objęcia akcyzą nowej kategorii produktów nastąpiła nie wcześniej niż od 1 stycznia 2024 roku.</i></p> <p>System podatku akcyzowego powinien odzwierciedlać poziom szkodliwości wyrobów w taki sposób, aby wyższy poziom szkodliwości uzasadniał wyższą stawkę podatku akcyzowego. Jednocześnie, system podatku akcyzowego nie powinien zakładać szybkich i drastycznych zmian, biorąc pod uwagę uzasadniony interes przedsiębiorców, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. Proponowane zmiany, które miałyby planowo wejść od 1 stycznia 2023 roku są zaskoczeniem. Tempo procedowanych zmian jest zbyt szybkie i naraża Spółkę na szkodę, ze względu na fakt, iż pozostałoby 3 miesiące na konieczność dostosowania się do aktualnego brzmienia projektu ustawy.</p> <p>Zasada pewności prawa podatkowego, która adresowana jest do Władzy Ustawodawczej, stanowi istotny element przy podejmowaniu decyzji gospodarczych.</p> <p><u>Zainteresowanie Spółki w zakresie pracy nad projektem ustawy dotyczy doprecyzowania regulacji w odniesieniu do definicji substytutu tytoniowego.</u></p> <p>W odniesieniu do uzasadnienia, celem zmiany jest wyeliminowanie przypadków unikania opodatkowania wyrobów nowatorskich poprzez zastępowanie surowca tytoniowego różnego rodzaju mieszankami roślinnymi (ziołowymi, konopnymi). Wyroby te będące substytutami wyrobów nowatorskich często zawierające w swoim składzie sole nikotyny nie były w obecnym stanie prawnym opodatkowane podatkiem akcyzowym.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji. Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków akcyzy czy specjalnego oznaczania opakowań.</p>
-----	--	--------------------------------	--	---

			<p>Zaproponowana konstrukcja przepisu jest podobna do obowiązującego przepisu art. 98 ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym odnoszącego się do wyrobów tytoniowych, gdzie produkty składające się w całości albo w części z substancji innych niż tytoń, lecz poza tym spełniające kryteria ustalone dla papierosów i tytoniu do palenia, są traktowane jako papierosy i tytoń do palenia.</p> <p>Spółka wskazuje, że powyższe stanowi całość uzasadnienia dla tej zmiany ustawy, bez odniesienia do badań oraz analiz. Projekt ustawy różni się od uzasadnienia w ten sposób, iż uzasadnienie zawiera w sobie przykłady (w katalogu zamkniętym). <u>W treści projektu ustawy mowa jest o pojęciu „mieszaniny, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”, zaś już w uzasadnieniu projektu ustawy mowa jest o mieszaninach roślinnych tj. mieszaninach ziołowych oraz mieszaninach konopnych</u>. Co więcej, w ocenie Spółki, <u>projekt ustawy pomija kryterium „wyrobu medycznego” w kontekście przesłanki objęcia wyrobu nowatorskiego zwolnieniem z obowiązku akcyzowego</u>. Spółka w swoich planach gospodarczych zakłada również produkcję tego rodzaju towarów, mając na uwadze politykę zdrowotną i prewencyjną wobec nałogu palenia tradycyjnego tytoniu.</p> <p>W ocenie Spółki <u>zakres projektowanych zmian ustawy powinien wskazywać kryterium przedmiotowe, które będzie uznawane za „mieszaninę, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”, na przykład poprzez rozwinięcie pojęcia „mieszaniny” na sformułowanie „mieszaniny roślinne, konopne lub roślinno-konopne, w której znajdują się substancje roślinne, konopne lub roślinno-konopne, inne niż tytoń lub susz tytoniowy”</u>.</p> <p>Celem doprecyzowania tego pojęcia jest wykluczenie sytuacji, kiedy mieszanina zawierająca w sobie inne</p>	
--	--	--	--	--

			<p>substancje niż roślinne lub konopne, w kontekście wyrobu nowatorskiego, zostałyby uznana za wyrób akcyzowy.</p> <p>Spółka podkreśla, że biodegradowalne filtry (zawierające minimum 40% włókien celulozowych lub cząsteczki węgla aktywnego) mogą zostać zakwalifikowane za mieszaninę.</p> <p>W aktualnym brzmieniu ustawy obowiązkiem akcyzowym objęta jest tylko część „tytoniowa”, nie zaś od pełnej wagi produktu netto. Inne mieszaniny, lecz znajdujące się już w filtrze, mogą zostać uznane za również objęte obowiązkiem akcyzowym, ze względu na nieprecyzyjne pojęcie „mieszaniny”. W szczególności filtry celulozowe, filtry celulozowe aromatyzowane, np. pre-mentolowane.</p> <p>W związku z powyższym, w odniesieniu do kierunku zmian definicji ujętej w art. 2 ust. 1 punkt 36 ustawy, punkt aa) <u>powinien być o treści: „mieszaniny roślinne, konopne lub roślinno-konopne, w której znajdują się substancje roślinne, konopne lub roślinno-konopne, inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.</u></p>	
12.	<p>Art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy</p> <p>Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.</p>	NEXUS POLSKA sp. z o.o.	<p><i>Postulat zmiany definicji wyrobów nowatorskich (jej zawężenie) tak, aby przedmiotem opodatkowania była wyłącznie mieszanina przeznaczona do podgrzania czy palenia, nie zaś spełniająca aktualnie zaprojektowane kryterium „mieszaniny” części wyrobu służące za filtr.</i></p> <p><i>Postulat, aby okres vacatio legis i przepisy przejściowe umożliwiły wprowadzenie na rynek zapasów magazynowych produktów objętych nowelizowanymi regulacjami.</i></p> <p>Spółka dokonała wprowadzenia na rynek bezdymny ziołowych wkładów do podgrzewania w wyspecjalizowanych do tego urządzeniach. W zależności od wariantu bezdymne wkłady NEXUS wolne są od nikotyny lub zawierają sole</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji.</p>

		<p>nikotyny i przeznaczone w zasadniczej mierze do wspierania palaczy wyrobów tytoniowych do rezygnacji z tego nałogu.</p> <p>W obowiązującym aktualnie stanie prawnym, obrót takimi wyrobami nie jest regulowany.</p> <p><u>W ocenie Spółki rażąco krótkie vacatio legis projektowanej ustawy, pozostawia zainteresowanym przedsiębiorcom niecały kwartał na dostosowanie już wytworzonych produktów do zupełnie nowych wymogów ustawowych, co z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe.</u></p> <p>Projekt Ustawy wprowadza pojęcie „mieszaniny, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”. <u>Definicja tak jest nieprecyzyjna, zwłaszcza, iż wprowadzane do obrotu przez NEXUS POLSKA wyroby do podgrzewania zawierające mieszaniny ziołowe zawierają biodegradowalne filtry, zawierające minimum 40% włókien celulozowych lub cząsteczki węgla aktywnego, które mogą zostać zakwalifikowane za mieszaninę w rozumieniu aktualnego Projektu Ustawy.</u> W kontekście porównania do analogicznych regulacji dotyczących wyrobów tytoniowych nie istnieje podobne ryzyko konfuzji, a zarazem celowość opodatkowania podatkiem akcyzowym części wyrobu akcyzowego w części nieprzeznaczonej do palenia czy podgrzania. W ocenie NEXUS POLSKA <u>celowym jest zawężenie definicji ustawowej tak, aby przedmiotem opodatkowania była wyłącznie mieszanina przeznaczona do podgrzania czy palenia, nie zaś spełniająca aktualnie zaprojektowane kryterium „mieszaniny” części wyrobu służące za filtr.</u></p> <p>Ponadto w przypadku, gdyby projektodawca dostrzegł potrzebę objęcia ww. wyrobów obowiązkiem zgłoszenia do Biura do spraw Substancji Chemicznych, szczególnie istotne jest zapewnienie przepisów przejściowych pozwalających podmiotom wprowadzającym już na rynek produkty nowatorskie na uzyskanie możliwości spełnienia nowych</p>	<p>Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków akcyzy czy specjalnego oznaczania opakowań.</p>
--	--	--	--

			<p>wymogów do dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów.</p> <p>Przewidziane vacatio legis i przepisy przejściowe winny uwzględniać postulat umożliwienia wprowadzenia na rynek zapasów magazynowych produktów objętych nowelizowanymi regulacjami, choćby nie spełniały one nowych ustawowych wymogów, takich jak np. oznaczenia opakowań czy ostrzeżenia, informacje o określonej treści.</p>	
13.	<p>Art. 3 projektu ustawy w zw. z art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu ustawy</p> <p>Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.</p>	<p>Institut Libertatis</p> <p>Związek Firm Biotechnologicznych BioForum</p>	<p><i>Postulat wydłużenia do 1 stycznia 2024 r. okresu vacatio legis dla przepisów w zakresie zmiany definicji wyrobów nowatorskich</i></p> <p>W ramach projektowanych zmian w projekcie ustawy zaplanowane jest bardzo krótkie vacatio legis dla przepisów w zakresie zmiany definicji wyrobów nowatorskich. W związku z powyższym formułujemy propozycję, aby do treści zaproponowanego projektu ustawy dodać pkt 3 w art. 7 o treści "art. 1 pkt 1 lit b, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.". Zmiana taka przyczyni się do lepszego rozumienia przepisów prawa oraz pozwoli biznesowi na właściwe przystosowanie do wprowadzanych zmian.</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji. Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków akcyzy czy specjalnego oznaczenia opakowań.</p>

14.	<p>Art. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze projektu</p> <p>Art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa u.p.a.</p>	<p>Angel Bio Sp. z o.o. Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (P&W)</p> <p>Związek Inicjatyw Biznesowych</p>	<p>Postulat doprecyzowania definicji wyrobów nowatorskich w taki sposób, aby odnosiła się do zawartości w mieszaninie produktów roślinnych. Zakresem opodatkowania akcyzą powinny być objęte wyłącznie te produkty, które obecnie stanowią substytuty wyrobów nowatorskich, a więc wyroby zawierające materiały roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy.</p> <p>Przepis art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa) mógłby więc brzmieć następująco:</p> <p><i>„aa) mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje roślinne inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.</i></p> <p>W przypadku zmiany definicji w zaproponowany sposób zostanie osiągnięty cel ustawodawcy tj. wyrobami nowatorskimi staną się wszelkie produkty zawierające materiały roślinne występujące obecnie na rynku i służące za substytut wyrobów nowatorskich. Natomiast poza zakresem opodatkowania znajdują się wyroby, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny, ale nie powinny być opodatkowane akcyzą (jak np. odświeżacze do ust, inhalatory medyczne).</p> <p>Dodatkowo tego rodzaju definicja umożliwi dalszy rozwój rynku innowacyjnych wyrobów nikotynowych dla konsumentów które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek bądź zostały wprowadzone na rynek, ale które nie są jeszcze popularne. Opodatkowanie tego rodzaju wyrobów na obecnym etapie skutkowałoby zahamowaniem rozwoju tego rynku, a nie przyniosłoby praktycznie żadnych wpływów budżetowych.</p> <p>Należy również podkreślić, że już w chwili obecnej na rynku polskim znajdują się produkty przeznaczone do dostarczania nikotyny konsumentom, które nawet po wprowadzeniu zaproponowanych w projekcie zmian w zakresie definicji płynów do papierosów elektronicznych czy też definicji wyrobów nowatorskich, pozostawałyby poza zakresem</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa, resort odstąpił od zmiany definicji</p> <p>Ministerstwo Finansów, po uzyskaniu wielu uwag dot. kształtu definicji, jak również ze względu na wciąż pojawiające się nowinki na rynku, nowe technologie dot. urządzeń i akcesoriów do absorpcji aerozolu różnych substancji, co wymaga głębszego przyjrzenia się problemowi – odstępuje w procedowanym projekcie od propozycji zmiany definicji wyrobów nowatorskich w zakresie opodatkowania substancji innych niż tytoń i susz tytoniowy do waporyzacji. Dodatkowo trwa oczekiwanie na zmianę Dyrektywy Rady w zakresie wyrobów substytucyjnych, która może zaproponować w tym obszarze pewne rozwiązania. Ministerstwo Finansów przychyliła się także do uwag związanych z krótkim czasem przygotowania się na zmianę, m. in. związanych z procedurą uzyskania znaków akcyzy czy specjalnego oznaczania opakowań.</p>
-----	---	---	--	---

			<p>opodatkowania akcyzą (np. saszetki z nikotyną przeznaczone do spożycia). Skoro więc ustawodawca nie przewiduje obecnie opodatkowania akcyzą takich produktów, to tym bardziej nie powinien konstruować definicji wyrobów nowatorskich w sposób, który powoduje opodatkowanie akcyzą wszelkich potencjalnych wyrobów dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny. Zakresem opodatkowania akcyzą powinny być objęte wyłącznie te produkty, które obecnie stanowią substytuty wyrobów nowatorskich, a więc wyroby zawierające materiały roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy.</p> <p>W ocenie Doradców podatkowych s.c., jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie wszystkich wyrobów będących mieszaniną i dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny (także wszelkich odświeżaczy do ust czy inhalatorów), to definicja jest właściwa. Natomiast jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem akcyzą jako wyrobów nowatorskich wyłącznie wyrobów zawierających substancje roślinne inne niż tytoń do palenia i susz tytoniowy (tak jak zostało to wskazane w uzasadnieniu), to definicja ta powinna zostać doprecyzowana, aby była jednoznaczna (np. poprzez wskazanie, że wyrobem nowatorskim są mieszaniny zawierające substancje roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny).</p>	
15.	<p>Art. 1 pkt 7, pkt 9 i pkt 27 projektu ustawy</p> <p>Art. 24 ust. 3, art. 24e ust. 1b, art. 138h ust. 2 i 7 u.p.a.</p>	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	<p><i>Postulat doprecyzowania przepisu dotyczącego braku obowiązku składania deklaracji i prowadzenia ewidencji ilościowej przez wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i ją zużywają</i></p> <p>1) Przepisy art. 24 ust. 3 i 24e ust. 1b u.p.a. dodawane ustawą nowelizującą w zaproponowanym przez projektodawcę brzmieniu pozostawiają wątpliwości interpretacyjne, które</p>	<p>1) Uwaga uwzględniona w zakresie art. 24 i art. 24e u.p.a.</p> <p>2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie art. 138h</p> <p>Ad. 1) Przepis zostanie zmieniony tak, aby zwolnienie ze składania deklaracji objęło</p>

		<p>należy doprecyzować zmieniając przepis lub treść uzasadnienia.</p> <p>Wątpliwości budzi kwestia, czy brak obowiązku składania deklaracji dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1 u.p.a.) czy tylko jakiejś grupy tych wytwórców, np. prosumentów. W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV, ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach.</p> <p>Wydaje się jednak, że przepisy w zaproponowanym kształcie obejmują wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym. Tak sformułowane uzasadnienie rozwiałoby wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>2) Nowe brzmienie przepisu art. 138h ust. 2 u.p.a. nadane ustawą nowelizującą pozostawia wątpliwości interpretacyjne, które należy doprecyzować zmieniając przepis lub treść uzasadnienia.</p> <p>Wątpliwości budzi kwestia czy brak obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art.</p>	<p>wszystkie podmioty z art. 16 ust. 7a pkt 1 ustawy.</p> <p>Pkt 4 OSR (podmioty na które oddziałuje projekt) zostanie doprecyzowany - jako adresatów zmiany wskaże się wszystkie podmioty produkujące energię z generatorów o mocy < 1MW wskazując w tym prosumentów w rozumieniu ustawy o OZE i ich liczbę oraz brak danych w pozostałym zakresie.</p> <p>Ad. 2) W proponowanych przepisach dotyczących prowadzenia ewidencji wszystkie podmioty, w tym prosumenci, produkujące energię w generatorach o mocy nieprzekraczającej 1 MW, są zwolnione z prowadzenia ewidencji.</p> <p>W uzasadnieniu brak jest odniesienia do produkowania energii jedynie z OZE. W OSR nie wskazano, że jedynie prosumenci nie będą zobowiązani do prowadzenia ewidencji. Biorąc jednak pod uwagę przekazane wątpliwości, OSR zostanie uzupełniony w zakresie podmiotów, których dotyczy zmiana mając na uwadze, że w zakresie nie odnoszącym się do prosumentów, brak jest danych dotyczących ilości takich podmiotów.</p>
--	--	---	---

			<p>9 ust. 1 u.p.a.), czy tylko jakiejś grupy tych wytwórców, np. prosumentów. W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV, ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach.</p> <p>Wydaje się jednak, że przepis w zaproponowanym kształcie obejmuje wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii elektrycznej w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym.</p> <p>Tak sformułowane uzasadnienie rozwiałoby wątpliwości interpretacyjne.</p>	
16.	<p>Art. 1 pkt 7, pkt 9 i pkt 27 projektu ustawy</p> <p>Art. 24 ust. 3, art. 24e ust. 1b, art. 138h ust. 2 i 7 u.p.a.</p>	<p>Miasto Stołeczne Warszawa</p>	<p><i>Postulat dodania regulacji dotyczących tego jakie działania powinny zostać podjęte przez jednostki samorządu terytorialnego (JST), jak powinno być rozliczane należne zobowiązanie podatkowe, po przekroczeniu przez daną jednostkę organizacyjną 1 MW łącznej mocy zainstalowanych generatorów.</i></p> <p>Projektowane zmiany przepisów wskazują, że jednostka samorządu terytorialnego, która produkuje energię elektryczną z OZE, jest wyłączona z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych, składania deklaracji akcyzowych oraz prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej, w sytuacji gdy łączna moc generatorów liczona odrębnie dla każdej z jej jednostek organizacyjnych nie przekroczy 1 MW.</p> <p>Brak jest jednak jakichkolwiek uregulowań dotyczących tego jakie działania powinny zostać podjęte przez JST, jak powinno być rozliczane należne zobowiązanie podatkowe, po przekroczeniu przez daną jednostkę organizacyjną 1 MW łącznej mocy zainstalowanych generatorów.</p> <p>Powstają wątpliwości, czy w przypadku, gdy łączna moc generatorów danej jednostki organizacyjnej przekroczy 1</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie deklaracji i ewidencji</p> <p>Przepisy zostaną zmienione tak aby obowiązek składania deklaracji i prowadzenia ewidencji przez jednostki samorządu terytorialnego wystąpił tylko odnośnie tej jednostki organizacyjnej, w której łączna moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii przekroczy 1 MW.</p> <p>Problem ten nie wystąpi w zakresie rejestracji, bowiem w przypadku gdy moc generatorów produkujących energię z odnawialnych źródeł energii którejkolwiek z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego przekroczy 1 MW, jednostka samorządu terytorialnego dokonuje zgłoszenia rejestracyjnego.</p>

			<p>MW, wówczas JST prowadzi ewidencję, składa deklaracje akcyzowe i rozlicza należne zobowiązanie podatkowe tylko i wyłącznie w imieniu tej jednostki organizacyjnej, czy też w odniesieniu do wszystkich jednostek organizacyjnych, które produkują energię elektryczną, a więc również tych których moc posiadanych generatorów nie przekracza 1 MW. W ocenie m.st. Warszawy, należałoby doprecyzować tę kwestię w projektowanych przepisach.</p> <p>Ponieważ proponowana nowelizacja ma na celu uprościć formalności związane z rozliczeniem podatku akcyzowego przez JST, zasadnym wydaje się przyjęcie, że w takim przypadku JST powinna rozliczać podatek akcyzowy wyłącznie za jednostki, w których łączna moc generatorów liczona odrębnie dla każdej z nich przekroczyła 1 MW.</p> <p>W celu zagwarantowania prawidłowości rozliczeń, w ocenie m.st. Warszawy, należałoby doprecyzować nowelizowane przepisy np. poprzez dodanie, w art. 24 ust. 4 u.p.a. w brzmieniu:</p> <p><i>„W przypadku, gdy łączna moc generatorów liczona odrębnie dla danej jednostki organizacyjnej przekroczy 1 MW, JST rozlicza podatek akcyzowy wyłącznie za te jednostki.”</i></p>	
17.	<p>Art. 1 pkt 7, pkt 9 i pkt 27 projektu ustawy</p> <p>Art. 24 ust. 3, art. 24e ust. 1b, art. 138h ust. 2 i 7 u.p.a.</p>	<p>Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.</p>	<p><i>Uwaga dot. niezasadnego zawężania grupy podmiotów objętych wyłączeniem z obowiązku składania deklaracji, jedynie do podmiotów, które stosują zwolnienie z § 5 rozporządzenia sprawie zwolnień od podatku akcyzowego, jedynie w odniesieniu do energii elektrycznej wyprodukowanej z OZE.</i></p> <p>Zgodnie z proponowanymi zmianami podmioty, które zużywają energię elektryczną wytworzoną z odnawialnych źródeł energii w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1MW (a więc energię zwolnioną z akcyzy na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów,</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony tak, aby zwolnienie ze składania deklaracji objęło wszystkie podmioty z art. 16 ust. 7a pkt 1 ustawy.</p>

		<p>Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego, dalej: „Zwolnienie z § 5”), nie będą zobowiązane do wykazywania ilości energii elektrycznej zwolnionej z akcyzy w deklaracjach podatkowych. Jednak nadal obowiązek składania deklaracji będzie dotyczył podmiotów, które zużywają energię elektryczną wyprodukowaną w generatorach o mocy do 1 MW zasilanych wyrobami energetycznymi od których została zapłacona akcyza, mimo iż energia ta również będzie objęta Zwolnieniem z § 5. Zatem obowiązek ten w dalszym ciągu będzie dotyczył np. podmiotów posiadających generatory awaryjne na paliwa.</p> <p>W naszej ocenie, zużycie energii elektrycznej w ramach Zwolnienia z § 5 powinno rodzić te same obowiązki sprawozdawcze, bez względu na to czy energia korzystająca ze zwolnienia została wyprodukowana z OZE czy też z wyrobów energetycznych, od których została zapłacona akcyza w należytnej wysokości. <u>W związku z tym zasadne jest, aby wyłączenie z obowiązku składania deklaracji, o których mowa w art. 24 oraz art. 24e u.p.a. znajdowało zastosowanie również w odniesieniu do energii elektrycznej wyprodukowanej w generatorach o mocy nieprzekraczającej 1MW zasilanych wyrobami energetycznymi, od których została zapłacona akcyza w należytnej wysokości.</u></p> <p>Jak wynika z uzasadnienia do projektu, jednym z powodów wprowadzenia wyłączenia obowiązku składania deklaracji podatkowych w zakresie energii elektrycznej produkowanej w OZE jest różny poziom dokładności danych wykazywanych w deklaracji, gdyż dane o ilości zużytej energii elektrycznej wyprodukowanej w OZE są często określane przez podatników metodą szacunkową. Biorąc pod uwagę, że w przypadku generatorów awaryjnych zasilanych wyrobami energetycznymi, ilość wyprodukowanej energii również często jest określana metodą szacunkową, dane dot. ilości</p>	
--	--	--	--

		<p>energii wyprodukowanej w takich generatorach także będą miały różny poziom dokładności.</p> <p>Jak wynika z art. 1 pkt 27 projektu, podmioty, o których mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1 u.p.a. (a więc podmioty, które zużywają energię elektryczną objętą Zwolnieniem z § 5), będą wyłączone z obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej bez względu na to czy zużywana przez nich energia elektryczna została wyprodukowana z OZE czy też z wyrobów energetycznych od których została zapłacona akcyza. <u>Zatem jeżeli ustawodawca decyduje się wprowadzić wyłączenie z obowiązku prowadzenia ewidencji dla wszystkich podmiotów, które korzystają ze Zwolnienia z § 5, wydaje się, że konsekwentnie powinien uregulować wyłączenie z obowiązku składania deklaracji podatkowych i objąć nim tą samą grupę podmiotów.</u></p> <p>Zdecydowana większość podmiotów dysponuje generatorami awaryjnymi na wypadek np. awarii sieci czy czasowych ograniczeń w dostawie energii elektrycznej. Generatory takie są uruchamiane sporadycznie na określony, często krótki czas. Zatem może być tak, że taki generator zostanie uruchomiony na godzinę, a później kilka miesięcy nie jest używany poza krótkimi rozruchami technicznymi. Jeśli obowiązek składania deklaracji pozostanie w takich przypadkach, to związany z tym ciężar administracyjny dla podmiotów/przedsiębiorców wydaje się nadmierny.</p> <p>Ponadto wskazujemy, że z uzasadnienia do projektu można wywnioskować, że intencją ustawodawcy było, aby wyłączenie z obowiązku składania deklaracji znajdowało zastosowanie również w odniesieniu do energii elektrycznej wytwarzanej w generatorach o mocy do 1 MW z wyrobów energetycznych od których została zapłacona akcyza w należytym wysokości, niemniej jednak takie rozumienie nie znajduje potwierdzenia w literalnym brzmieniu</p>	
--	--	---	--

			<p>projektowanych przepisów art. 24 ust. 3 oraz art. 24e ust. 1b pkt 1 u.p.a.</p> <p>Mając na względzie powyższe argumenty w naszej ocenie, wydaje się niezasadne zawężanie grupy podmiotów objętych wyłączeniem z obowiązku składania deklaracji, jedynie do podmiotów, które stosują Zwolnienie z § 5 jedynie w odniesieniu do energii elektrycznej wyprodukowanej z OZE. Zatem biorąc pod uwagę, powyższe proponujemy, aby projektowane przepisy otrzymały następujące brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 24 ust. 3 u.p.a.: <p><i>Przepis ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania do podmiotu, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 24e ust. 1b pkt 1 u.p.a.: <p><i>Deklaracji, o której mowa w ust. 1, nie składa: 1) podmiot, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.</i></p>	
18.	<p>Art. 1 pkt 7, pkt 9 i pkt 27 projektu ustawy</p> <p>Art. 24 ust. 3, art. 24e ust. 1b, art. 138h ust. 2 i 7 u.p.a.</p>	Konfederacja Lewiatan	<p><i>Postulat doprecyzowania przepisu dotyczącego braku obowiązku składania deklaracji i prowadzenia ewidencji ilościowej przez wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i ją zużywają</i></p> <p>Wątpliwości budzi kwestia czy brak obowiązku składania deklaracji oraz prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony tak, aby zwolnienie ze składania deklaracji objęło wszystkie podmioty z art. 16 ust. 7a pkt 1 ustawy.</p> <p>Pkt 4 OSR (podmioty na które oddziałuje projekt) zostanie doprecyzowany - jako adresatów zmiany wskaże się wszystkie podmioty produkujące energię z generatorów o mocy < 1MW wskazując w tym prosumentów w rozumieniu ustawy o OZE i ich liczbę oraz brak danych w pozostałym zakresie.</p>

			<p>czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1 u.p.a.) ? Czy tylko grupy tych wytwórców, np. prosumentów ?</p> <p>W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV, ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach. Wydaje się jednak, że przepis w zaproponowanym kształcie obejmuje wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym. Tak sformułowane uzasadnienie rozwiałoby wątpliwości interpretacyjne co do ww. wymienionych przepisów.</p>	<p>Uwaga w zakresie pkt 27 (dot. art. 138h u.p.a.) jest niezasadna.</p> <p>W proponowanych przepisach dotyczących prowadzenia ewidencji wszystkie podmioty, w tym prosumenci, produkujące energię w generatorach o mocy nieprzekraczającej 1 MW, są zwolnione z prowadzenia ewidencji.</p> <p>W uzasadnieniu brak jest odniesienia do produkowania energii jedynie z instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>W OSR nie wskazano, że jedynie prosumenci nie będą zobowiązani do prowadzenia ewidencji. Biorąc jednak pod uwagę przekazane wątpliwości OSR zostanie uzupełniony w zakresie podmiotów, których dotyczy zmiana mając na uwadze, że w zakresie nie odnoszącym się do prosumentów, brak jest danych dotyczących ilości takich podmiotów.</p>
19.	<p>Art. 1 pkt 23 projektu ustawy</p> <p>Art. 116 ust. 5 u.p.a.</p>	<p>JTI POLSKA sp. z o.o.</p> <p>Business Center Club</p> <p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.</p> <p>Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (P&W)</p>	<p><i>Postulat odstąpienia od zmiany dotyczącej odejścia od obligatoryjnego potwierdzania zgodności spisu wyrobów które mają podlegać legalizacji ze stanem faktycznym</i></p> <p>W ocenie JTI Polska, BCC i Doradców podatkowych, zmiana ta nie jest właściwa ponieważ będzie prowadzić do rozszczelnienia dobrze funkcjonującego systemu poboru podatku akcyzowego i spowoduje ryzyko powstania nadużyć tj. uzyskiwania legalizacyjnych znaków akcyzy przez podmioty z szarej strefy, które będą je wykorzystywały do legalizacji posiadanych produktów. Odstępowanie od kontroli w tym zakresie może powodować negatywne zjawiska na rynku w obszarze, który nie był dotychczas przedmiotem nadużyć.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana regulacji art. 116 ust. 5 u.p.a. związana jest głównie z unormowaniami art. 136 ust. 5 i 6 tej ustawy i ma na celu zmniejszenie obciążeń administracyjnych organów kontrolnych, tj. naczelników UCS, w sferze wykonywanych czynności, gdzie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości nie generuje potencjalnych strat w dochodach podatkowych. Nie mniejsze znaczenie ma również ułatwienie prowadzenia działalności przez drobnych przedsiębiorców dokonujących obrotu wyrobami tytoniowymi (kioskarzy), w kontekście wystąpienia w</p>

		<p>Według BCC treść uzasadnienia wskazuje, że to organ na podstawie analizy ryzyka ma decydować czy weryfikacja spisu wyrobów ze stanem faktycznym będzie wymagana. BCC i Doradcy podatkowi również zauważają, że już w chwili obecnej organy kontroli często nie uczestniczą w czynnościach kontrolnych jeżeli ich obecność zgodnie z przepisami prawa jest fakultatywna.</p> <p>Zdaniem BAT wprowadzenie tej zmiany może skutkować wzrostem szarej strefy, gdyż będzie możliwe uzyskanie legalizowanych znaków akcyzy bez rzeczywistego przedstawienia wyrobów organom kontroli. W opinii BAT w skrajnych przypadkach może dojść do sytuacji gdy podmiot będzie mógł kilkukrotnie pozyskiwać znaki akcyzy na te same wyroby bądź uzyskiwać znaki akcyzy bez posiadania jakichkolwiek wyrobów, które miałyby być oznaczone znakami akcyzy. Po wprowadzeniu zmiany w tym przepisie, organ w zasadzie będzie mógł odstąpić od potwierdzania spisu wyrobów także w przypadku większych ilości wyrobów. Prawdopodobieństwo wystąpienia takich sytuacji w praktyce jest zdaniem BAT dość duże, gdyż obciążenie organów kontroli celno-skarbowej jest znaczne, co powoduje, że organy gdy mogą zrezygnować z wzięcia udziału w czynnościach kontrolnych zgodnie z przepisami prawa, to odstępają od tego udziału.</p> <p>BAT również wskazuje, że jeżeli przepis ten zostałby zmieniony w zaproponowanym kształcie, to brzmiałby następująco:</p> <p><i>„Posiadacz wyrobów, o których mowa w ust. 3, przeznaczonych do dalszej sprzedaży jest obowiązany sporządzić ich spis i przedstawić go w celu potwierdzenia naczelnikowi urzędu celno-skarbowego”.</i></p> <p>Przepis ten nakazuje organom „potwierdzenie” spisu. W celu potwierdzenia pewnych okoliczności, należy je zweryfikować. Nie można więc wykluczyć, że przepis ten</p>	<p>obrocie wyrobów akcyzowych nieoznaczonych, oznaczonych nieprawidłowo lub nieodpowiednimi znakami akcyzy, w szczególności znakami uszkodzonymi, gdzie ilość wyrobów objęta wskazanymi nieprawidłowościami jest z reguły nieznaczną. Stąd każdorazowe wykonanie obowiązkowych czynności kontrolnych w trakcie potwierdzania zgodności spisu ze stanem faktycznym jest nieracjonalne pod względem ekonomiki postępowania – konieczność delegowania zespołu kontrolnego do wykonania czynności. Z drugiej zaś strony utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej małego przedsiębiorcy poprzez obowiązek uczestniczenia przez niego w czynnościach kontrolnych.</p> <p>Zaznaczyć należy, że odstąpienie w znowelizowanym art. 116 ust. 5 u.p.a. od obowiązkowego potwierdzania przez naczelnika urzędu celno-skarbowego zgodności spisu ze stanem faktycznym nie przesądza o możliwości wykonania kontroli w danym podmiocie w zakresie stosowania znaków akcyzy i oznaczania nimi wyrobów akcyzowych. Kontrola ta może być wykonana w każdym czasie, w miejscu gdzie znajdują się takie wyroby, stosownie do postanowień art. 62 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Ponadto podmiot, na którym ciąży obowiązek oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy, w myśl § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 sierpnia 2021 r. w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów</p>
--	--	---	--

			<p>byłby interpretowany w ten sposób, że część organów i tak dokonywałyby każdorazowo weryfikacji ilości wyrobów ze stanem faktycznym, co byłoby niezgodne z intencją wprowadzenia tej zmiany.</p> <p>Reasumując ww. podmioty postulują, aby przepis ten nie był przedmiotem nowelizacji.</p>	<p>akcyzowych, zobowiązany jest do przesyłania właściwemu naczelnikowi urzędu celno-skarbowego, co najmniej na dzień przed zamierzonym oznaczaniem wyrobów, informacji o planowanej ilości i rodzaju wyrobów akcyzowych, rodzaju opakowań jednostkowych oraz miejscu i terminie oznaczania tych wyrobów znakami akcyzy, w tym znakami legalizacyjnymi. Zatem porównując w ramach analizy ryzyka posiadane informacje, organ kontrolny posiada możliwość oceny prawdopodobieństwa i skutków wystąpienia naruszenia przepisów prawa w sferze stosowania znaków akcyzy oraz ustalić i ocenić środki niezbędne do ograniczania ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, w szczególności poprzez wykonanie kontroli. W kontekście powyższego projektowane zmiany art. 116 ust. 5 u.p.a. nie stanowią zagrożenia dla szczelności systemu podatkowego oraz wzrostu liczby nadużyć w przedmiotowym obszarze. Na podstawie analizy ryzyka, również z wykorzystaniem ciężących na podmiotach obowiązków informacyjnych, organ kontrolny będzie mógł wykonać kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego, w tym obejmującą zgodność spisu ze stanem faktycznym. Dodatkowym efektem wprowadzonych zmian będzie możliwość przesunięcia zespołów kontrolnych na bardziej zagrożone ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości obszary działania KAS, a także zmniejszenie obciążeń podmiotów (mniejsza liczba obligatoryjnych kontroli), szczególnie</p>
--	--	--	---	--

				małych przedsiębiorców prowadzących działalność jednoosobowo.
20.	Art. 2 projektu ustawy	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Postulat przesunięcia terminu przejścia na prowadzenie ewidencji w postaci elektronicznej na dzień 1 lutego 2024 r.</p> <p>W przepisie dokonuje się zmiany terminu wejścia w życie obowiązku prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej, który to obowiązek, zgodnie dotychczasowymi przepisami, powinien być realizowany od 1 stycznia 2023 r. Propozycja przesunięcia terminu o rok jest jak najbardziej słuszna, jednak warto uwzględnić szersze otoczenie legislacyjne oraz uwarunkowania techniczne, biznesowe. Mając na uwadze szereg innych zmian prawnych i regulacji, które na przełomie lat 2023/2024 równolegle wejdą w życie (np. obligatoryjny KSeF) oraz terminarz prac IT w przedsiębiorstwach, wynikający z konieczności dostosowania się do tych zmian, POPiHN i TOE proponują przesunięcie terminu przejścia na prowadzenie ewidencji w postaci elektronicznej na dzień 1 lutego 2024 r. Zmiana terminu na 1 lutego 2024 r. ułatwi przeprowadzenie stosownych prac wdrożeniowych i pozwoli przedsiębiorcom na dostosowanie swoich systemów IT do prowadzenia ewidencji w postaci elektronicznej. Termin proponowany przez POPiHN i TOE był konsultowany na spotkaniu „Dialog z biznesem” dnia 14 lipca 2022 r., gdzie został zaakceptowany przez Ministra Finansów Magdalenę Rzeczkowską. Liczymy, że ustalenia z tego spotkania znajdą odzwierciedlenie w legislacji.</p>	Uwaga uwzględniona
21.	Art. 7 projektu ustawy	BBGTax Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.	<p>Uwaga dot. terminu wejścia w życie przepisów</p> <p>Projekt ustawy który wskazuje, iż ustawa ta ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku z wyjątkiem art. 1 punkt 29 i art. 2 pkt 1, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r. należy zauważyć, że nie jest logiczne, aby przepisy</p>	Uwaga nieuwzględniona W związku z tym, że większość przepisów ma wejść w życie 1 stycznia 2023 r., przyjęto rozwiązanie, aby ustawa wchodziła w życie z

			wprowadzane daną ustawą wchodziły w życie wcześniej niż ta ustawa, ponieważ skoro ta ustawa nie obowiązuje to trudno, żeby obowiązywały przepisy nią wprowadzane.	tym dniem z dwoma wyjątkami, które wchodziły wcześniej.
22.	Zmiana przepisu art. 117 ust. 2 u.p.a., który wejdzie w życie 13 lutego 2023 r.	JTI POLSKA sp. z o.o.	<p><i>Postulat zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyrobów nabywanych wewnątrzspółnotowo przez uprawnionego odbiorcę na podstawie e-SAD w celu wprowadzenia do składu podatkowego</i></p> <p>W stanie prawnym, który będzie obowiązywał od 13 lutego 2023 r. art. 117 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym wyłącza z obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyłącznie przemieszczone poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego wyroby, o których mowa w art. 40 ust. 6 (wyroby spoza załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej, objęte stawką akcyzy inną niż 0 zł), które przemieszczane są w celu wprowadzenia do składu podatkowego.</p> <p>Tymczasem, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 1 lit a) tiret drugie ustawy akcyzowej, który ma obowiązywać od 13 lutego 2023 r. procedura zawieszenia poboru akcyzy ma zastosowanie, jeżeli wyroby akcyzowe są w składzie podatkowym również w wyniku wprowadzenia do składu podatkowego przez podmiot prowadzący skład podatkowy, który odebrał te wyroby jako uprawniony odbiorca. Innymi słowy, w stanie prawnym, który zacznie obowiązywać od 13 lutego 2023 r., wyroby z załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy będą mogły być nabyte wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, wprowadzone do składu podatkowego i objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy.</p>	Uwaga uwzględniona

			<p>Jeżeli więc przepisy akcyzowe będą przewidywały taką możliwość to zasadnym jest, aby w ustawie akcyzowej rozszerzyć zwolnienie o którym mowa w art. 117 ust. 2 pkt 2 ustawy akcyzowej, poprzez wprowadzenie zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy dla takich przypadków.</p> <p>W konsekwencji JTI proponuje, aby art. 117 ust. 2 miał następujące brzmienie:</p> <p><i>„2. Wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być, bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy:</i></p> <p><i>1) importowane, chyba że zostaną objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy albo wprowadzone do wolnego obszaru celnego albo do składu celnego albo do składu podatkowego, w którym jest miejsce importu, i prawidłowo oznaczone przed zakończeniem procedury zawieszenia poboru akcyzy albo przed objęciem procedurą dopuszczenia do obrotu celem sprzedaży na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy;</i></p> <p><i>2) przemieszczane na terytorium kraju w wyniku nabycia wewnątrzwspólnotowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, chyba że przemieszczanie dotyczy wyrobów, o których mowa w art. 40 ust. 6 bądź wyrobów z załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej objętych stawką akcyzy inną niż 0, które przemieszczane są w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia ich procedurą zawieszenia poboru akcyzy,</i></p> <p><i>3) przemieszczone na terytorium kraju z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy w wyniku nabycia wewnątrzwspólnotowego przez zarejestrowanego odbiorcę”</i></p>	
23.	Art. 7	Związek Inicjatyw Biznesowych	Postulat wydłużenia wejścia w życie proponowanych zmian co najmniej do stycznia 2024 roku	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie znajdują się regulacje, które muszą wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023</p>

			<p>Wyrażamy zaniepokojenie tempem pracy nad projektem, bowiem od pojawienia się projektu (koniec sierpnia 2022 r.) do wejścia zmian w życie (styczeń 2023 r.) upłyne zbyt mało czasu, aby przeprowadzić rzetelne badania i analizy w przedmiocie skutków gospodarczych dla podmiotów prywatnych i dochodów Skarbu Państwa, biorąc pod uwagę też tendencje konsumentów do nabywania produktów, przy rosnących kosztach życia i narastającej inflacji. W odniesieniu do powyższego rekomendujemy wydłużenie wejścia w życie proponowanych zmian co najmniej do stycznia 2024 roku, oczywiście przy założeniu, iż nie dojdzie do zmiany kierunku prac nad projektem w wyniku przeprowadzonych analiz.</p>	<p>r. Chodzi tu przede wszystkim o regulacje zawarte w ustawie z 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, które wprowadzają definicje uprawnionego odbiorcy i uprawnionego wysyłającego oraz przepisy określające zasady nadawania numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy i numeru akcyzowego uprawnionego wysyłającego (związane z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na podstawie e-SAD) . W związku z implementacją z dniem 13 lutego 2023 r. postanowień dyrektywy Rady (UE) 2020/262, od 13 lutego 2023 r. nabycia lub dostawy wewnątrzspółnotowe wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej będzie mógł dokonać jedynie podmiot posiadający status odpowiednio uprawnionego odbiorcy lub uprawnionego wysyłającego. Uzyskanie takiego statusu wymaga nadania podmiotowi numeru akcyzowego przez wyznaczonego dyrektora izby administracji skarbowej. W związku z tym podmioty powinny mieć możliwość złożenia wniosków o nadanie numeru akcyzowego i uzyskania tych numerów jeszcze przed dniem wejścia w życie regulacji przewidujących konieczność posługiwania się tymi numerami, tj. przed dniem 13 lutego 2023 r. – aby móc dokonywać nabyć i dostaw wewnątrzspółnotowych w sposób ciągły. Umożliwią im to zmiany przewidziane w procedowanym projekcie ustawy, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.</p>
--	--	--	--	---

				Ponadto procedowany projekt ustawy przewiduje szereg innych zmian w ustawie nowelizującej ustawę o podatku akcyzowym z 9 grudnia 2021 r., które muszą wejść w życie z dniem 13 lutego 2023 r. – tak jak przepisy implementujące dyrektywę 2020/262 zawarte w ustawie z 9 grudnia 2021 r.
24.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	<p>Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych</p> <p>JTI POLSKA sp. z o.o.</p> <p>Business Center Club</p> <p>Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (P&W)</p> <p>Imperial Tobacco Polska S.A.</p> <p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.</p> <p>Kancelaria Adwokacka Rafał Rozwadowski</p> <p>Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.</p>	<p><i>Postulaty zmiany wysokości stawki akcyzy na papierosy, w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>podwyższenie podatku minimalnego na papierosy do poziomu przynajmniej 110% całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów oraz wprowadzenie zmian w strukturze opodatkowania papierosów, polegającej na znaczącej podwyżce stawki kwotowej oraz adekwatnym stopniowym obniżeniu stawki procentowej,</i> <i>powrót do minimalnej stawki akcyzy na papierosy do poziomu 100% całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów,</i> 	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

		Federacja Przedsiębiorców Polskich	<ul style="list-style-type: none"> • <i>rozważenie obowiązywania minimalnej stawki akcyzy na papierosy i tytoń do palenia na poziomie 105%,</i> • <i>obniżenie stawki procentowej i podniesienie stawki kwotowej na tradycyjne papierosy</i> • <i>podwyższenie podatku minimalnego na papierosy , tak aby w większym stopniu był skorelowany z rzeczywistym wskaźnikiem inflacji</i> 	
25.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.	<i>Postulat opodatkowania akcyzą tytoniu do żucia</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
26.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (P&W) Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych	<i>Postulat wprowadzenia opodatkowania akcyzą bezytoniowych saszetek/woreczków z nikotyną (tj. „modern oral” - w języku angielskim funkcjonuje również określenie OND czyli Oral Nicotine Delivery).</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

		<p>Swedish Match, Representation Office Europe</p> <p>Konfederacja Lewiatan</p> <p>Polskie Towarzystwo Gospodarcze</p> <p>Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców</p> <p>Fundacja Republikańska</p> <p>Forum Prawo dla Rozwoju</p> <p>Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>Business Center Club</p> <p>Cricket Lighters Polska Sp. z o. o.</p> <p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.</p> <p>Imperial Tobacco Polska S.A.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.</p> <p>Kancelaria Adwokacka dr Paweł Śmiałek</p> <p>Federacja Przedsiębiorców Polskich</p>		
27.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	<p>Business Center Club</p> <p>Kancelaria Adwokacka dr Paweł Śmiałek</p> <p>Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c.</p> <p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.</p> <p>Imperial Tobacco Polska S.A.</p> <p>Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Polski</p> <p>Związek Plantatorów Tytoniu w Krakowie</p>	<p><i>Postulaty zmiany sposobu opodatkowania wyrobów nowatorskich, w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>wprowadzenie dla wyrobów nowatorskich maksymalnej ceny detalicznej konstrukcyjnie analogicznej do podatku ukształtowanego w ramach wyrobów tradycyjnych,</i> • <i>zmiana konstrukcji stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich i odniesienie jej do sztuk albo wagi wyrobów,</i> 	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

		JTI POLSKA sp. z o.o. Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców Forum Prawo dla Rozwoju	<ul style="list-style-type: none"> • <i>obniżenie opodatkowania wyrobów nowatorskich,</i> • <i>opodatkowanie tej kategorii wyrobów na poziomie 50% akcyzy na papierosy, a struktura akcyzy na wyroby nowatorskie powinna mieć wymiar w pełni kwotowy, liczony od 1000 szt. wyrobów nowatorskich</i> 	
28.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Angel Bio Sp. z o.o.	<i>Postulat umożliwienia pozyskiwania z suszu tytoniowego aromatów stanowiących półprodukt do produkcji wyrobów nowatorskich i wyrobów tytoniowych oraz produkcji z suszu tytoniowego płynów do papierosów elektronicznych</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
29.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Forum Prawo dla Rozwoju	<i>Postulat jeśli nie rewizji wysokości obowiązującej stawki na płyny do papierosów elektronicznych w konsultowanej ustawie, to podjęcie prac nad tego typu zmianami w najbliższej przyszłości.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
30.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Towarzystwo Obrotu Energią	<i>Postulat, aby energia elektryczna pobrana i rozliczona zgodnie z przepisami ustawy o OZE nie była uznawana za sprzedaż energii elektrycznej nabywcy końcowemu na terytorium kraju, ani za zużycie energii elektrycznej przez nabywcę końcowego.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
31.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Konfederacja Lewiatan	<i>Postulat wyłączenia z definicji samochodów osobowych pojazdów przeznaczonych do celów badawczych i rozwojowych zarejestrowanych profesjonalnie w rozumieniu ustawy Prawo o ruchu drogowym.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

32.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Konfederacja Lewiatan	<i>Postulat wprowadzenia możliwości korygowania elektronicznych dokumentów dostawy zawierających błędy mniejszej wagi niemające wpływu na wolumen wyrobów węglowych, czy też w przypadku zmiany wolumenu wyrobów węglowych udokumentowanej fakturą korygującą.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
33.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	JTI POLSKA Sp. z o.o. Business Center Club	<i>Postulat przedłużenia zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy cygar i cygaretek do dnia 20 maja 2024 r., czyli wejścia w życie obowiązku monitorowania obrotu dotyczącego cygar i cygaretek przez system Track & Trace.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
34.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	JTI POLSKA Sp. z o.o.	<i>Postulat umożliwienia zwrotu podatkowej wartości znaków akcyzy bądź uzyskania nowych znaków akcyzy w przypadku strat banderol nakładanych poza Polską</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
35.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	OXBOW Energy Solutions B.V.	<i>Postulat zmniejszenia lub wyeliminowania stawki akcyzy na koks naftowy wykorzystywany przez krajowy sektor cementowy.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.
36.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego	<i>Postulat wyodrębnienia nowej kategorii wyrobów obejmującej:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>wyroby z konopi włóknistej (zawartość THC <0.2%): papierosy ziołowe, wyroby nowatorskie oraz susz przeznaczony do palenia lub waporyzacji nie zawierające tytoniu,</i> • <i>tytoń fajkowy i tytoń do fajki wodnej oraz wyłączenia wyrobów do fajki tradycyjnej i fajki wodnej spod rygoru przepisu o terminie ważności znaków akcyzy oraz obowiązku oznaczania maksymalną ceną detaliczną w związku z zastosowaniem jedynie stawki kwotowej.</i> 	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

37.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla	<i>Postulat rewizji projektowanych przepisów dotyczących elektronicznej formy oświadczeń finalnych nabywców węglowych (projektowany kształt tych regulacji znajduje się w art. 45 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw - druk sejmowy 2543)</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
38.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polska Organizacja Gazu Płynnego	<i>Postulat skorygowania i dostosowania brzmienia art. 32 ust. 6 u.p.a. oraz art. 2 ust. 1 pkt 22a u.p.a. w celu wyeliminowania fikcji, iż warunek zastosowania zwolnienia określony w art. 32 ust. 6 u.p.a., uważa się za spełniony poprzez samą czynność dokonania (wysłania) zgłoszenia rejestracyjnego do CRPA podczas, gdy praktyka jest taka, iż podmioty odbierające wyroby, zobowiązane do rejestracji w CRPA, muszą być fizycznie zarejestrowane w tym rejestrze (a nie tylko dokonać zgłoszenia rejestracyjnego).</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
39.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polska Organizacja Gazu Płynnego	<i>Postulat doprecyzowania w art. 16 ust. 3c u.p.a., że dane podmiotów zarejestrowanych w CRPA są publikowane na PUESC oraz jednoznaczne wskazanie, że publikacja tych danych na PUESC jest jednoznacznym potwierdzeniem rejestracji podmiotów w CRPA.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
40.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polska Organizacja Gazu Płynnego	<i>Postulat doprecyzowania art. 16 ust. 7a pkt 4 u.p.a., poprzez zapis, że wyłączenie z obowiązku dokonania zgłoszenia rejestracyjnego obejmuje również podmiot upoważniony, działający (odbierający wyroby) w imieniu podmiotów zużywających wyroby akcyzowe zwolnione od akcyzy ze względu na przeznaczenie (cele opałowe) ze zbiornika zasilającego zbiorcze instalacje licznikowe.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
41.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polska Organizacja Gazu Płynnego	<i>Postulat uchylecia przepisów art. 32 ust. 12 i 13 u.p.a., gdyż przepisy te utraciły swoje znaczenie w sytuacji, w której organy podatkowe mają w Systemie bieżącą informację o wszystkich przemieszczaniach wyrobów akcyzowych, w tym informacje o podmiotach zużywających, ich adresach oraz</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

			<i>numerach PESEL. Jednocześnie przepis ten komplikuje proces obrotu wyrobami akcyzowymi i utrudnia korzystanie z instytucji pełnomocnictwa do odbioru wyrobów akcyzowych.</i>	
42.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Polska Organizacja Gazu Płynnego	<p><i>Postulat doprecyzowania art. 138q ust. 4 u.p.a., tak aby uwzględniał wszystkie dokumenty, na których możliwe jest dokonanie potwierdzenia odbioru, określone w art. 46j ust. 3 u.p.a., tj. uzupełnienia przepisu o inny niż wydruk e-DD albo dokument zastępujący e-DD papierowy dokument, na którym możliwe jest dokonanie potwierdzenia odbioru.</i></p> <p>W art. 138q ust. 4 ustawy ustawodawca wymienia dokumenty, które powinny być przechowywane do celów kontroli przez okres 5 lat, na podstawie których podmiot odbierający potwierdził odbiór wyrobów akcyzowych a podmiot wysyłający sporządził raport odbioru. Przy czym, ustawodawca we wspomnianym art. 138q ust. 4 ustawy wymienia jedynie dwa spośród trzech dokumentów, na których zgodnie z art. 46j ust 3 ustawy może być dokonane potwierdzenie odbioru.</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 46j ust. 3 ustawy - potwierdzenie odbioru wyrobów akcyzowych może być dokonane w trzech formach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na wydruku e-DD albo dokumencie zastępującym e-DD); 2) w elektronicznym potwierdzeniu odbioru; 3) na innym papierowym dokumencie zawierającym dane, które są wymagane dla raportu odbioru. <p>Zatem, art. 138q ust. 4 ustawy nie uwzględnia wymienionego w art. 46j ust. 3 pkt 3 ustawy - innego niż wydruk e-DD albo dokument zastępujący e-DD papierowego dokumentu, na którym możliwe jest dokonanie potwierdzenia odbioru, a który co do zasady (podobnie jak wydruk e-DD, dokument zastępujący e-DD, czy elektroniczne potwierdzenia odbioru) powinien być przechowywany do celów kontroli.</p>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

			W związku z powyższym art. 138q ust. 4 i następane powinny zostać doprecyzowane, w takim sposób aby uwzględniały wszystkie dokumenty, na których możliwe jest dokonanie potwierdzenia odbioru, określone w art. 46j ust. 3 ustawy.	
43.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy	<i>Postulat wprowadzenia ułatwienia w prowadzeniu działalności podmiotom prowadzącym składy podatkowe dla napojów alkoholowych</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
44.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<i>Postulat konieczności uregulowania zasad postępowania w przypadku ujawnienia nieuprawnionych poborów energii elektrycznej</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
45.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<i>Postulat wprowadzenia regulacji (czy to ustawowych czy w formie rozporządzenia) wyłączających konieczność wypełniania obowiązków podatkowych przez podatników wykorzystujących energię z awaryjnych agregatów prądotwórczych, nawet jeżeli moc wykorzystywanych w tym celu agregatów przekracza 1MW</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
46.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Przedsiębiorstwo Awix-Oil Andrzej Kończalski	<i>Postulat usunięcia słów: „na terenie lotniska”, z treści art. 46d ust. 3 oraz art. 46na ust. 1 pkt 2 u.p.a. dzięki czemu lotniczy e-DD zbiorczy będzie mógł być stosowany dla „przemieszczeń jedną cysterną objętych zwolnieniem od akcyzy wyrobów energetycznych, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 u.p.a., z wyjątkiem olejów smarowych do silników lotniczych, do więcej niż jednego podmiotu zużywającego” - bez żadnych ograniczeń co do przebiegu trasy takich przemieszczeń. Rozwiązanie to byłoby analogiczne do kształtu e-DD zbiorczego, który jest wykorzystywany przy dostawach paliw żeglugowych oraz gazu płynnego (LPG)</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy

47.	Propozycja wprowadzenia dodatkowych regulacji	Przedsiębiorstwo Awix-Oil Andrzej Kończalski	<i>Postulat rozszerzenia treści art. 46j ust. 3 u.p.a. w taki sposób, aby dodatkowo umożliwić otrzymywanie potwierdzeń odbioru wyrobów akcyzowych w postaci elektronicznej, bez konieczności posiadania urządzenia umożliwiającego odwzorowanie pisma własnoręcznego. Zmiana miałaby umożliwić dokonanie potwierdzenia odbioru wyrobów zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie z wykorzystaniem kodów transakcyjnych generowanych za pośrednictwem PUESC – na zasadach analogicznych jak ma to obecnie miejsce przy „zamykaniu” zgłoszeń SENT dotyczących paliw opalowych.</i>	Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy
-----	---	--	--	--

Wykaz podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428) w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - w kolejności wpływu zgłoszeń.

Lp.	Nazwa podmiotu	Data wpływu zgłoszenia
1.	Chemnovatic Sp. z o.o. Sp. k.	26.08.2022 r.
2.	BBGTAX Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
3.	JTI Polska Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
4.	CK COMPLEX Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
5.	Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla	5.09.2022 r.
6.	KEKOS Michał Dziewięcki, Przemysław Jaskóła, Emil Pióro s.c.	5.09.2022 r.
7.	Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy	5.09.2022 r.
8.	Polska Organizacja Gazu Płynnego – Związek Przedsiębiorców	5.09.2022 r.
9.	Lavo Labs s.j.	5.09.2022 r.
10.	Angel Bio Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
11.	British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
12.	Damian Kurzyk QURAS	5.09.2022 r.
13.	Exlab Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
14.	Go Bears Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
15.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.	5.09.2022 r.
16.	Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego	5.09.2022 r.
17.	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.	5.09.2022 r.
18.	Imperial Tobacco Polska S.A.	5.09.2022 r.
19.	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	5.09.2022 r.
20.	Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP,	5.09.2022 r.

21.	Tomasz Kalwat (A-sense sp. z o.o.)	5.09.2022 r.
22.	Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego	6.09.2022 r.
23.	NEXUS POLSKA Sp. z o.o.	7.09.2022 r.
24.	Pegas Nieruchomości Sp. z o.o.	8.09.2022 r.
25.	Promotorzy Sp. z o.o. Sp.k.	8.09.2022 r.
26.	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c.	8.09.2022 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. nr UD 428

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** Chemnovatic Sp. z o.o. Sp. k.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** 20-270 Lublin, ul. Ludwika Spiessa 9

3. Adres do korespondencji i adres: b.geca@chemnovatic.com

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Bartłomiej Gęca Wiceprezes Zarządu	
2		
3		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

art.2 ust.1 pkt 35 ustawy:

Zaproponowana definicja płynu do papierosów elektronicznych bazuje na Interpretacji Indywidualnej Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 23.06.2022 r. (syg. DOP7.8101.37.2022.HEMD).

Interpretacja Indywidualna, reguluje sytuację prawną zdarzenia opisanego we wniosku i w ocenie, ogranicza się tylko do opisanego zdarzenia. Próba dostosowania stanowiska interpretacji indywidualnej do wszystkich zdarzeń związanych z produkcją i obrotem płynami do papierosów elektronicznych z gruntu skazana jest na niepowodzenie.

O ile zaproponowana definicja będzie skuteczna w stosunku do obrotu krajowego i jedynie w zakresie podmiotów sprzedających detalicznie, to w przypadku producentów o szerokiej ofercie sprzedaży wyrobów chemicznych stwarza wiele niejasności. I tak:

1. W zakresie definiowania „zasadniczego charakteru” – kto, na podstawie jakich przesłanek i jakiej systematyki i w którym momencie określi zasadniczy charakter. Czy produkt ma wskazywać u producenta, że ze względu na zasadniczy charakter może być użyty w papierosach elektronicznych, czy też dopiero odbiorca będzie kontrolowany pod względem przydatności produktu do użycia w papierosach elektronicznych. A jeżeli odbiorca jest z zagranicy, to przesłanka zasadniczego charakteru w kraju nie musi odpowiadać takiej przesłance za granicą.

a) W ofercie handlowej Spółki jest produkt o zawartości nikotyny w przedziale od 50 do 200 mg. na 1 ml. Produkt ten **nie jest** przeznaczony do użycia w papierosach elektronicznych ze względu na wysokie stężenie nikotyny oraz ograniczenia wynikające z dyrektywy TPD. Produkt ten **nie jest** sprzedawany w kraju i **nie jest** sprzedawany w obrocie detalicznym. Niemniej, na pytanie czy może być użyty w papierosach elektronicznych należy odpowiedzieć twierdząco. Czy zatem jest to wyrób akcyzowy?

b) W ofercie handlowej Spółki są aromaty (roztwór autorskiej mieszaniny koncentratów aromatów z zawartością glikolu lub gliceryny) sprzedawane za granicę do klientów o różnym profilu działalności gospodarczej (**innej niż produkcja płynu do papierosów elektronicznych np. przemysł spożywczy, kosmetyczny**). Wysokie stężenie tych aromatów wyklucza używanie ich w papierosach elektronicznych. Jednak pomimo braku cech płynu do papierosów elektronicznych, aromat może być użyty w papierosach elektronicznych. Aromaty, nie są przez Spółkę sprzedawane w kraju.

c) W ofercie handlowej spółki jest trójacetyna. Ma ona zastosowanie w przemyśle spożywczym jako emulgator, substancja utrzymująca wilgoć, nośnik leku czy środek aromatyzujący. Trójacetyna (technicznie), może być użyta w papierosach elektronicznych niemniej nie jest (technologicznie) surowcem wykorzystywanym do produkcji płynu do papierosów elektronicznych. Trójacetyna – w brzmieniu proponowanej definicji jest wyrobem akcyzowym. Co i kto ma przesądzić o „zasadniczym charakterze” tego produktu.

2. Pojęcie „**zasadniczy charakter**” jest **synonimem** pojęcia „skład i właściwości fizykochemiczne”. Definicja ustawowa winna być spójna i czytelna, pozbawiana (np.) synonimów.

3. Pojęcie „**specjalistyczny sklep**”. Wg. definicji, tego typu sklep prowadzi sprzedaż artykułów w dużym asortymencie w ramach wąskiej linii produktów. Przykładem mogą być tutaj sklepy odzieżowe, sklepy z artykułami sportowymi, sklepy meblowe, kwaciarnie i księgarnie. Czy producent i jednocześnie sprzedawca wyrobów chemicznych w obrocie handlowym jest sklepem specjalistycznym? (wg. Wielkiego słownika języka polskiego, sklep – miejsce, w którym sprzedaje się różne towary).

4. Pojęcie „**punkty sprzedaży**”. Brak definicji tego pojęcia. Czy zatem producent dokonujący sprzedaży w obrocie międzynarodowym wypełnia definicję ustawową „punktu sprzedaży”? Rozumiejąc intencję ustawodawcy w umieszczeniu tego nieokreślonego pojęcia w definicji wyrobu akcyzowego, podnoszę jednocześnie wątpliwości interpretacyjne.

I idąc dalej – odnoście zapisu „**w sieci Internet**”. Na stronie sprzedażowej Spółki, widnieje oferta sprzedaży całej gamy produktów branży chemicznej, w tym aromatów do przemysłu spożywczego, kosmetycznego i produkcji płynu do papierosów elektronicznych.

Co do zasady, aromaty nie są sprzedawane w kraju. Ponadto, pod każdym z produktów widnieje informacja, że aromaty (i inne surowce) przeznaczone do produkcji płynu do papierosów elektronicznych są wyrobem akcyzowym i jeżeli kupujący ma w zamiarze wykorzystać produkt do produkcji płynu do papierosów elektronicznych – zostanie on sprzedany jako wyrób akcyzowy.

Zgodnie z proponowaną definicją, każdy aromat, każdy rodzaj (stężenie) nikotyny, trójacetyna czy olejki eteryczne lub inny produkt Spółki może być uznany za wyrób akcyzowy. To od swobodnej oceny Organu będzie zależało czy produkt spełnia definicję zasadniczego charakteru czy nie. I jak Spółka ma udowodnić „zasadniczy charakter” produktu.

Reasumując, wyrażamy pełne poparcie w zakresie działań zmierzających do ograniczenia przypadków unikania opodatkowania tych wyrobów, które oferowane są do sprzedaży w obrocie krajowym z nieczystą intencją sprzedaży.

Nie mniej, oparcie definicji wyrobu akcyzowego jedynie o doświadczenie kontrolne organów KAS, które ograniczały się do kontroli rynku obrotu detalicznego w kraju (co wynika z uzasadnienia wniesionych zmian), jest błędem, i nie uwzględnienia producentów różnych wyrobów chemicznych w obrocie międzynarodowym.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Bartłomiej Gęca	26.08.2022	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Wojciech Bronicki	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 5 sierpnia 2022 roku jest projektem wprowadzającym szereg zmian technicznych o dużym znaczeniu dla przedsiębiorców.

W zakresie artykułu 2 ust. 1 pkt 35 zmieniana jest definicja płynu do papierosów elektronicznych. Zmiana ta jest próbą ograniczenia przypadków unikania opodatkowania płynu do papierosów elektronicznych. Jak czytamy w uzasadnieniu warunkiem zakwalifikowania wyrobu jako płyn do papierosów elektronicznych będzie jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne oraz w szczególności miejsce oferowania wyrobów do sprzedaży, a więc wyspecjalizowane sklepy i punkty sprzedaży, w tym w sieci internetowej, tj. gdzie zwykle oferowane są wyroby tytoniowe, płyny do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie i ich substytuty oraz urządzenia i akcesoria do używania tych wyrobów akcyzowych. Próbę doprecyzowania definicji płynów do papierosów elektronicznych należy ocenić pozytywnie wobec działań niektórych podmiotów które sprzedają te płyny pod postacią na przykład aromatów do kominków. W przepisach podatkowych nie mamy jednak sprecyzowane co należy rozumieć pod pojęciem wyspecjalizowanych sklepów i punktów sprzedaży co będzie zapewne rodziło kolejne wątpliwości w tym zakresie.

W zakresie artykułu 2 ust. 1 pkt 36 zmieniana jest definicja wyrobów nowatorskich. Jak czytamy w uzasadnieniu celem zmiany jest wyeliminowanie przypadków unikania opodatkowania wyrobów nowatorskich poprzez zastępowanie surowca tytoniowego różnego rodzaju mieszkankami roślinnymi (ziołowymi, konopnymi). Jeżeli taki proceder faktycznie ma miejsce to doprecyzowanie w tym zakresie jest jak najbardziej potrzebne. Zaproponowana jednak w projekcie zmiana ma bardzo szeroki charakter powodując, że za wyrób nowatorski mogą zostać uznane wszystkie mieszaniny w których składzie znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy, oznacza to, że będą to również mieszaniny, które dzisiaj są na przykład używane jako płyn do papierosów elektronicznych. Pozostawienie tego typu szerokiej definicji spowodowałoby pewien dualizm definicyjny w zakresie

płynów do papierosów elektronicznych, które mogłyby zostać uznane za wyroby nowatorskie ze wszystkimi konsekwencjami tej zmiany. Dlatego warto rozdzielić mieszaniny płynne, które w przypadku użycia ich w specjalistycznych urządzeniach do inhalacji będą płynami do e papierosów od wszelkiego rodzaju roślin zielarskich jako substancji stałych które mogą być alternatywą dla tytoniu w wyrobach nowatorskich wprost określając je w tej definicji.

Ponadto odnosząc się do artykułu 7 projektu ustawy który wskazuje, iż ustawa ta ma wejść w życie z dniem 1stycznia 2023 roku z wyjątkiem art. 1 punkt 29 i art. 2 pkt 1, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r. należy zauważyć, że nie jest logiczne, aby przepisy wprowadzane daną ustawą wchodziły w życie wcześniej niż ta ustawa, ponieważ skoro ta ustawa nie obowiązuje to trudno, żeby obowiązywały przepisy nią wprowadzane.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Kopia wydruku KRS	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Wojciech Bronicki	05.09.2022	/
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
		(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC

JTI Polska Sp. z o.o.
Stary Gostków 42, 99-220 Wartkowice
Tel. +48 42 280 28 28, Fax: +48 42 280 28 88
NIP 828-000-18-19, Regon 001301991

RWPD
MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA
Wpł. 2022-09-05
Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r.
Dep. DAG zat. 1+kop



**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM		
Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 roku ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** <p style="text-align: center;">JTI POLSKA SP. Z O.O.</p>		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** <p style="text-align: center;">STARY GOSTRÓW 42, 99-220 WARTKOWICE</p>		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail <p style="text-align: center;">adrian.jablonski@jti.com</p>		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Adrian Jabłoński	
2	Tomasz Zach	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
JTI Polska sp. z o.o. (dalej: JTI lub Spółka) jest częścią międzynarodowej Grupy JTI i zajmuje się produkcją oraz dystrybucją wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich oraz płynów do papierosów elektronicznych.		
Spółka zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 5 sierpnia 2022 r. (dalej: Projekt) ze względu na fakt, że kwestie prawne regulowane przez ten projekt dotyczą działalności Spółki.		

1. Zmiana definicji płynów do papierosów elektronicznych – art. 1 pkt 1) a) Projektu

W Projekcie została przedstawiona nowa definicja pojęcia „płyn do papierosów elektronicznych”, zgodnie z którą płynem do papierosów elektronicznych ma być:

*„roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym **roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet**”.*

JTI popiera konieczność wprowadzenia zmian w zakresie definicji płynów do papierosów elektronicznych, gdyż na rynku w istocie występują nieprawidłowości polegające na oferowaniu konsumentom w punktach sprzedaży płynów do papierosów elektronicznych także produktów posiadających cechy płynów do papierosów elektronicznych, ale sprzedawanych z deklarowanym innym przeznaczeniem (np. jako przeznaczone do odświeżania powietrza). Zjawisko to dotyczy wyłącznie płynu do papierosów elektronicznych sprzedawanego w otwieranych pojemnikach.

Jednakże, zaproponowana w projekcie literalna treść tej definicji posługuje się sformułowaniem „w szczególności”, która oznacza „zwłaszcza”, „szczególnie” i pod względem wykładni literalnej wskazuje, że oferowanie na sprzedaż w specjalistycznym sklepie czy też w sieci Internet jest **jednym z możliwych przypadków, ale nie jedynym**, gdy wyrób ze względu na swój zasadniczy charakter, skład lub właściwości fizykochemiczne może zostać uznany za płyn do papierosów elektronicznych. Sposób sformułowania tej definicji powoduje więc, że potencjalnie każdy wyrób posiadający zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, które umożliwiają jego użycie w papierosach elektronicznych może zostać uznany za płyn do papierosów elektronicznych niezależnie od tego czy jest oferowany w punkcie sprzedaży wyrobów bądź w Internecie, czy też nie.

Potencjalnie więc, tak określona definicja powoduje ryzyko sporów z organami podatkowymi w zakresie traktowania na gruncie podatku akcyzowego szeregu półproduktów, które potencjalnie mogą być wykorzystywane jako płyn do papierosów elektronicznych.

Tymczasem z treści uzasadnienia wynika, że celem ustawodawcy jest wyeliminowanie praktyki sprzedaży takich nieopodatkowanych produktów w punktach sprzedaży detalicznej.

JTI proponuje więc, aby definicja płynu do papierosów elektronicznych brzmiała następująco:

*„roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol **propylenowy**, glicerynę lub **inną bazę, do której można dodać nikotynę, aromaty lub inne składniki**, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, **również** gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych **oraz** gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet”*

W ocenie Spółki dodanie partykuły „również” oraz zastąpienie sformułowania „w szczególności” spójnikiem „oraz” doprecyzuje zakres pojęciowy tej definicji. Użycie partykuły „również” włączy do pojęcia „przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych” ten szczególny przypadek gdy roztwór jest używany oraz ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych. Jednocześnie poprzez użycie spójnika „oraz” stanowiącego koniunkcję zostanie doprecyzowane, że ustawodawcy chodziło o sytuację sprzedaży takich produktów w wyspecjalizowanych sklepach bądź w Internecie.

Zdaniem JTI, wprowadzenie powyższych zmian będzie zgodne z celem ustawodawcy, który został określony w uzasadnieniu do projektu, gdyż zabezpieczy rynek przed nadużyciami. Jednocześnie, wejście w życie zmiany w zaproponowanym przez Spółkę kształcie będzie korzystne dla legalnie działających przedsiębiorców, którzy posiadają w swoich zakładach (składach podatkowych) półprodukty, które nie są przeznaczone do wykorzystania jako płyn do papierosów elektronicznych, ale które ze względu na swój zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych. Tego rodzaju produkty w dalszym ciągu będą mogły być traktowane jako wyroby nie będące wyrobami akcyzowymi. Podnosimy, że ewentualne objęcie takich wyrobów podatkiem akcyzowym powodowałoby istotne koszty administracyjne dla przedsiębiorców wynikające m.in. z konieczności obejmowania ich zabezpieczeniem akcyzowym, prowadzenia ewidencji, niszczenia pod nadzorem celnym. Ponadto produkcja i magazynowanie takich wyrobów już odbywa się w składzie podatkowym JTI pod kontrolą Krajowej Administracji Skarbowej, w związku z czym nie istnieje ryzyko ewentualnych naruszeń przepisów podatkowych.

2. Zmiana definicji wyrobów nowatorskich – art. 1 pkt 1) b) Projektu

W Projekcie została przedstawiona definicja zgodnie z którą wyrobem nowatorskim ma stać się dowolna mieszanina, która będzie dostarczała aerozol bez spalania mieszaniny (w tym również taka mieszanina wraz z płynem do papierosów elektronicznych). Skutkiem wprowadzenia definicji wyrobów nowatorskich w takim kształcie będzie **uznanie za wyroby nowatorskie wszelkich produktów, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny.**

W ocenie JTI, **przedmiotowa definicja w projektowanym kształcie jest zbyt szeroka.** W uzasadnieniu do projektu nowelizacji ustawodawca wskazał, że celem zmiany tej definicji jest uznanie za wyrób nowatorski substytutów wyrobów nowatorskich zawierających mieszaniny roślinne. Jeżeli więc, celem ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem takich wyrobów, to niecelowe jest rozszerzenie tej definicji na wszelkie potencjalnie możliwe wyroby (np. odświeżacze do ust).

Spółka postuluje więc, aby zgodnie z celem wprowadzenia tej regulacji zmienić definicję wyrobów nowatorskich w taki sposób, aby objąć opodatkowaniem akcyzą jako wyrób nowatorski mieszaninę, w której składzie znajduje się materiał roślinny inny niż tytoń lub susz tytoniowy, a która dostarcza aerozol bez spalania mieszaniny.

W konsekwencji art. 2 ust. 1 pkt 36 mógłby przyjąć następujący kształt:

„*wyroby nowatorskie - wyroby będące:*

a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,

aa) mieszaniną, w której składzie znajduje się materiał roślinny inny niż tytoń lub susz tytoniowy

b) mieszaniną, o której mowa w lit. a lub aa, oraz zawierające odrębnie płyn do papierosów elektronicznych

- inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny”

3. Odejście od obligatoryjnego potwierdzania zgodności spisu wyrobów które mają podlegać legalizacji ze stanem faktycznym – art. 1 pkt 23) Projektu

W ramach Projektu została przedstawiona zmiana dotycząca art. 116 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym. Z przepisu tego usunięto sformułowanie, że potwierdzenie spisu wyrobów, które mają podlegać legalizacji następuje zgodnie ze stanem faktycznym. Tego rodzaju rozwiązanie ma spowodować, że organ kontroli na podstawie analizy ryzyka będzie podejmował decyzje, czy będzie weryfikował zgodność spisu ze stanem faktycznym. Jak wskazuje treść uzasadnienia projektowanej zmiany, dzięki jej wprowadzeniu będzie możliwe odstępowanie od uczestnictwa w spisie niewielkich ilości wyrobów.

W ocenie JTI, zmiana ta nie jest właściwa ponieważ będzie prowadzić do rozszczęlnienia dobrze funkcjonującego systemu poboru podatku akcyzowego i spowoduje ryzyko powstania nadużyć tj. uzyskiwania legalizacyjnych znaków akcyzy przez podmioty z szarej strefy, które będą je wykorzystywały do legalizacji posiadanych produktów. Odstępowanie od kontroli w tym zakresie może powodować negatywne zjawiska na rynku w obszarze, który nie był dotychczas przedmiotem nadużyć.

Spółka więc postuluje, aby przepis ten nie był przedmiotem nowelizacji.

4. Zmiany dotyczące oznaczania znakami akcyzy cygar i cygaretek – art. 1 pkt 26) Projektu

W Projekcie zostały przewidziane zmiany prawne dotyczące zasad oznaczania cygar i cygaretek znakami akcyzy, polegające na tym, że znaki akcyzy na cygara i cygaretki będą wyłączone ze stosowania przepisów dotyczących terminu ważności znaków akcyzy takiej jak dla wyrobów tytoniowych, a zastosowanie do nich będą miały regulacje określone w art. 136 ust. 1 ustawy akcyzowej właściwe m.in. dla wyrobów winiarskich, czy też płynów do papierosów elektronicznych.

Zmiana ta jest związana z planowanym (od 20 maja 2024 r.) objęciem cygar i cygaretek systemem monitorowania i rejestracji obrotu wyrobami tytoniowymi (system Track & Trace).

JTI pozytywnie ocenia zaproponowaną zmianę, gdyż w ocenie Spółki ze względu na specyfikę rynku tych wyrobów (ich niskiej rotacji, niskiej skali nadużyć), nie jest właściwy krótki termin ważności znaków, taki jak w przypadku innych wyrobów tytoniowych.

Przy czym, chociaż nie jest to aspekt regulowany przez Projekt, ale przez rozporządzenie wydawane na podstawie art. 119 ustawy o podatku akcyzowym, to Spółka chciałaby w tym miejscu przedstawić **postulat dalszego przedłużenia zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy tych wyrobów do dnia 20 maja 2024 r., czyli wejścia w życie obowiązku monitorowania obrotu dotyczącego cygar i cygaretek przez system Track & Trace.** Konieczność oznaczania znakami akcyzy cygar i cygaretek wiąże się z około rocznym procesem dostosowawczym maszyn produkcyjnych, zmianą opakowań, a co z tym idzie znaczącymi nakładami inwestycyjnymi. Przedłużenie zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy cygar i cygaretek do 20 maja 2024 r. powinno zapewnić producentom wystarczający okres na dostosowanie się do tych wymagań. Jednocześnie, poprzez wprowadzenie odpowiedniego przepisu przejściowego, przedsiębiorcy powinni mieć także możliwość wcześniejszego nakładania znaków akcyzowych na cygara i cygaretki, tak aby od 20 maja 2024 r. w sprzedaży były dostępne oznaczone wyroby.

5. Zwolnienie z obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyrobów nabywanych wewnątrzspółnotowo na e-SAD w celu wprowadzenia do składu podatkowego

Kwestią która nie została ujęta w Projekcie , a która w ocenie Spółki powinna być uregulowana jest kwestia oznaczania znakami akcyzy wyrobów nabywanych wewnątrzspółnotowo przez uprawnionego odbiorcę na podstawie e-SAD w celu wprowadzenia do składu podatkowego.

Mianowicie, w stanie prawnym, który będzie obowiązywał od 13 lutego 2023 r. art. 117 będzie brzmiał następująco:

„1. Wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy powinny być prawidłowo oznaczone odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy przed zakończeniem procedury zawieszenia poboru akcyzy, a w przypadkach, o których mowa w art. 9b ust. 1 pkt 2 oraz w art. 47 ust. 1 pkt 1, 2, 4 lub 5, odpowiednio przed dokonaniem ich sprzedaży lub przekazaniem do magazynu wyrobów gotowych.

2. Wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być, bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy:

1) importowane, chyba że zostaną objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy albo wprowadzone do wolnego obszaru celnego albo do składu celnego albo do składu podatkowego, w którym jest miejsce importu, i prawidłowo oznaczone przed zakończeniem procedury zawieszenia poboru akcyzy albo przed objęciem procedurą dopuszczenia do obrotu celem sprzedaży na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy;

2) przemieszczane na terytorium kraju w wyniku nabycia wewnątrzspółnotowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, chyba że przemieszczanie dotyczy wyrobów, o których mowa w art. 40 ust. 6, które przemieszczane są w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego;

3) przemieszczone na terytorium kraju z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy w wyniku nabycia wewnątrzspółnotowego przez zarejestrowanego odbiorcę.

3. Wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być przedmiotem sprzedaży na terytorium kraju bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

Należy zauważyć, że art. 117 ust. 2 pkt 2 ustawy akcyzowej wyłącza z obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyłącznie przemieszczone poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w ramach nabycia wewnątrzspółnotowego wyroby o których mowa w art. 40 ust. 6 (wyroby spoza załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej, objęte stawką akcyzy inną niż 0 zł), które przemieszczane są w celu wprowadzenia do składu podatkowego.

Tymczasem, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 1 lit a) tiret drugie ustawy akcyzowej, który ma obowiązywać od 13 lutego 2023 r. procedura zawieszenia poboru akcyzy ma zastosowanie, jeżeli wyroby akcyzowe są w składzie podatkowym również w wyniku wprowadzenia do składu podatkowego przez podmiot prowadzący skład podatkowy, który odebrał te wyroby jako uprawniony odbiorca. Innymi słowy, w stanie prawnym, który zacznie obowiązywać od 13 lutego 2023 r., wyroby z załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy będą mogły być nabyte wewnątrzspółnotowo na podstawie e-SAD, wprowadzone do składu podatkowego i objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy.

Jeżeli więc przepisy akcyzowe będą przewidywały taką możliwość, to zasadnym jest, aby w ustawie akcyzowej

rozszerzyć zwolnienie o którym mowa w art. 117 ust. 2 pkt 2 ustawy akcyzowej, poprzez wprowadzenie zwolnienia z obowiązku oznaczania znakami akcyzy dla takich przypadków.

W konsekwencji JTI proponuje, aby art. 117 ust. 2 miał następujące brzmienie:

„2. Wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy nie mogą być, bez ich uprzedniego prawidłowego oznaczenia odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy:

1) importowane, chyba że zostaną objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy albo wprowadzone do wolnego obszaru celnego albo do składu celnego albo do składu podatkowego, w którym jest miejsce importu, i prawidłowo oznaczone przed zakończeniem procedury zawieszenia poboru akcyzy albo przed objęciem procedurą dopuszczenia do obrotu celem sprzedaży na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy;

2) przemieszczane na terytorium kraju w wyniku nabycia wewnątrzwspólnotowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, chyba że przemieszczanie dotyczy wyrobów, o których mowa w art. 40 ust. 6 bądź wyrobów z załącznika nr 2 do ustawy akcyzowej objętych stawką akcyzy inną niż 0, które przemieszczane są w celu wprowadzenia ich do składu podatkowego i objęcia ich procedurą zawieszenia poboru akcyzy,

3) przemieszczone na terytorium kraju z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy w wyniku nabycia wewnątrzwspólnotowego przez zarejestrowanego odbiorcę”

W ocenie Spółki wprowadzenie tego rozwiązania zapewni nie tylko symetrię pomiędzy traktowaniem wyrobów o których mowa w art. 40 ust. 6 ustawy akcyzowej, a wyrobami zharmonizowanymi, ale ułatwi również operacje podmiotom prowadzącymi składy podatkowe m.in. przyjmowanie wyrobów z zapłaconą akcyzą będących przedmiotem reklamacji z innych państw Unii Europejskiej.

6. Umożliwienie zwrotu podatkowej wartości znaków akcyzy bądź uzyskania nowych znaków akcyzy w przypadku strat banderol nakładanych poza Polską

W chwili obecnej przepisy akcyzowe nie przewidują możliwości uzyskania zwrotu podatkowej wartości znaków akcyzy bądź uzyskania nowych znaków akcyzy, w przypadku strat znaków akcyzy nakładanych poza Polską. Z tego względu, w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 138 ust. 5 ustawy nie zostały określone dopuszczalne straty tych banderol do których wysokości taki zwrot byłby dopuszczalny.

Taki stan rzeczy powoduje, że podmioty które wysyłają znaki akcyzy w celu nałożenia ich poza Polską są w gorszej sytuacji prawnej niż podmioty, które nakładają znaki akcyzy na terenie kraju. Natomiast, kwestią obiektywną jest to, że straty banderol występują nie tylko w Polsce, ale również w przypadku oznaczania wyrobów znakami akcyzy poza terytorium kraju.

Z powyższego względu JTI postuluje, aby zmieniony został art. 138 ust. 1 ustawy akcyzowej, który określa prawo do zwrotu wpłaconych kwot stanowiących wartość podatkowych znaków akcyzy albo prawo do otrzymania w zamian nowych znaków akcyzy.

JTI proponuje, aby art. 138 ust. 1 przyjął następujące brzmienie:

„1. W razie wystąpienia strat znaków akcyzy wskutek ich utraty, uszkodzenia albo zniszczenia w procesie oznaczania wyrobów akcyzowych tymi znakami, w granicach dopuszczalnej normy strat, podmiotowi prowadzącemu skład podatkowy, właścicielowi wyrobów akcyzowych, o którym mowa w art. 13 ust. 3, podmiotowi, o którym mowa w art. 116 ust. 1 pkt 7, jeżeli oznaczenie następuje w składzie podatkowym na

terytorium kraju, oraz podmiotowi dokonującemu produkcji, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5, jak również importerowi, podmiotowi dokonującemu nabycia wewnątrzwspólnotowego oraz przedstawicielowi podatkowemu w przypadku oznaczania wyrobów znakami akcyzy poza terytorium kraju, przysługuje odpowiednio zwrot wpłaconych kwot stanowiących wartość podatkowych znaków akcyzy albo prawo do otrzymania w zamian nowych znaków akcyzy”.

Po wprowadzeniu zmian w ww. przepisie, minister właściwy ds. finansów publicznych będzie mógł w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 138 ust. 5 określić dopuszczalny poziom strat tych banderol, o co JTI również postuluje.

Wprowadzenie tej zmiany, zrówna sytuację podmiotów produkujących wyroby akcyzowe w Polsce oraz poza Polską. Jednocześnie, tego rodzaju zmiana nie spowoduje ryzyka nadużyć, gdyż możliwość zwrotu akcyzy zostanie przewidziana wyłącznie do dopuszczalnego poziomu strat banderol. Jednocześnie, istnieją mechanizmy kontroli nad wykorzystaniem znaków akcyzy za granicą ponieważ, zagraniczny podmiot dokonujący nałożenia znaków akcyzy za granicą jest zobowiązany przekazać importerowi, podmiotowi dokonującemu wewnątrzwspólnotowego nabycia i przedstawicielowi podatkowemu dokument rozliczeniowy z przekazanych mu banderol, na którym wskazuje dane dotyczące znaków akcyzy które zostały uszkodzone lub utracone.

7. Minimalna stawka akcyzy na papierosy

Kwestią, która nie została ujęta w obecnym Projekcie, natomiast zasługuje na uwzględnienie, jest poziom minimalnej stawki akcyzy na papierosy. Pragniemy zauważyć, że podniesienie od stycznia 2022 r. minimalnej stawki akcyzy do 105% całkowitej kwoty akcyzy naliczonej od ceny równej średniej ważonej cenie sprzedaży papierosów, w sposób nieproporcjonalny obciążało różnych producentów funkcjonujących na polskim rynku wyrobów tytoniowych. W istocie z podwyżki akcyzy wyłączone zostały papierosy segmentu papierosów najdroższych (tzw. premium), w którym dominującą pozycję ma jeden podmiot. Należy podkreślić, że nigdy wcześniej podwyżki akcyzy na wyroby tytoniowe nie odbywały się poprzez podniesienie minimalnej stawki akcyzy. Należy także wskazać, że minimalna stawka akcyzy na poziomie 105% jest najwyższa w krajach unijnych. Średnio w UE minimalna stawka akcyzy na papierosy wynosi 98% średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży papierosów.

Utrzymanie minimalnej stawki akcyzy dla papierosów na poziomie 105% wraz z 10% podwyżkami stawki kwotowej w kolejnych latach (do 2027 r.) będzie w większym stopniu obciążało segment tańszych papierosów, a preferowało segment papierosów premium. W efekcie będziemy obserwować wyższe obciążenie akcyzą i szybszy wzrost cen papierosów z tańszych segmentów oraz ich zbliżanie do cen papierosów droższych - a więc z korzyścią dla segmentu papierosów droższych, których producenci nie będą zmuszeni do tak drastycznych podwyżek, jak producenci papierosów tańszych.

W związku z tym apelujemy o powrót do minimalnej stawki akcyzy na papierosy do poziomu 100%.

8. Pragniemy zwrócić również uwagę na pilną konieczność zmiany poziomu i sposobu opodatkowania nowatorskich wyrobów tytoniowych.

Obecnie wyroby nowatorskie korzystają w Polsce z ponadprzeciętnej preferencji podatkowej. Średnio obciążenie akcyzą wyrobów nowatorskich wynosi jedynie 27% poziomu opodatkowania papierosów. Tymczasem w Niemczech wyroby nowatorskie są opodatkowane na poziomie 80% akcyzy papierosów, w

Ukrainie: 100%, w Litwie i Łotwie średnio 40%. Również we Włoszech wdrożony ostatnio plan akcyzowy zakłada systematyczne zwiększanie akcyzy na wyroby nowatorskie, w taki sposób, który uwzględni zmiany w strukturze konsumpcji różnych wyrobów tytoniowych i nikotynowych. W związku z tym akcyza na wyroby nowatorskie we Włoszech w 2022 r. stanowi 35% akcyzy na papierosy, a w 2023 r. będzie stanowiła 40%. Należy zauważyć, że sprzedaż wyrobów nowatorskich w Polsce w 2021 r. zwiększyła się o 60% i podobnego wzrostu należy spodziewać się także w tym roku.

Biorąc pod uwagę, że rynek wyrobów nowatorskich stanowi w Polsce ok. 10% całego rynku tytoniowego, racjonalnym wydaje się opodatkowanie tej kategorii na poziomie 50% akcyzy na papierosy. 50-procentowa preferencja w stosunku do papierosów z jednej strony zapewni, że kategoria będzie dalej dynamicznie się rozwijać, z drugiej natomiast zapewni wpływy z tytułu akcyzy, które będą współmierne do wielkości tej kategorii w Polsce.

Należy także uprościć oraz dostosować strukturę akcyzy na wyroby nowatorskie do realiów rynkowych. Zdaniem JTI struktura ta powinna mieć wymiar w pełni kwotowy, liczony od 1000 szt. wyrobów nowatorskich. Obecnie stawka akcyzy na wyroby nowatorskie wynosi 311,58 zł za każdy kilogram i 32,05% średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia. Na potrzeby ustalenia stawki akcyzy na wyroby nowatorskie stosuje się średnią ważoną detaliczną cenę sprzedaży tytoniu do palenia obliczaną na podstawie danych za pierwsze 10 miesięcy roku poprzedniego.

Taka konstrukcja powoduje negatywne skutki dla budżetu państwa w dwóch wymiarach. Z jednej strony oparcie stawki na wyroby nowatorskie na masie zawartego w nich tytoniu zachęca producentów do redukcji jego wagi w wyrobie nowatorskim (co, na podstawie badań rynkowych można już obserwować zarówno w Polsce jak i innych krajach), z drugiej strony – w interesie producentów może być obniżanie cen tytoniu do palenia, co także będzie przynosić wymierne straty budżetowi państwa.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
 zgłoszenia dokonanego dnia
 (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Adrian Jabłoński	05.09.2022 r.	Adrian Jabłoński

PROKURENT

Tomasz Zach

05.09.2022 r.

Tomasz Zach

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Tomasz Zach
(podpis)
PROKURENT

Adrian Jabłoński

PROKURENT

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ...
2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub
informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
CK COMPLEX SP. Z O.O.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**
UL. NAFTOWA 4, 65-705 ZIELONA GÓRA

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
UL. NAFTOWA 4, 65-705 ZIELONA GÓRA
e-mail: gl@ckcomplex.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Grzegorz Lesiuk	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „**e-liquidy**”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „**ustawa o podatku akcyzowym**”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - **Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian** legislacyjnych dot.

sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić**. Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyzą samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.**

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie daloby się „wvegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równoległe występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / litr = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono **509,72 zł brutto** – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść **1 761,05 zł**, a VAT od tejsze akcyzy **405,78 zł**. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - **zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”.** * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: **IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022”** z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchnięcie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszczeniu tzw. shotów zamieniać się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. **Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.**

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. **Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]**

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

2. Niecelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyć) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem **im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%.**

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Małe i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] **zawierający nikotynę** roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.*

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr **oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyn***

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisaloby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkukrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można było myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi **20% maksymalnej ceny detalicznej.***

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregośkolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazała, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji – tylko całkowite przeniesienie jej do szarej strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit

niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przeloży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedyne go składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

wyrazami szacunku,

ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grzegorz Lesiuk	05.09.2022.	

Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się
** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM*

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym
oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR
(nr UD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Francuska 35, 40-927 Katowice

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Francuska 35, 40-927 Katowice, ljaniga@legal.link

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI A
W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Łukasz Janiga	
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY

Szanowni Państwo,

w imieniu Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla (dalej: „Izba”, „IGSPW”) zwracam się z prośbą o rewizję projektowanych przepisów dotyczących elektronicznej formy oświadczeń finalnych nabywców węglowych. Regulacje te mają zostać dodane do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143 ze zm.; dalej: „u.p.a.”), a ich projektowany kształt znajduje się w art. 45 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (druk sejmowy 2543; dalej: „Projekt Ustawy”).

Projekt Ustawy został 2 września 2022 r. uchwalony przez Sejm i przekazany do Senatu, który zajmie się nim 7 września 2022 r. Uwagi zawarte w niniejszym piśmie powinny być w pierwszej kolejności zaadresowane do autorów wskazanego Projektu Ustawy, jednakże przepisy w nim zawarte nie były konsultowane na etapie przedsejmowym. Poza tym prace legislacyjne związane z Projektem Ustawy postępują bardzo dynamicznie, najprawdopodobniej ze względu na pilną potrzebę wprowadzenia najważniejszych rozwiązań z tego projektu (dodatek dla gospodarstw domowych, rekompensaty dla przedsiębiorstw energetycznych). W związku z tym składamy prośbę o pochylenie się nad proponowaną przez nas zmianą przepisów u.p.a. przez osoby, które równolegle pracują nad innymi zmianami przepisów o podatku akcyzowym.

Postulat Izby

Obecna treść przepisów z Projektu Ustawy

W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. 2022 r. poz. 143, 1137 i 1488) w art. 31a po ust. 3d dodaje się ust. 3da-3dc w brzmieniu:

„3da. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 lit. a i c, może być złożone w postaci elektronicznej.

3db. Oświadczenie składane w postaci elektronicznej wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.

3dc. Oświadczenie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, składane przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, nie musi zawierać danych, o których mowa w ust. 3c pkt 2 lit. b.”.

Proponowane przez Izbę brzmienie przepisów

W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. 2022 r. poz. 143, 1137 i 1488) w art. 31a po ust. 3d dodaje się ust. 3da-3dc w brzmieniu:

„3da. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 lit. **a, b i c**, może być złożone w postaci elektronicznej.”

[dalsze projektowane przepisy bez zmian]

Uzasadnienie postulatów Izby

Projektowane przepisy dotyczą formy spełnienia warunku zastosowania zwolnienia od opodatkowania akcyzą sprzedaży wyrobów węglowych, jakim jest odebranie od finalnego nabywcy węglowego oświadczenia potwierdzającego fakt, że nabywane wyroby węglowe są przeznaczone do celów uprawniających do zwolnienia, o których mowa w art. 31a ust. 1 u.p.a. Odebranie ww. oświadczenia jest jednym z warunków zastosowania zwolnienia w trzech przypadkach, tj.:

- a) sprzedaż wyrobów węglowych finalnemu nabywcy węglowemu przez tzw. małego PPW (pośredniczący podmiot węglowy, który w poprzednim roku kalendarzowym sprzedał do 30 mln kg wyrobów węglowych) – art. 31a ust. 3 pkt 1 lit. a u.p.a.
- b) sprzedaż wyrobów węglowych finalnemu nabywcy węglowemu przez tzw. dużego PPW (pośredniczący podmiot węglowy, który w poprzednim roku kalendarzowym sprzedał powyżej 30 mln kg wyrobów węglowych) – art. 31a ust. 3 pkt 1 lit. b u.p.a.
- c) sprzedaż realizowana w postaci wydania deputatu węglowego – art. 31a ust. 3 pkt 1 lit. c u.p.a.

W sytuacji, o której mowa w lit. a i c, sprzedawca odbiera oświadczenie od finalnego nabywcy węglowego w formie papierowej, zawierającej elementy, o których mowa w art. 31a ust. 3c u.p.a. Z kolei duzi PPW mogą odbierać od oświadczenia w formie papierowej, ale mogą również spełnić ten warunek w inny sposób (art. 31a ust. 3i u.p.a.).

W Projekcie Ustawy zdecydowano się na umożliwienie odbierania oświadczenia od finalnych nabywców węglowych (dalej również: „FNW”) w formie elektronicznej z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub profilem zaufanym. Możliwość ta przewidziana jest jedynie dla małych PPW (lit. a) oraz przy sprzedaży realizowanej w formie wydania deputatu węglowego (lit. c). Projektowane przepisy mają zatem skutek w postaci uniemożliwienia dużym PPW odbierania oświadczeń od FNW w formie elektronicznej. Zwracamy uwagę, że różnicowanie sytuacji dużych PPW względem małych w omawianym zakresie jest nieuzasadnione.

Izba zdaje sobie sprawę, że podmioty posiadające status dużego PPW w celu spełnienia warunku odebrania oświadczenia od finalnego nabywcy węglowego często wybierają inny sposób niż odbiór podpisanego dokumentu od nabywcy (art. 31a ust. 3i u.p.a.). Jednakże w praktyce stosowania przepisów zdarzają się sytuacje, w których duzi PPW decydują się na odbiór oświadczenia w sposób „tradycyjny”. Zawarty w Projekcie Ustawy art. 31a ust. 3da ustawy o podatku akcyzowym wprowadza elektroniczną formę oświadczenia FNW i jednocześnie nie pozwala dużym PPW z niej korzystać.


W związku z powyższym zdaniem IGSPW powyższy stan rzeczy:

- stanowi lukę w przepisach, której skutkiem jest nieuzasadnione różnicowanie sytuacji dużych PPW względem małych PPW,
- jest sprzeczny z celem Projektu Ustawy w postaci objęcia oświadczeń FNW elektroniczną, pozostawiając przypadek, w którym odebranie oświadczenia w formie elektronicznej jest niedozwolone,
- jest sprzeczny z generalną tendencją dotyczącą elektronicznej obowiązków wykonywanych przez podatników akcyzy (elektronizacja deklaracji, ewidencji).

Dlatego Izba zwraca się do autorów projektu ustawy o nr UD 428 o podjęcie jednego z poniższych działań:

- 1) wpłynięcie na zmianę treści przepisów zawartych w Projekcie Ustawy w taki sposób, aby oświadczenia FNW mogły być odbierane przez dużych PPW w formie elektronicznej lub**
- 2) dokonanie analogicznej zmiany przepisów w ramach projektu o nr UD 428.**

Będziemy wdzięczni za podjęcie działań, które umożliwią dużym PPW korzystanie z opcji odbierania oświadczeń od FNW w formie elektronicznej. W przypadku pytań pozostajemy do dyspozycji.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Odpis KRS Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla	
2	Pełnomocnictwo do reprezentowania Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla udzielone Łukaszowi Janidze	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Łukasz Janiga	5 września 2022 r.	 Signed by / Podpisano przez: Łukasz Janiga Date / Data: 2022-09-05 16:42
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
(podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

KEKOS Michał Dziewięcki, Przemysław Jaskóła, Emil Pióro spółka cywilna, NIP 6572926457

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

*

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Świętokrzyska 10A, Masłów Pierwszy 26-001, p.jaskola@kekos.pl

**B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Przemysław Jaskóła	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „e-liquidy”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian legislacyjnych dot.

sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić.** Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akecyzą samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akecyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.**

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akecyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akecyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akecyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akecyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie daloby się „wyegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobjętych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równolegle występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / litr = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono 509,72 zł brutto) – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść 1 761,05 zł, a VAT od tejże akcyzy 405,78 zł. Oczywiście konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczone bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”. * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022” z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchnięcie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszczeniu tzw. shotów zamienić się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej **około 350 milionów złotych**. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]”

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

2. Niecelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyć) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem **im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%.**

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroka skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy nie obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawnym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Mali i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnieni od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] zawierający nikotynę roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisałoby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez

konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkukrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 20% maksymalnej ceny detalicznej.

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregośkolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazała, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji - tylko całkowite przeniesienie jej do szarej

strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przełoży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedynego składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

Z wyrazami szacunku,

>

Przemysław Jaskóła

KEKOS s.c.

ul. Świętokrzyska 10A, 26-001 Masłów Pierwszy
tel.: +48 530 312 326, biuro@kekos.pl
NIP 6572926457 REGON 365790025 BDO 000048089

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Umowa spółki z aneksami	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Przemysław Jaskóła	05.09.2022	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie głaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w

nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM		
Projekt ustawy		
o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy		
2. Siedziba Ul. Trębacka 4/111, 00-074 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail: biuro@zppps.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Witold Włodarczyk	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Warunki wydania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego		
<ul style="list-style-type: none"> art. 1 pkt 17 Projektu – art. 48 ust. 6 oraz art. 48 ust. 3 pkt 2 Ustawy <p>Z aprobatą przyjmujemy doprecyzowanie treści art. 48 ust. 6 Ustawy, który po zmianie wskazywać będzie wprost, że podmiot prowadzący tzw. produkcyjny skład podatkowy, może w tym składzie magazynować i przeładowywać wyroby akcyzowe objęte zezwoleniem na prowadzenie składu podatkowego, nie tylko wyprodukowane przez inny podmiot, ale również wyprodukowane przez siebie w innym składzie podatkowym, bez konieczności spełnienia dodatkowych warunków uzyskania zezwolenia, o których mowa w art. 48 ust. 3 i 4 ustawy.</p> <p>Inną postulowaną zmianą, która ułatwiłaby prowadzenie działalności podmiotom</p>		

prowadzącym składy podatkowe dla napojów alkoholowych byłoby odniesienie minimalnych kwot zawieszonych akcyzy, wskazanych w art. 48 ust. 3 pkt 2 lit. a) do d) Ustawy, łącznie do znajdujących się w danym składzie „magazynowym” wszystkich rodzajów napojów alkoholowych określonych w Ustawie (alkohol etylowy, wyroby pośrednie, wina i napoje fermentowane i piwo). W wyniku tej zmiany podmiot, który przykładowo spełni warunek minimalnej wysokości akcyzy na poziomie 23 mln zł (odnoszony obecnie wyłącznie do alkoholu etylowego), będzie uprawniony do uzyskania zezwolenia obejmującego także pozostałe kategorie napojów alkoholowych, bez konieczności spełnienia warunku minimalnej kwoty akcyzy osobno dla każdej z kategorii magazynowanych/przetadowywanych napojów alkoholowych. Z kolei podmiot, u którego kwota zawieszonych akcyzy liczonej od wszystkich rodzajów znajdujących się w danym składzie napojów alkoholowych osiągnie 10 mln zł, będzie uprawniony do uzyskania zezwolenia wyłącznie dla tych kategorii, dla których Ustawa przewiduje limit niższy od ww. kwoty, tj. dla wyrobów pośrednich, wina i napojów fermentowanych oraz piwa. Zmiana ta pozwoli uelastyczyć prowadzenie działalności w zakresie dystrybucji napojów alkoholowych, ponieważ uwolni podmioty od konieczności corocznego kontrolowania spełnienia warunku indywidualnie dla każdej z kategorii napojów alkoholowych. Zachowana zostanie jednocześnie konstrukcja przepisu, który wymaga od podmiotu występującego o zezwolenie na prowadzenie „magazynowego” składu podatkowego, osiągnięcia takiej skali działalności (mierzonej kwotą zawieszonych akcyzy), która z jednej strony daje wystarczające korzyści ze stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy, a z drugiej uzasadnia zaangażowanie administracji skarbowej w sprawowanie kontroli nad działalnością prowadzoną w tego rodzaju składzie.

W związku z powyższym, proponujemy, aby art. 48 ust. 3 pkt 2 Ustawy otrzymał następujące brzmienie:

„2) *napojów alkoholowych - minimalna wysokość akcyzy, która byłaby należna od **wszystkich napojów alkoholowych**, gdyby wyroby te nie zostały objęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy, w składzie podatkowym, w którym prowadzona będzie*

<p><i>działalność na podstawie wydanego zezwolenia, wynosząca w roku kalendarzowym w przypadku objęcia tym zezwoleniem:</i></p> <p>a) <i>alkoholu etylowego - 23 mln zł,</i></p> <p>b) <i>wina i napojów fermentowanych - 3 mln zł,</i></p> <p>c) <i>wyrobów pośrednich - 5 mln zł,</i></p> <p>d) <i>piwa - 8 mln zł;”.</i></p> <p>Należy przypomnieć, że <i>ratio legis</i> wprowadzenia limitów dla tzw. magazynowych składów podatkowych było ograniczenie liczby składów podatkowych funkcjonujących na rynku, a tym samym ograniczenie kosztów poboru podatku akcyzowego przez administrację skarbową. Postulowana zmiana poprawi warunki prowadzenia działalności gospodarczej bez uszczerbku dla skuteczności realizacji założonych przez ustawodawcę celów.</p>		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Aktualny odpis z KRS	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Witold Włodarczyk	05.09.2022r.	

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

Ministerstwo Finansów –projekt z dnia 5 sierpnia 2022r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Polska Organizacja Gazu Płynnego – Związek Pracodawców

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

00-043 Warszawa, ul. Czackiego 3/5

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

00-043 Warszawa, ul. Czackiego 3/5, info@pogp.pl ; biuro@pogp.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Olechowski	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Zgodnie z załączonym pismem POGP/25/09/2022 z dn.5 września 2022 roku.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Aktualny wyciąg z KRS
2	Pełnomocnictwo Prezydium POGP dla Andrzeja Olechowskiego z dnia 25 lutego 2021 r.
3.	Pismo nr. POGP/26/09/2022r. z dn. 5.09.2022r.

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	is
Andrzej Olechowski	05.09..2022	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)



**Polska Organizacja
Gazu Płynnego**

ul. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa
www.pogp.pl, e-mail: biuro@pogp.pl

POGP/ 25 /09/2022/MF

Warszawa, dnia 5 września 2022 roku

Sz. P. Artur Soboń
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-016 Warszawa

Dot. znak sprawy DAG6.8100.4.2022- projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD 428)

Szanowny Panie Ministrze,

działając w imieniu Polskiej Organizacji Gazu Płynnego – organizacji pracodawców zrzeszającej podmioty działające w branży gazu płynnego LPG, pragnę uprzejmie podziękować za zaproszenie Organizacji do konsultacji publicznych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu – UD 428).

W pierwszej kolejności pragnę podziękować za uwzględnienie części postulatów zgłaszanych przez branżę oraz związanych z przemieszczaniem za pośrednictwem systemu EMCS wyrobów akcyzowych zwolnionych z akcyzy ze względu na przeznaczenie oraz wyrobów objętych stawką zerową ze względu na przeznaczenie. Szczególnie cenne wydają się te zmiany, które mają na celu umożliwienie przemieszczania jednym środkiem transportu, na podstawie tzw. zbiorczego dokumentu e-DD, wyrobów akcyzowych do więcej niż jednego miejsca odbioru tego samego podmiotu zużywającego lub zużywającego podmiotu gospodarczego (zmiany do art. 46d ustawy o podatku akcyzowym). Istotne jest również doprecyzowanie, że zasady potwierdzania odbioru wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 46j ust. 2 ustawy, mają zastosowanie także do wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie tzw. zbiorczych dokumentów e-DD.

Pragniemy zwrócić także uwagę na kilka dodatkowych rozwiązań, które mogłyby pozwolić na usunięcie wątpliwości odnośnie stosowania dotychczas obowiązujących przepisów, względnie usprawnić proces przemieszczania wyrobów akcyzowych bez uszczerbku dla celów ustawy akcyzowej.

Powyższe propozycje zmian zostaną przedstawione w czterech grupach zagadnień:

1) **SKORYGOWANIE I DOSTOSOWANIE BRZMIENIA ART. 32 UST. 6 ORAZ ART. 2 UST. 1 PKT 22A) USTAWY O PODATKU AKCYZOWYM (DALEJ JAKO „U.P.A”)**

Obecne brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a.

„Warunkiem zwolnień od akcyzy wyrobów akcyzowych ze względu na ich przeznaczenie w przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 1-3 i 5-7, jest dokonanie przez podmiot odbierający, podlegający obowiązkowi rejestracji, zgłoszenia rejestracyjnego na podstawie art. 16 ust. 1.

Proponowane brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a.

„Warunkiem zwolnień od akcyzy wyrobów akcyzowych ze względu na ich przeznaczenie w przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 1-3 i 5-7, jest rejestracja w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych podmiotu odbierającego, podlegającego obowiązkowi rejestracji na podstawie art. 16 ust. 1”.

Uzasadnienie

Obecne brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a. określa jeden z warunków zastosowania zwolnienia od akcyzy ze względu na przeznaczenie jakim jest dokonanie przez podmiot odbierający zgłoszenia rejestracyjnego na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 16 ust. 3ba ustawy - rejestracja w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych (CRPA) następuje po dokonaniu zgłoszenia rejestracyjnego spełniającego wymagane prawem warunki. W pierwszej kolejności dokonywane jest zatem zgłoszenie rejestracyjne w PUESC, a następnie (*pod warunkiem, że zgłoszenie rejestracyjne jest dokonane poprawnie i spełnia wszystkie wymogi*) dokonywana jest rejestracja podmiotu w CRPA. Literalne brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a., z uwzględnieniem art. 16 ust. 3ba ustawy, **wskazuje na to, że warunek zastosowania zwolnienia, określony w art. 32 ust. 6 u.p.a., uważa się za spełniony poprzez samą czynność dokonania (wysłania) zgłoszenia rejestracyjnego do CRPA.**

Powyższe nie znajduje jednak potwierdzenia w praktyce, zatem celem proponowanej zmiany jest wyeliminowanie pewnej fikcji zaistniałej w tym zakresie oraz zapobieżenie nieporozumieniom w relacjach z odbiorcami przedmiotowych wyrobów akcyzowych. Biorąc pod uwagę wymogi i specyfikację dotyczące zasad i warunków przemieszczania wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem Systemu – m.in. przemieszczanie na podstawie e-DD – obecne brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a. i literalne jego rozumienie, uniemożliwiłoby otrzymanie z Systemu zatwierdzonego e-DD. Bez rejestracji podmiotu odbierającego (*podlegającego obowiązkowi, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy*) w CRPA, podmiot wysyłający wyroby zwolnione od akcyzy ze względu na przeznaczenie (*czy też wyroby akcyzowe opodatkowane zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie*), poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem Systemu – nie będzie mógł rozpocząć ich przemieszczania, gdyż System nie mając danych o rejestracji w CRPA podmiotu, do którego realizowana ma być dostawa (przemieszczenie), będzie wysyłał komunikat o błędach w projekcie e-DD (DD815/DD815B). Tym samym, pomimo formalnego złożenia przez odbierającego zgłoszenia rejestracyjnego, nie jest możliwe dokonanie przemieszczenia przed ukończeniem procedury rejestracyjnej.

Obecna praktyka stosowana przy realizacji przemieszczeń wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie (oraz wyrobów akcyzowych opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie) poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem Systemu jest taka, że podmioty odbierające te wyroby, zobowiązane do rejestracji w CRPA, muszą być fizycznie zarejestrowane w tym rejestrze (a nie tylko dokonać zgłoszenia rejestracyjnego). Jest to niezbędne do uznania, iż spełniony został warunek zastosowania zwolnienia określony w art. 32 ust. 6 u.p.a. Ponadto, podmioty wysyłające dodatkowo weryfikują na stronie PUESC, czy dany podmiot odbierający, jest faktycznie zarejestrowany w CRPA. Ta czynność nie jest możliwa do wykonania bez fizycznego wpisu (rejestracji) podmiotu w CRPA.

Z tego względu, istotne jest aby skorygować i dostosować brzmienie art. 32 ust. 6 u.p.a. do pozostałych przepisów i warunków realizacji dostaw wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie z zastosowaniem e-DD oraz do obecnie stosowanej praktyki w tym zakresie, w brzmieniu zaproponowanym powyżej. Ponadto, ta sama sytuacja ma odniesienie do dostaw wyrobów akcyzowych opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie, przemieszczanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem e-DD. Powyższe pozwoli wyeliminować dotychczasowe wątpliwości oraz ułatwić komunikację z odbiorcami, którzy niekiedy – przez pryzmat obecnie obowiązujących przepisów – usiłują wymóc dostawę gazu płynnego LPG na podstawie samego zgłoszenia, a jeszcze przed formalnym zarejestrowaniem w CRPA.

W związku z tym, analogicznemu dostosowaniu powinno podlegać brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 22a) ustawy.

Obecne brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 22a) ustawy

„zużywający podmiot gospodarczy - podmiot mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium kraju lub przedsiębiorcę zagranicznego posiadającego oddział z siedzibą na terytorium kraju, utworzony na warunkach i zasadach określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 994, 1641 i 2140), którzy dokonali zgłoszenia rejestracyjnego zgodnie z art. 16 i używają na terytorium kraju w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wyroby akcyzowe wymienione w załączniku nr 2 do ustawy, opodatkowane zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie, do celów uprawniających do zastosowania tej stawki akcyzy”

Proponowane brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 22a) ustawy

„zużywający podmiot gospodarczy - podmiot mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium kraju lub przedsiębiorcę zagranicznego posiadającego oddział z siedzibą na terytorium kraju, utworzony na warunkach i zasadach określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 994, 1641 i 2140), którzy zostali zarejestrowani w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych zgodnie z art. 16 ust. 3ba i używają na terytorium kraju w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wyroby akcyzowe wymienione w załączniku nr 2 do ustawy, opodatkowane

zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie, do celów uprawniających do zastosowania tej stawki akcyzy”

- 2) **DOPRECYZOWANIE W ART. 16 UST. 3C USTAWY, ŻE DANE PODMIOTÓW ZAREJESTROWANYCH W CRPA SĄ PUBLIKOWANE NA PUESC ORAZ JEDNOZNACZNE WSKAZANIE, ŻE PUBLIKACJA TYCH DANYCH NA PUESC JEST JEDNOZNACZNYM POTWIERDZENIEM REJESTRACJI PODMIOTÓW W CRPA**

Obecne brzmienie art. 16 ust. 3c ustawy:

„3c. Właściwy dyrektor izby administracji skarbowej publikuje, bez zbędnej zwłoki, na PUESC aktualne listy zarejestrowanych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych pośredniczących podmiotów węglowych oraz pośredniczących podmiotów gazowych obejmujące następujące dane: imię i nazwisko lub nazwę, adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej lub adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP)”

Proponowane brzmienie art. 16 ust. 3c ustawy

„3c. Właściwy dyrektor izby administracji skarbowej publikuje, bez zbędnej zwłoki, na PUESC aktualne dane podmiotów zarejestrowanych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych a także aktualne listy zarejestrowanych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych pośredniczących podmiotów węglowych oraz pośredniczących podmiotów gazowych obejmujące następujące dane: imię i nazwisko lub nazwę, adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej lub adres siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP). Opublikowanie danych podmiotów zarejestrowanych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych na PUESC jest równoznaczne z potwierdzeniem dokonania ich rejestracji w tym rejestrze”

Uzasadnienie

Od wejścia w życie przepisów dotyczących obowiązku rejestracji w CRPA (tj. 1 luty 2021 r.) wątpliwości budzi sposób dokumentowania/weryfikowania dokonania rejestracji w CRPA przez podmioty do tego zobowiązane, a w szczególności podmioty zużywające i zużywane podmioty gospodarcze korzystające odpowiednio ze zwolnienia od akcyzy ze względu na przeznaczenie, względnie opodatkowania zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie (tj. spełnienia warunku zastosowania zwolnienia z akcyzy lub stawki zerowej). Podmioty wysyłające wyroby zwolnione od akcyzy ze względu na przeznaczenie i wyroby objęte zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie z zastosowaniem e-DD także mają wątpliwość, w jaki sposób mają weryfikować spełnienie warunku rejestracji tych podmiotów w CRPA i czy muszą tę okoliczność dokumentować odrębnym dokumentem (np. potwierdzeniem rejestracji wydawanym przez właściwy organ i/lub zaświadczeniem wydawanym na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy).

Obecnie przepis art. 16 ust. 3c ustawy dotyczy wyłącznie pośredniczących podmiotów węglowych oraz pośredniczących podmiotów gazowych. Ze względów praktycznych wskazane jest wyraźne rozszerzenie zawartego tam katalogu także na pozostałe podmioty zarejestrowane w CRPA.

Wskazanie w art. 16 ust. 3c ustawy, iż dane tych podmiotów są publikowane na PUESC (co jest zgodne z obecną praktyką) oraz że opublikowanie tych danych na PUESC jest równoznaczne z ich

zarejestrowaniem w CRPA, rozwiązałyby te wątpliwości. Wówczas, potwierdzeniem spełnienia warunku zastosowania zwolnienia od akcyzy ze względu na przeznaczenie określonego w art. 32 ust. 6 u.p.a. byłaby weryfikacja danych opublikowanych na PUESC (co jest zgodne z obecną praktyką).

3) DOPRECYZOWANIE W ART. 16 UST. 7A PKT 4) USTAWY, ŻE WYŁĄCZENIE Z OBOWIĄZKU DOKONANIA ZGŁOSZENIA REJESTRACYJNEGO OBEJMUJE RÓWNIEŻ PODMIOT UPOWAŹNIONY, DZIAŁAJĄCY (ODBIERAJĄCY WYROBY) W IMIENIU PODMIOTÓW ZUŻYWAJĄCYCH WYROBY AKCYZOWE ZWOLNIONE OD AKCYZY ZE WZGLĘDU NA PRZEZNACZENIE (CELE OPAŁOWE) ZE ZBIORNIKA ZASILAJĄCEGO ZBIORCZE INSTALACJE LICZNIKOWE

Obecne brzmienie art. 16 ust. 7a pkt 4 ustawy

„7a. Obowiązek dokonania zgłoszenia rejestracyjnego nie ma zastosowania do:

(...)

4) podmiotów zużywających wyroby akcyzowe, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 3, ze zbiornika zasilającego zbiorcze instalacje licznikowe”

Proponowane brzmienie art. 16 ust. 7a pkt 4 ustawy

„7a. Obowiązek dokonania zgłoszenia rejestracyjnego nie ma zastosowania do:

(...)

4) podmiotów zużywających wyroby akcyzowe, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 3, ze zbiornika zasilającego zbiorcze instalacje licznikowe oraz podmiotu upoważnionego do odbioru tych wyrobów, dostarczanych do tego zbiornika”

Uzasadnienie

Z uwagi na to, że ze zbiorczych instalacji licznikowych korzysta więcej niż jeden podmiot zużywający, a przy realizacji dostaw wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie (do celów opałowych) do zbiornika, z którego zasilane są zbiorcze instalacje licznikowe w e-DD mogą być wskazane dane tylko jednego podmiotu, ustawodawca wskazał, iż w przypadku tego rodzaju dostaw wszelkich czynności (m.in. potwierdzenia odbioru) dokonuje podmiot upoważniony do odbioru tych wyrobów występujący w tym przypadku w roli podmiotu odbierającego (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 32 lit. b).

W związku z tym, zgodnie z art. 16 ust. 7a pkt 3 ustawy podmioty zużywające wyroby akcyzowe, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 3, ze zbiornika zasilającego zbiorcze instalacje licznikowe są wyłączone z obowiązku rejestracji w CRPA. W naszej ocenie, w celu usunięcia dotychczasowych wątpliwości, w przepisie tym powinno być jasno wskazane, że także podmiot upoważniony do odbioru tych wyrobów powinien być wyłączony z tego obowiązku. Nie zawsze bowiem to jeden z podmiotów zużywających będzie jednocześnie podmiotem upoważnionym. W przypadku zbiorczych instalacji licznikowych podmiotem odbierającym może być bowiem np. zarządca wspólnoty mieszkaniowej lub pracownik spółdzielni mieszkaniowej, który nie powinien mieć obowiązku rejestracji w CRPA. W naszej ocenie brak obowiązku rejestracyjnego podmiotu upoważnionego da się zrekonstruować z obecnie obowiązujących przepisów, niemniej jednak kierując się celem omawianego projektu, jakim jest usunięcie niektórych wątpliwości, wskazane wydaje się uregulowanie przedmiotowego zagadnienia w opiniowanym projekcie.

Doprecyzowanie wskazanego przepisu pozwoli również rozwiązać wątpliwości istniejące na gruncie art. 32 ust. 6 u.p.a., a mianowicie że podmiot odbierający (w tym przypadku podmiot upoważniony) jako wyłączony z obowiązku rejestracji w CRPA, nie będzie przez podmiot wysyłający weryfikowany pod kątem spełnienia warunku zastosowania zwolnienia (tj. rejestracji w CRPA).

Mając powyższe na uwadze, art. 16 ust. 7a pkt 3 ustawy, powinien zostać doprecyzowany, zgodnie z proponowanym wyżej brzmieniem.

4) UCHYLENIE ART. 32 UST. 12 I 13 U.P.A. ORAZ WPROWADZENIE STOSOWNYCH ZMIAN W PRZEPISACH, KTÓRE DO NIEGO ODSYŁAJĄ

Rozważając uproszczenia dotyczące przemieszczania wyrobów akcyzowych, należy również zwrócić uwagę na art. 32 ust. 12 oraz przepisy, które do niego odsyłają. Stosownie do tego przepisu:

„Podmiot zużywający będący osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej nabywającą wyroby akcyzowe zwolnione od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie jest obowiązany do okazania dostarczającemu dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego jego tożsamość, w celu potwierdzenia jego tożsamości”

Art. 32 ust. 13 u.p.a. reguluje z kolei konsekwencje braku okazania dowodu osobistego, w szczególności obowiązek odmowy dostarczenia wyrobów akcyzowych.

W ocenie Organizacji przedmiotowe przepisy utraciły swoje znaczenie w sytuacji, w której organy podatkowe mają w Systemie bieżącą informację o wszystkich przemieszczaniach wyrobów akcyzowych, w tym informacje o podmiotach zużywających, ich adresach oraz numerach PESEL. Jednocześnie przepis ten komplikuje proces obrotu wyrobami akcyzowymi i utrudnia korzystanie z instytucji pełnomocnictwa do odbioru wyrobów akcyzowych. Chcąc bowiem posłużyć się pełnomocnikiem, podmiot odbierający powinien przekazać mu jednocześnie swój dowód osobisty (lub inny dokument stwierdzający tożsamość), co rodzi szereg ryzyk dla podmiotu odbierającego, włącznie ze skopiowaniem dowodu osobistego przez osobę nieuprawnioną oraz zaciągnięciem obciążających go zobowiązań, np. w instytucji umożliwiającej udzielanie szybkich pożyczek.

W ocenie Organizacji wątpliwości może również budzić zgodność tych przepisów z zasadami przetwarzania danych osobowych, zawartymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zgodnie zaś z art. 5 RODO, dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą, muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami, jak również **muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.**

W ocenie Organizacji przetwarzanie danych zawartych w dowodach osobistych nie jest niezbędne dla osiągnięcia celu w postaci zapewnienia, że miało miejsce prawidłowe zwolnienie wyrobu akcyzowego od akcyzy ze względu na przeznaczenie, względnie prawidłowe zastosowanie stawki zerowej.

W przypadku uchylenia przedmiotowych przepisów, stosownej korekty wymagać powinny przepisy, które odsyłają do wskazanych regulacji (np. art. 32 ust. 1 pkt 3) u.p.a.)

Z poważaniem

Andrzej Dłechowski

Dyrektor Generalny

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
LAVO LABS SPÓŁKA JAWNA

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**
UL. NAFTOWA 4, 65-705 ZIELONA GÓRA

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
UL. NAFTOWA 4, 65-705 ZIELONA GÓRA
e-mail: grzegorz.lesiuk@lavo.labs.com

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Grzegorz Lesiuk	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „**e-liquidy**”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „**ustawa o podatku akcyzowym**”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekcie z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - **Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian** legislacyjnych dot.

sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić**. Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyzą samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.**

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie daloby się „wvegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równoległe występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / litr = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono **509,72 zł brutto** – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść **1 761,05 zł**, a VAT od tejsze akcyzy **405,78 zł**. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - **zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”.** * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: **IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022”** z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchnięcie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszczeniu tzw. shotów zamieniać się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. **Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.**

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. **Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]**

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

2. Niecelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyć) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem **im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%.**

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Małe i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] **zawierający nikotynę** roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.*

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr **oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.***

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisaloby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkukrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można było myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi **20% maksymalnej ceny detalicznej.***

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych regul).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregośkolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazała, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji – tylko całkowite przeniesienie jej do szarej strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit

niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przełoży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedynego składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

Z wyrazami szacunku,

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		
81		
82		
83		
84		
85		
86		
87		
88		
89		
90		
91		
92		
93		
94		
95		
96		
97		
98		
99		
100		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grzegorz Lesiuk	05.09.2022.	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM
ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Angel Bio Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/ adres miejsca zamieszkania**		
ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
m.kosycarz@angelbio.net		
B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Marek Kosycarz	
2		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw</p> <p>Angel Bio Sp. z o.o. (dalej: AB lub Spółka) jest pośredniczącym podmiotem tytoniowym zajmujący się dostawą półproduktów tytoniowych dla branży tytoniowej. Spółka prowadzi również działalność badawczo-rozwojową nad opracowywaniem innowacyjnych produktów tytoniowych.</p> <p>Projektowana ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt lub nowelizacja) z dnia 5 sierpnia 2022 r. będzie miała wpływ na działalność Spółki, w związku z czym Spółka zgłasza zainteresowanie pracami nad tym projektem.</p> <p>I. Uwagi ogólne</p> <p>Opublikowany projekt przewiduje wiele zmian systemowych istotnych dla prowadzenia działalności w zakresie wyrobów akcyzowych w Polsce. W ramach niniejszych uwag Spółka chciałaby odnieść się do projektu zmiany definicji wyrobów nowatorskich oraz przedstawić propozycje zmian prawnych, które ułatwią prowadzenie działalności w zakresie produkcji półproduktów przeznaczonych dla branży tytoniowej w Polsce.</p> <p>Poniżej Spółka przedstawi swoje stanowisko.</p>		

II. Zmiana definicji wyrobów nowatorskich

Zgodnie z treścią projektu, jedną z projektowanych zmian jest zmiana definicji wyrobów nowatorskich, poprzez jej rozszerzenie i wskazanie dodatkowo, że wyrobami nowatorskimi są także wyroby będące mieszaniną, w której składzie **znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy**, inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, **które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny**. Przy czym, dodatkowo wyrobem nowatorskim ma być również ww. wyrób zawierający płyn do papierosów elektronicznych.

Powyższa definicja spowoduje, że wyrobem nowatorskim staną się wszystkie wyroby będące mieszaniną, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny.

Tymczasem, w uzasadnieniu do projektu nowelizacji zostało wskazane, że celem wprowadzenia tej zmiany jest wyeliminowanie przypadków unikania opodatkowania wyrobów nowatorskich poprzez zastępowanie surowca tytoniowego różnego rodzaju mieszkankami roślinnymi (ziołowymi, konopnymi), często zawierającymi w składzie sole nikotyny, które stanowią **substytuty** wyrobów nowatorskich. Ten kierunek zmian należy uznać za właściwy, jednakże zaproponowana w projekcie zmiana definicji jest zbyt szeroka i wykracza poza tak określony cel.

W ocenie Spółki, powyżej ww. cel może zostać osiągnięty poprzez większe **doprecyzowanie definicji wyrobów nowatorskich, tak aby obejmowała swoim zakresem ww. produkty, ale nie obejmowała każdego możliwego produktu dostarczającego aerozol bez spalania mieszaniny.**

W związku z powyższym, AB proponuje, aby ww. definicja została zmieniona w taki sposób, aby odnosiła się do zawartości w mieszaninie produktów roślinnych. Przepis art. 2 ust. 1 pkt 36 lit. aa) mógłby więc brzmieć następująco:

„aa) mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje roślinne inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.

Należy zauważyć, że w przypadku zmiany definicji w zaproponowany przez Spółkę sposób zostanie osiągnięty cel ustawodawcy tj. wyrobami nowatorskimi staną się wszelkie produkty zawierające materiały roślinne występujące obecnie na rynku i służące za substytut wyrobów nowatorskich.

Natomiast poza zakresem opodatkowania znajdują się wyroby, które dostarczając areozol bez spalania mieszaniny, ale nie powinny być opodatkowane akcyzą (jak np. odświeżacze do ust, inhalatory medyczne).

Dodatkowo tego rodzaju definicja umożliwi dalszy rozwój rynku innowacyjnych wyrobów nikotynowych dla konsumentów które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek bądź zostały wprowadzone na rynek, ale które nie są jeszcze popularne. Opodatkowanie tego rodzaju wyrobów na obecnym etapie skutkowałoby zahamowaniem rozwoju tego rynku, a nie przyniosłoby praktycznie żadnych wpływów budżetowych. W ocenie Spółki, kwestia ta powinna zostać uwzględniona przez ustawodawcę, gdyż praktyka opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych (gdzie moment wejście w życie efektywnego opodatkowania

akcyzą był kilkakrotnie przekładany) pokazuje, że zbyt szybkie objęcie opodatkowaniem akcyzą może spowodować ograniczenie rozwoju rynku.

Należy również podkreślić, że już w chwili obecnej na rynku polskim znajdują się produkty przeznaczone do dostarczania nikotyny konsumentom, które nawet po wprowadzeniu zaproponowanych w projekcie zmian w zakresie definicji płynów do papierosów elektronicznych czy też definicji wyrobów nowatorskich pozostawałyby poza zakresem opodatkowania akcyzą (np. saszetki z nikotyną przeznaczone do żucia). Skoro więc ustawodawca nie przewiduje obecnie opodatkowania akcyzą takich produktów, to tym bardziej nie powinien konstruować definicji wyrobów nowatorskich w sposób, który powoduje opodatkowanie akcyzą wszelkich potencjalnych wyrobów dostarczających arezol bez spalania mieszaniny. **Zakresem opodatkowania akcyzą powinny być objęte wyłącznie te produkty, które obecnie stanowią substytuty wyrobów nowatorskich, a więc wyroby zawierające materiały roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy.**

III. Umożliwienie pozyskiwania z suszu tytoniowego aromatów stanowiących półprodukt do produkcji wyrobów nowatorskich i wyrobów tytoniowych oraz produkcji z suszu tytoniowego płynów do papierosów elektronicznych

a) Uwagi ogólne

W chwili obecnej, przepisy ustawy o podatku akcyzowym umożliwiają wyłącznie produkcję z suszu tytoniowego wyrobów nowatorskich oraz wyrobów tytoniowych.

Tymczasem, istnieje potrzeba gospodarcza umożliwienia wykorzystywania suszu tytoniowego bez uiszczania podatku akcyzowego również do innych celów tj.

- produkcji aromatów stanowiących półprodukt do produkcji wyrobów nowatorskich i wyrobów tytoniowych (głównie tytoniu odtworzonego, który może być sprzedawany do dalszego wytwarzania wyrobów nowatorskich) oraz
- produkcji płynów do papierosów elektronicznych

Wprowadzenie rozwiązań prawnych w tym zakresie jest niezbędne, ze względu na opracowanie innowacyjnych technologii przetwarzania tytoniu, które skutkują pozyskiwaniem wysoko jakościowych produktów z suszu tytoniowego (wv. aromatów oraz bezpośrednio płynu do papierosów elektronicznych). Spółka pragnie podkreślić, że wprowadzenie odpowiednich rozwiązań prawnych na obecnym etapie jest istotne, gdyż regulacje dotyczące suszu tytoniowego zostały wprowadzone wiele lat temu, a od tamtego czasu postęp technologiczny umożliwił rozwój nowych gałęzi przemysłu tytoniowego, które powinny zostać uwzględnione w regulacjach akcyzowych.

Przy czym, kluczową kwestią jest wprowadzenie rozwiązań prawnych mających na celu zapobiegnięcie powstawaniu nadużyć. Propozycją w tym zakresie jest odpowiednie sformułowanie czynności opodatkowanych akcyzą dotyczących suszu tytoniowego oraz ustanowienie dodatkowych mechanizmów ograniczających ryzyko nadużyć poprzez wprowadzenie minimalnego zabezpieczenia akcyzowego, jak również objęcie kontrolą celno-skarbową.

W ocenie Spółki, wytwarzanie z suszu tytoniowego aromatów stanowiących półprodukt do produkcji wyrobów nowatorskich i wyrobów tytoniowych, powinno być dopuszczalne przez podmiot posiadający status PPT lub status składu podatkowego. Przy czym, jeżeli zdaniem ustawodawcy status PPT nie jest właściwy do tych celów, wtedy należy umożliwić wytwarzanie tych półproduktów przez podmiot posiadający status składu podatkowego.

b) Zmiana przepisu określającego czynności opodatkowane akcyzą

Wprowadzone rozwiązanie powinno umożliwiać zużywanie suszu tytoniowego do wytwarzania aromatów wykorzystywanych w procesie produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych. Przy czym, istotnym jest, aby wprowadzone rozwiązanie miało wąski charakter tj. umożliwiało nieopodatkowaną akcyzą produkcję takich aromatów (półproduktów) wyłącznie wtedy gdy wyprodukowane aromaty zostaną dostarczone do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe.

Powyższe rozwiązanie ograniczy ryzyko powstawania nadużyć, gdyż podmioty, które nie będą w rzeczywistości dostarczały wyprodukowanych półproduktów (aromatów) do producentów wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych nie będą mogły wykorzystywać do celów produkcji nieopodatkowanego akcyzą suszu tytoniowego.

Jeżeli chodzi o zużycie suszu tytoniowego do produkcji płynów do papierosów elektronicznych, to zgodnie z regulacjami akcyzowymi tego rodzaju działalność musi być prowadzona w składzie podatkowym. Tym samym, kontrola nad zużyciem suszu tytoniowego do produkcji płynów będzie zapewniona.

Proponowane jest więc następujące brzmienie art. 9b ustawy akcyzowej:

„1. W przypadku suszu tytoniowego przedmiotem opodatkowania akcyzą jest:

*1) nabycie wewnątrzspółnotowe suszu tytoniowego przez inny podmiot niż podmiot prowadzący skład podatkowy, który zużywa susz tytoniowy do produkcji wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, **płynów do papierosów elektronicznych lub produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe, lub pośredniczący podmiot tytoniowy;***

*2) sprzedaż suszu tytoniowego innemu podmiotowi niż podmiot prowadzący skład podatkowy, który zużywa susz tytoniowy do produkcji wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, **płynów do papierosów elektronicznych lub produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe, lub pośredniczący podmiot tytoniowy, z wyłączeniem sprzedaży przez podmiot prowadzący skład podatkowy, grupę producentów suszu tytoniowego utworzoną na podstawie ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1026), zwaną dalej „grupą producentów”, organizację producentów surowca tytoniowego wpisaną do rejestru organizacji producentów na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o organizacji niektórych rynków rolnych, zwaną dalej „organizacją producentów”, oraz pośredniczący podmiot tytoniowy, którzy jednocześnie***

z tą sprzedażą dokonują dostawy wewnątrzspółnotowej lub eksportu suszu tytoniowego;

3) import suszu tytoniowego przez inny podmiot niż podmiot prowadzący skład podatkowy, który zużywa susz tytoniowy do produkcji wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, **płynów do papierosów elektronicznych lub produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe lub przez pośredniczący podmiot tytoniowy;**

4) zużycie suszu tytoniowego przez pośredniczący podmiot tytoniowy **z wyłączeniem zużycia do produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe,**

5) zużycie suszu tytoniowego przez podmiot prowadzący skład podatkowy do innych celów niż produkcja wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, **płynów do papierosów elektronicznych lub produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe,**

6) nabycie lub posiadanie suszu tytoniowego przez inny podmiot niż podmiot prowadzący skład podatkowy, który zużywa susz tytoniowy do produkcji wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, **płynów do papierosów elektronicznych lub produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich bądź wyrobów tytoniowych które są dostarczane do podmiotu produkującego wyroby nowatorskie bądź wyroby tytoniowe,** pośredniczący podmiot tytoniowy lub producenta surowca tytoniowego, który wyprodukował susz tytoniowy, jeżeli nie została od niego zapłacona akcyza w należnej wysokości i nie można ustalić podmiotu, który dokonał jego sprzedaży”.

c) Wprowadzenie minimalnego zabezpieczenia akcyzowego

Należy zauważyć, że rozwiązanie prawne przewidujące możliwość produkcji w składzie podatkowym aromatów z suszu tytoniowego bez uiszczania podatku akcyzowego powodowałoby, że jeżeli podmiot nie produkowałby równoległe innych wyrobów akcyzowych w znacznych ilościach, to w praktyce złożone przez niego zabezpieczenie akcyzowe mogłoby być niewielkie, co powodowałoby ryzyko powstawania nadużyć (susz tytoniowy posiadany przez podmiot prowadzący skład podatkowy nie jest bowiem obejmowany zabezpieczeniem akcyzowym).

Z tego względu niezbędne wydaje się wprowadzenie dodatkowego wymogu złożenia przez podmiot prowadzący w składzie podatkowym działalność w zakresie zużywania suszu tytoniowego do produkcji minimalnego zabezpieczenia akcyzowego (np. 2 milionów złotych).

Podobne rozwiązanie funkcjonuje już obecnie w przypadku pośredniczących podmiotów tytoniowych, gdzie minimalna wysokość zabezpieczenia akcyzowego składanego przez te podmioty wynosi 2 miliony złotych.

d) *Objęcie kontrolą celno-skarbową*

O ile składy podatkowe są objęte kontrolą celno-skarbową, to podmioty prowadzące działalność jako PPT nie są obecnie objęte kontrolą celno-skarbową. Z tego względu, proponuje się, aby objęte kontrolą celno-skarbową zostały również PPT prowadzące działalność w zakresie zużywania suszu tytoniowego do produkcji półproduktów do produkcji wyrobów nowatorskich.

Poprzez objęcie kontrolą celno-skarbową należy rozumieć m.in. wprowadzenie obowiązku tworzenia i zatwierdzania akt weryfikacyjnych, obowiązki sprawozdawcze do organów kontroli itp.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia
dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Marek Kosycarz	5.09.2022 R.	

G. ~~KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN~~

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadcze

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Krakowiaków 48, 02-244 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail marek_zoltowski@bat.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Roman Jamiołkowski	
2	Tomasz Barys	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY Stanowisko i propozycje w załączniku		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		

1	„BAT uwagi do projektu nowelizacji ustawy 05.9.2022 pdf”	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
	Imię i nazwisko	Data
	Marek Żółtowski	05.09.2022
		Podpis
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia Marek Żółtowski <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki

organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy
o podatku akcyzowym oraz innych ustaw

British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o. (dalej: **BAT** lub **Spółka**) jest częścią międzynarodowej Grupy British American Tobacco – sprzedającej swoje produkty na ponad 180 rynkach całego świata. Grupa BAT prowadzi działalność w zakresie produkcji i dystrybucji wyrobów tytoniowych, płynów do e-papierosów, jak również nowatorskich wyrobów tytoniowych.

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (dalej: **projekt** lub **nowelizacja**) będzie miała wpływ na bieżącą działalność Grupy BAT, w związku z czym Spółka zgłasza zainteresowanie pracami nad tym projektem.

I. Zmiana definicji płynów do papierosów elektronicznych

BAT pozytywnie ocenia zaproponowaną w projekcie zmianę definicji płynów do papierosów elektronicznych.

Obecnie występująca na rynku szara strefa wynika głównie z wprowadzania do obrotu produktów będących wyrobami, które mają zostać w rzeczywistości wykorzystane do użytku w papierosach elektronicznych, ale są sprzedawane z deklarowanym innym przeznaczeniem (jako np. odświeżacz powietrza).

W zaproponowanej w projekcie definicji płynów zostało wskazane, że kryterium klasyfikacyjnym wyrobu jako płynu do papierosów elektronicznych będzie jego „zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne”, w tym w szczególności miejsce w jakim będą oferowane te produkty. Takie ujęcie tej definicji spowoduje, że istniejąca na rynku praktyka sprzedawania tych wyrobów w tych samych specjalistycznych sklepach w których sprzedaje się płyny do papierosów elektronicznych, wyroby tytoniowe czy też wyroby nowatorskie zostanie mocno ograniczona. Dodatkowo, sposób skonstruowania tej definicji istotnie utrudni nieuczciwym przedsiębiorcą kwestionowanie zasadności opodatkowania akcyzą tych wyrobów.

Przy czym, w ocenie BAT, wprowadzenie tej definicji powinno być powiązane ze wzmożonymi kontrolami tego rodzaju sklepów, co powinno spowodować istotne ograniczenie dostępności takich produktów na rynku.

W konsekwencji, zdaniem Spółki uchwalenie zmiany definicji płynów do papierosów elektronicznych w projektowanym kształcie powinno skutkować zmniejszeniem szarej strefy na rynku płynów do papierosów oraz zwiększeniem wpływów budżetowych od tych wyrobów.

II. Zmiana definicji wyrobów nowatorskich

- a) *Objęcie opodatkowaniem akcyzą wszystkich produktów które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny*

W projekcie nowelizacji zostało zaproponowane rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich, poprzez uwzględnienie w tej definicji, wszelkich mieszanin zawierających w swoim składzie substancje inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny. Zakresem opodatkowania

zostały objęte również takie mieszaniny wraz z płynem do papierosów elektronicznych.

BAT pozytywnie ocenia rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich w projektowany sposób. Jak słusznie zostało zauważone w uzasadnieniu do projektu ustawy na rynku pojawiły się wyroby będące mieszaniną zawierającą składniki roślinne, które zawierają także nikotynę i stanowią substytut wyrobów nowatorskich. Objęcie więc opodatkowaniem akcyzą takich wyrobów na zasadach analogicznych jak wyrobów nowatorskich jest potrzebne.

Przy czym, w ocenie Spółki, jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie wszystkich wyrobów będących mieszaniną i dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny (także wszelkich odświeżaczy do ust czy inhalatorów), to definicja ta jest właściwa. Natomiast jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem akcyzą jako wyrobów nowatorskich wyłącznie wyrobów zawierających substancje roślinne inne niż tytoń do palenia i susz tytoniowy (tak jak zostało to wskazane w uzasadnieniu), to definicja ta powinna zostać doprecyzowana, aby była jednoznaczna (np. poprzez wskazanie, że wyrobem nowatorskim są mieszaniny zawierające substancje roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny).

b) Objęcie opodatkowaniem akcyzą tzw. produktów „modern oral”

Należy zauważyć, że wśród innowacyjnych produktów, które służą do dostarczania nikotyny konsumentom znajdują się nie tylko wyroby przeznaczone do inhalowania bez spalania mieszaniny, ale również tzw. produkty „modern oral”, będące wyrobami przeznaczonymi do użytku doustnego i zawierające w swoim składzie zwykle syntetyczną nikotynę. Tego rodzaju wyroby stają się w Polsce coraz popularniejsze. Również Grupa BAT dystrybuje je w Polsce (produkty „Velo”).

Pomimo, że Grupa BAT jest jednym z podmiotów, który oferuje tego rodzaju wyroby w Polsce, to zdaniem Spółki, należy uporządkować rynek tych wyrobów poprzez uznanie ich za wyroby akcyzowe i objęcie opodatkowaniem akcyzą.

W celu objęcia opodatkowaniem tych wyrobów akcyzą będzie należało zmodyfikować art. 2 ust. 1 pkt 36 ustawy akcyzowej, który mógłby przyjąć następującą treść:

„36) wyroby nowatorskie - wyroby będące:

a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,

aa) mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy

b) mieszaniną, o której mowa w lit. a lub aa, oraz zawierające odrębnie płyn do papierosów elektronicznych

- inne niż wyroby, o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny,

c) mieszaniną, w której składzie znajduje się nikotyna i która jest przeznaczona do stosowania doustnego”.

W przypadku włączenie tych wyrobów w definicję wyrobów nowatorskich, będą miały do nich zastosowanie te same mechanizmy prawne, jak do pozostałych wyrobów nowatorskich, co spowoduje, że będzie do nich miała zastosowanie procedura zawieszenia poboru akcyzy oraz obowiązek produkcji w składzie podatkowym. Wyroby te powinny również podlegać obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy.

Natomiast w przypadku tych wyrobów powinna zostać określona w sposób odrębny stawka podatku akcyzowego. BAT postuluje, aby stawka podatku akcyzowego od tych wyrobów wyniosła 90 zł za 1 kilogram. Dzięki tak określonej stawce podatku akcyzowego możliwy będzie dalszy rozwój tego rynku, a jednocześnie zapewniony będzie odpowiedni nadzór nad produkcją i dystrybucją tych wyrobów. W celu wprowadzenia tego rozwiązania należy odpowiednio zmodyfikować art. 99c oraz art. 165a ustawy akcyzowej, tak aby istniały dwie stawki wyrobów nowatorskich tj. stawka dla wyrobów nowatorskich „*modern oral*” oraz stawka dla pozostałych wyrobów nowatorskich.

III. Zmiana konstrukcji stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich

W chwili obecnej przewidziana w ustawie akcyzowej stawka opodatkowania wyrobów nowatorskich składa się z dwóch komponentów tj.

- kwotowej stawki opodatkowania akcyzą na 1 kilogram oraz
- stawki procentowej odnoszonej do średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia

Okoliczność, że jednym z komponentów stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich jest kwotowa stawka opodatkowania uzależniona od masy wyrobów nowatorskich powoduje, że w celu obniżenia całkowitego opodatkowania akcyzą wyrobów nowatorskich zasadnym jest dążenie do zmniejszenia masy wyrobów nowatorskich. Należy zauważyć, że tego rodzaju działania w rzeczywistości mają miejsce, a masa części wyrobów nowatorskich zmniejszyła się istotnie od momentu wejścia w życie opodatkowania akcyzą. Taka sytuacja miała miejsce zarówno w przypadku wyrobów oferowanych w Polsce, jak również w innych państwach Unii Europejskiej gdzie opodatkowanie akcyzą jest powiązane z masą wyrobu (m.in. na Słowacji).

Z powyższych względów zasadna jest zmiana konstrukcji stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich (innych niż „*modern oral*”) i oparcie tej stawki o stawkę akcyzy **uzależnioną wyłącznie od ilości sztuk wyrobów**. W przypadku wprowadzenia tego rozwiązania wyeliminowana zostanie możliwość wpływania na poziom opodatkowania akcyzą oferowanych wyrobów poprzez zmianę ich masy. Dodatkowo, uzależniając stawkę opodatkowania od sztuk wyrobów, wyeliminowana zostanie praktyka zaniżania cen sprzedaży tytoniu do palenia, w celu osiągnięcia niższego poziomu opodatkowania podatkiem akcyzowym wyrobów nowatorskich.

Jednakże, aby przedmiotowy mechanizm był efektywny, niezbędne będzie również określenie w ustawie akcyzowej wymiarów wyrobu akcyzowego, które odpowiadają jednej, dwóm, trzem oraz więcej sztukom wyrobu nowatorskiego (chodzi tutaj więc o wprowadzenie analogicznego mechanizmu jaki został ustanowiony w przypadku określania co należy uznać za jedną, dwie czy też trzy sztuki papierosów do palenia).

IV. Zmiana minimalnej stawki opodatkowania papierosów

Na skutek zmian prawnych, które weszły w życie od 1 stycznia 2022 r. minimalna stawka podatku akcyzowego na papierosy wynosi 105 %, całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów.

Jak pokazuje praktyka rynkowa ostatnich miesięcy, tego rodzaju działanie spowodowało, że jeden

z producentów wyrobów tytoniowych wykorzystując wyższą marżę swoich wyrobów z najwyższej kategorii cenowej, zaczął oferować papierosy z najtańszej kategorii cenowej w niższych cenach niż pozostałe podmioty na rynku. Wprowadzenie więc minimalnej stawki podatku akcyzowego na papierosy w wysokości 105 % całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów, spowodowało zaburzenie i tak trudnej sytuacji rynkowej producentów sprzedających głównie papierosy z niższych półek cenowych. Ci producenci byli zmuszeni dostosować ceny swoich wyrobów do niższych cen wyrobów tego podmiotu kosztem swojej marży.

Powyższa sytuacja spowodowała nierówną sytuację rynkową, wynikającą de facto z zasad opodatkowania podatkiem akcyzowym papierosów, a nie z mechanizmów konkurencji. Jednocześnie, skutkiem tego działania jest efektywne obniżenie cen papierosów dla konsumentów, co ma negatywny wpływ na realizację polityki zdrowotnej państwa.

W ocenie BAT, istniejące przed 1 stycznia 2022 r. rozwiązanie przewidujące, że minimalna stawka podatku akcyzowego na papierosy wynosi 100 %, całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów **stanowiło pewnego rodzaju konsens rynkowy umożliwiający prowadzenie zdrowej konkurencji pomiędzy podmiotami, bez konieczności uczestniczenia w „wojnach cenowych”**.

Z tego względu BAT, postuluje powrót do minimalnego opodatkowania akcyzą papierosów na poziomie 100 %, całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów. Wprowadzenie tego rozwiązania będzie skutkowało ograniczeniem dostępności na rynku najtańszych wyrobów tytoniowych.

V. Potwierdzanie spisu wyrobów

Projekt przewiduje zmianę w art. 116 ust. 5 ustawy akcyzowej, polegającą na tym, że po sporządzeniu spisu wyrobów podmiot zamierzający oznaczać wyroby legalizacyjnymi znakami akcyzy, będzie zobowiązany przedstawić spis wyrobów naczelnikowi urzędu celno-skarbowego celem potwierdzenia tego spisu. Przy czym, zmiana polega na usunięciu z tego przepisu sformułowania, że chodzi o potwierdzenie „*zgodności ze stanem faktycznym*”. Jak wynika z treści uzasadnienia zmiana ma doprowadzić do tego, aby weryfikacja zgodności ze stanem faktycznym były wykonywane w przypadku stwierdzenia takiej konieczności przez właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego na podstawie analizy ryzyka.

Zdaniem BAT, wprowadzenie tej zmiany może skutkować wzrostem szarej strefy, gdyż będzie możliwe uzyskanie legalizowanych znaków akcyzy bez rzeczywistego przedstawienia wyrobów organom kontroli. Powoduje to ryzyko powstania nadużyć. W skrajnych przypadkach może dojść do sytuacji gdy podmiot będzie mógł kilkukrotnie pozyskiwać znaki akcyzy na te same wyroby bądź uzyskiwać znaki akcyzy bez posiadania jakichkolwiek wyrobów, które miałyby być oznaczone znakami akcyzy.

Jak wynika z treści uzasadnienia, wprowadzenie tej zmiany ma na celu obniżenie obciążenia administracyjnego organów kontroli związanego z potwierdzaniem spisu nieznacznych ilości wyrobów. Należy jednak zauważyć, że po wprowadzeniu zmiany w tym przepisie, organ w zasadzie będzie mógł odstąpić od potwierdzania spisu wyrobów także w przypadku większych ilości wyrobów. Prawdopodobieństwo wystąpienia takich sytuacji w praktyce jest zdaniem BAT dość duże, gdyż

obciążenie organów kontroli celno-skarbowej jest znaczne, co powoduje, że organy gdy mogą zrezygnować z wzięcia udziału w czynnościach kontrolnych zgodnie z przepisami prawa to odstępają od tego udziału.

Należy również wskazać, że jeżeli przepis ten zostałby zmieniony w zaproponowanym kształcie, to brzmiałby następująco:

*„Posiadacz wyrobów, o których mowa w ust. 3, przeznaczonych do dalszej sprzedaży jest obowiązany sporządzić ich spis i przedstawić go w celu **potwierdzenia** naczelnikowi urzędu celno-skarbowego”.*

Przepis ten nakazuje organom „*potwierdzenie*” spisu. W celu potwierdzenia pewnych okoliczności, należy je zweryfikować. Nie można więc wykluczyć, że przepis ten byłby interpretowany w ten sposób, że część organów i tak dokonywałyby każdorazowo weryfikacji ilości wyrobów ze stanem faktycznym, co byłoby niezgodne z intencją wprowadzenia tej zmiany.

Podsumowując powyższe, w ocenie BAT, obecne brzmienie art. 116 ust. 5 jest zasadne i nie powinno być zmieniane. Obowiązek weryfikacji spisu wyrobów, które mają podlegać opodatkowaniu akcyzą jest istotnym elementem zabezpieczenia zapobiegającemu nadużyciom.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ...
2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

DAMIAN KURZYK QURAS

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

TROJANOWICE 6, 26-330 ŻARNÓW

dk@uwaperow.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	DAMIAN KURZYK	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanymi również jako: „e-liquidy”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - **Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian** legislacyjnych dot. sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych**

szans sytuacji tej uzdrowić. Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyzą samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkakrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyną, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, jakim jest nikotyna. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny

charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. Podobnie jak nie dałoby się „wyczekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równolegle występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / liter = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje ok. 75 – 80 zł za 100 ml, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za ok. 8 – 10 zł za 100 ml (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono 509,72 zł brutto) – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść 1 761,05 zł, a VAT od tejże akcyzy 405,78 zł. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”. * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022” z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowna.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchnięcie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszczeniu tzw. shotów zamienić się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

2. Niecelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyc) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność). Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologie rynku, być może nawet do 100%.

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Mały i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulatv – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów

beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] zawierający nikotynę roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisałoby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkakrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 20% maksymalnej ceny detalicznej.

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregokolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazały, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji - tylko całkowite przeniesienie jej do szarej strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przełoży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów,
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedynego składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

Z wyrazami szacunku,



--

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	WYPIS Z CEIDG	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
DAMIAN KURZYK	05.09.2022	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

9

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ...
2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub
informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Exlab Sp. Zo.o.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**
Przemysłowa 25, 32-083 Balice, NIP: 5130234874,

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Przemysłowa 25, 32-083 Balice, m.zielinska@ex-lab.com.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Małgorzata Zielińska	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „e-liquidy”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - **Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian** legislacyjnych dot. sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić**. Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyzą samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji**.

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie dałoby się „wvegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równolegle występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / litr = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono **509,72 zł brutto** – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść **1 761,05 zł**, a VAT od tejże akcyzy **405,78 zł**. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - **zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”.** * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: **IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022”** z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania placenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchniecie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszananiu tzw. shotów zamienić się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. **Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.**

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. **Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]**”

2. Niecelowa propozycja zmian definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyć) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważany po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem **im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%**.

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Małe i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyza płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] **zawierający nikotynę** roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.*

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr **oraż 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.***

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisałoby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez

konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkukrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi **20% maksymalnej ceny detalicznej.***

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregokolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazała, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji – tylko całkowite przeniesienie jej do szarej

strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przełoży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedynego składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

Z wyrazami szacunku,

Małgorzata Zielińska

—

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	KRS Spółki	
2	Potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Małgorzata Zielińska	5 Września 2022	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w

nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ...
2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub
informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Go Bears sp. z o.o.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**
ul. Pasjonatów 9, 62-070 Dąbrowa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Ul. Pasjonatów 9, 62-070 / biuro@gobears.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Cezary Wytych	
2	Rafał Kąkalec	
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanymi również jako: „**e-liquidy**”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „**ustawa o podatku akcyzowym**”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - **Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian** legislacyjnych dot.

sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić.** Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyzą wyłącznie nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.**

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywania akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie dałoby się „wvegzekwować” opodatkowania wód jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równolegle występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / litr = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono **509,72 zł brutto** – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść **1 761,05 zł**, a VAT od tejsze akcyzy **405,78 zł**. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - **zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”.** * szczegóły do wglądu KAS

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: **IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022”** z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchniecie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszczeniu tzw. shotów zamienić się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wynosił około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wynosił przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. **Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.**

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. **Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]**

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

2. Niecelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych – roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyć) i gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust – ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem **im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%.**

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro-przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Małe i mikro-przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyza płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] **zawierający nikotynę** roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, ~~zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny~~, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.*

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr **oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.***

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisaloby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez

konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkakrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

*Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi **20% maksymalnej ceny detalicznej.***

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregokolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branża akcyzowa wykazała, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji – tylko całkowite przeniesienie jej do szarej

strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przeloży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedyne składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

--

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Cezary Wytych	5.09.2022	
Rafał Kąkalec		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM
ZMIANY DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz
prac UD 428

MINISTERSTWO FINANSÓW

KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. 2022-09-05

Dep. ... *DAG* ... Ilość zał. ... *1+kp* ...

(tytuł projektu – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Al. Jana Pawła II 196, 31-982 Kraków

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Inflancka 4C; Gdanski Business Center D, 00-189 Warszawa,
Adam.Siekierski@pmi.com;



RPU/119631/2022 P
Data: 2022-09-05

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

I.p.	Imię i nazwisko	Adres
1	Wojciech Niewierko, Członek Zarządu	
2	Adam Siekierski, Head of Public Affairs	
3	Mariusz Staniak, Fiscal & ITP Manager	
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM
INTERESU BEDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. zgłaszamy zainteresowanie naszej spółki pracami nad opublikowanym projektem w/w ustawy.

Przedstawiony przez Ministerstwo Finansów projekt ustawy ma głównie na celu doprecyzowanie regulacji mogących powodować wątpliwości interpretacyjne (np. w zakresie definicji ustawowych) oraz ich uproszczenie i ujednolicenie. Projekt nie ingeruje jednocześnie we wprowadzoną ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw mapę akcyzową na lata 2022 – 2027 r.

W tym też miejscu pragniemy podkreślić, iż polityka akcyzowa państwa jest ważną częścią polityki fiskalnej, ale jednocześnie stanowi doskonałe narzędzie regulujące poziom konsumpcji używek mających negatywny wpływ na zdrowie społeczeństwa. Pośrednio ma ona przełożenie na możliwość kontrolowania szkód zdrowotnych ponoszonych przez społeczeństwo oraz wielkości nakładów na działalność profilaktyczną i ich leczenie.



SCP/24480/2022
ID: 01720300429722

Oczywiście z całym przekonaniem należy podkreślić, iż najskuteczniejszym sposobem ograniczenia ryzyka chorób odtytoniowych jest całkowite porzucenie palenia. Pomimo jednak wszelkich podejmowanych wysiłków w redukcji palenia papierosów, wg wielu szacunków, w 2025 roku będzie na świecie ciągle około jednego miliarda palaczy. Z kolei w Polsce nadal papierosy pali 8 mln dorosłych obywateli. Co więcej, zgodnie z raportem przygotowanym na zlecenie polskiego Ministerstwa Zdrowia i Norweskiego Towarzystwa Onkologicznego Norwegian Cancer Society „*Tools to reduce tobacco use among young people in Poland*”¹ każdego roku z powodu chorób odtytoniowych wywołanych paleniem papierosów umiera przeszło 81 tysięcy Polek i Polaków.

Dla tej części palaczy, która kontynuowałaby palenie, wyroby alternatywne, typu systemy do podgrzewania tytoniu, papierosy elektroniczne czy beztytoniowe woreczki z nikotyną, mogą stać się sposobem na istotne zmniejszenie narażenia ich na substancje szkodliwe uwalniane podczas palenia tradycyjnych papierosów oraz przyczynić się do ograniczenia palenia w Polsce.

Agencje rządowe na całym świecie, analizując dane płynące z badań nad wyrobami bezdymnymi, coraz wyraźniej wskazują na to, że mogą one odegrać istotną rolę w obszarze ochrony zdrowia publicznego.

Wyznaczająca globalne trendy w tym zakresie amerykańska Agencja ds. Żywności i Leków (Food and Drug Administration, FDA) w lipcu 2020 roku, po trwającej blisko 4 lata analizie badań naukowych, autoryzowała do sprzedaży system podgrzewania tytoniu IQOS jako wyrób tytoniowy o zmodyfikowanym ryzyku²³. W swojej decyzji FDA wskazała, że system IQOS podgrzewa tytoń, ale go nie spala, produkcja szkodliwych i potencjalnie szkodliwych substancji w porównaniu z dymem papierosowym jest w nim znacząco zredukowana a także, iż wyniki badań wykazały, że całkowite przejście z papierosów na system IQOS znacznie zmniejsza narażenie organizmu na szkodliwe i potencjalnie szkodliwe substancje chemiczne. Amerykańska agencja wskazała także, że możliwość informowania o tym fakcie pełnoletnich palaczy będzie „właściwe dla promocji zdrowia publicznego i powinno przynieść korzyść w skali całej populacji”.

Również w Polsce coraz większa liczba ekspertów, naukowców i przedstawicieli instytucji ochrony zdrowia publicznego powołuje się na politykę redukcji szkód wywołanych używaniem tytoniu, co widać było również podczas ubiegłorocznych prac legislacyjnych nad ww. ustawą wprowadzającą mapę akcyzową. Polityka ta polega na ułatwianiu palaczom, którzy z różnych powodów nie rzucają palenia, dostępu do mniej szkodliwych, alternatywnych produktów. Jednocześnie, skuteczna polityka akcyzowa wspierając także cele z zakresu zdrowia publicznego powinna zniechęcać konsumentów do sięgania po najbardziej szkodliwe dla ich zdrowia produkty czyli papierosy i inne wyroby tytoniowe do palenia.

Dlatego też w trakcie zeszłorocznych prac legislacyjnych dużym zaskoczeniem były zmiany opodatkowania, które w oczywisty sposób dyskryminują mniej szkodliwe od papierosów alternatywy, tj. nowatorskie wyroby tytoniowe. Projekt ustawy przewidywał bowiem w rzeczywistości 50% wzrost stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich już od początku 2022 r. zbliżając tym samym jej poziom do stawki na tytoń do palenia i kolejne podwyżki w latach 2023 – 2027. Tak wysoka, jednorazowa podwyżka na wyrób

¹ http://www.zdrowie.gov.pl/aktualnosci/download/file_id/33823/doc_id/3871.html

² <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/fda-authorizes-marketing-iqos-tobacco-heating-system-reduced-exposure-information>

³ W marcu 2022 r. FDA autoryzowała kolejny wariant IQOS <https://www.fda.gov/tobacco-products/ctp-newsroom/fda-authorizes-reduced-exposure-claim-iqos-3-system-holder-and-charger>

nikotynowy nigdy wcześniej nie miała miejsca. Skokowe podwyższenie akcyzy aż o 50% spowodowało spowolnienie rozwoju tej całej czas niszowej jeszcze kategorii alternatyw dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych.

Naszym zdaniem Polski rząd powinien dążyć raczej do budowania sprzyjającego środowiska regulacyjnego dla alternatyw do najbardziej szkodliwych wyrobów tytoniowych jak np. papierosy. W polskich warunkach rynkowych powinno się to odbyć poprzez obniżenie opodatkowania wyrobów nowatorskich.

W kontekście coraz częściej pojawiających się dowodów na mniejszą szkodliwość alternatyw, rządy państw zmieniają również swoją politykę regulacyjną względem tych wyrobów. Ministerstwo Zdrowia Czech zdecydowało, że będzie oficjalnie wspierać, promować i rozwijać programy redukcji szkód spowodowanych paleniem papierosów. Co więcej, polityka redukcji szkód ma być jednym z filarów czeskiej prezydencji w Radzie UE⁴. W „Narodowej Strategii Działania Na Rzecz Zapobiegania i Ograniczania Szkód Związanych z Zachowaniami Uzależniającymi”⁵ na lata 2019-2027 w Czechach pada stwierdzenie, że wśród kluczowych celów znajduje się m.in.: „stworzenie ram koncepcyjnych do stosowania programów redukcji szkód u konsumentów alkoholu i tytoniu”. Jednym z filarów tej strategii jest zaś „zróżnicowane podejście do substancji oraz zachowań uzależniających, w zależności od poziomu ryzyka, które stwarzają”. Jak stwierdził podczas publicznej debaty w „Zdravotnický Deník” Jindřich Vobořil, Koordynator ds. Zapobiegania Narkomanii w Ministerstwie Zdrowia Republiki Czeskiej: „Przez lata koncentrowaliśmy się na polityce zakazywania, niezależnie od tego, czy jest to tytoń, alkohol czy narkotyki. I to podejście się nie sprawdza. Fakty i dane, którymi dysponujemy, pokazują, że racjonalna polityka opiera się na redukcji szkód czy też minimalizacji ryzyka zdrowotnego. Jeśli chodzi o tytoń, to mamy już jasne dane z państw takich jak Szwecja i Wielka Brytania, że droga promowania alternatyw dla tradycyjnych papierosów pozwala znacząco zmniejszyć statystyki przedwczesnych zgonów czy chorób układu krążenia i płuc, co tym samym wpływa też na system opieki zdrowotnej. Wiąże się to oczywiście z [niższymi – dop.] kosztami społecznymi (...) Teraz otwiera się przegląd dyrektywy dot. wyrobów tytoniowych. To jest okazja, żeby powiedzieć: chcemy iść drogą, która daje nam jasne dane naukowe (...)”⁶.

Z kolei w Szwecji zaledwie 5 proc. dorosłych obywateli pali codziennie papierosy (na początku lat 80-tych było to aż 34 proc.)⁷. Dzięki szeroko zakrojonym akcjom profilaktycznym, a także strategii dążącej do zmiany przyzwyczajień palaczy z palenia papierosów na używanie snusu (tytoń do stosowania doustnego) radykalnie zmniejszono zachorowalność na raka płuca w Szwecji – obecnie na 100 000 osób zaledwie 16 umiera na ten rodzaj nowotworu, w Polsce ponad dwa razy więcej⁹. Obecnie Szwecja ma najniższy w UE odsetek osób chorujących na nowotwór płuc¹⁰ – chorobę, która szacunkowo w 9 na

⁴ <https://www.zdravotnickydenik.cz/2018/10/rezervy-uctech-pojistoven-nerozpustim-musime-byt-pripraveni-krizi-vzkazuje-ministr-zdravotnictvi-vojtech/>

⁵ https://www.vlada.cz/assets/ppov/protidrogova-politika/National_strategy_2019_2027_fin_rev3.pdf

⁶ <https://www.zdravotnickydenik.cz/2022/03/valek-a-voboril-abstinencni-politika-u-zavislosti-selhala-cesko-pujde-racionalni-cestou-snizovani-rizika/>

⁷ Attitudes of Europeans towards tobacco and electronic cigarettes - luty 2021 - - Eurobarometer survey (europa.eu)

⁸ Tobacco - The Public Health Agency of Sweden (folkhalsomyndigheten.se)

⁹ WHO global report on mortality attributable to tobacco

¹⁰ <http://www.eiu.com/graphics/marketing/pdf/Lung-Cancer%20in-Europe-EIU-2019-9-10-final.pdf>

10 przypadków spowodowana jest paleniem papierosów i wdychaniem dymu papierosowego oraz substancji smolistych.¹¹

Jak widać jednocześnie po statystykach rynkowych intencje przyświecające Ministerstwu Finansów pod koniec ubiegłego roku, tj. ograniczenie palenia papierosów, szczególnie wśród osób młodych nie zostały zrealizowane. Już dziś widzimy, iż rynek papierosów systematycznie rośnie a papierosy w Polsce nadal są jednymi z najtańszych w Unii Europejskiej.

Dzieje się tak z uwagi, iż papierosy objęte zostały symboliczną, 5% podwyżką minimum akcyzowego na poziomie dziesięciokrotnie niższym niż podwyżka dla wyrobów nowatorskich. Mimo tej podwyżki sprzedaż papierosów w Polsce w pierwszym półroczu 2022r. wzrosła o 12% w porównaniu do roku 2021.

Polska, nawet po wprowadzeniu mapy akcyzowej, jest w grupie państw z najniższymi stawkami kwotowymi akcyzy na papierosy w Unii Europejskiej. Jednocześnie nasz kraj znajduje się czołowiec państw członkowskich z najwyższą stawką procentową. Wszystko to stanowi zachętę do utrzymywania niskich cen papierosów, w celu zdobycia rynku i korzystania z efektu skali. Niska cena paczki papierosów nie zniechęca palaczy do ograniczenia konsumpcji ani też młodzieży do wejścia w nałóg. Papierosy tradycyjne odpowiedzialne są za ponad 50% inicjacji w nałóg wśród polskiej młodzieży.¹²

W kontekście potrzeb budżetowych, warto również przypomnieć rezultaty zmian struktury opodatkowania papierosów wprowadzone przez polski rząd w 2009 r. Zmiany te, tj. podwyższenie stawki kwotowej o ok. 40% oraz obniżenie stawki procentowej o 10 pkt. procentowych, przyniosły wzrost dochodów budżetowych w pierwszych 10 miesiącach od ich wprowadzenia o ok. 2,6 mld zł oraz stabilne dochody w kolejnych latach. W związku z powyższym, w celu pozyskania znacznych dodatkowych wpływów budżetowych, konieczne jest stopniowe obniżanie stawki procentowej i podniesienie stawki kwotowej na tradycyjne papierosy. Takie działanie pozwoli na realizację celów fiskalnych i zdrowotnych podatku akcyzowego w stosunku do papierosów.

Na konieczność jak najszybszego podwyższenia stawki kwotowej na papierosy wskazywało również Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej w lutym 2021 r. w swoim apelu do Ministra Zdrowia o podjęcie działań zmierzających do ograniczenia palenia tytoniu. Zdaniem NRL koniecznym jest podjęcie odpowiednich kroków fiskalnych, aby skutecznie zminimalizować zjawisko palenia tytoniu wśród Polaków a także związane z tym negatywne konsekwencje zdrowotne. Jak wskazuje jednocześnie NRL prócz celów fiskalnych podatek akcyzowy ma za zadanie modelowanie odpowiedniego, prozdrowotnego zachowania konsumentów. Narzędziem realizacji tego postulatu powinna być podwyżka akcyzy kwotowej na papierosy. Jeżeli bowiem podstawowym celem podatku akcyzowego nakładanego na papierosy jest odwodzenie konsumentów od palenia, podatek ten powinien być pobierany od zachowania, do którego konsumenci mają być zniechęceni, czyli w tym wypadku od liczby palonych papierosów.¹³

Zgodnie z najnowszymi wynikami badania Instytutu Doradztwa i Badań Rynku ALMARES za drugi kwartał 2022 r., w chwili obecnej w Polsce mamy najniższą szarą strefę w historii, szacowaną na 4,9 %. Jest to więc idealny moment na podjęcie

¹¹ <https://www.lung.org/research/sotc/by-the-numbers/10-worst-diseases-smoking-causes>

¹² <https://www.pzh.gov.pl/wp-content/uploads/2020/06/RAPORT-TYTO%C5%83-M%C5%81ODZIE%C5%BB-GRUDZIE%C5%83-2019-WERSJA-FINALNA-www.pdf>


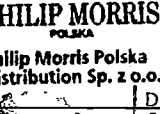

¹³ <https://nil.org.pl/aktualnosci/5342-apel-i-stanowisko-podjete-przez-pnrl-w-dniu-25-lutego-2021-r>

zdecydowanych kroków w zakresie wprowadzenia finansowych stymulantów rzucenia palenia.

Co więcej, na polskim rynku istnieją także inne alternatywy, tj. tytoń do żucia czy saszetki z nikotyną, które nie są opodatkowane w ogóle. Ministerstwo Finansów powinno objąć systemem podatku akcyzowego te wyroby, co pozwoliłoby na skuteczny nadzór nad legalnością obrotu tymi wyrobami, a także zapewniłoby dodatkowe wpływy z tej kategorii produktowej. Stawka podatku akcyzowego na saszetki z nikotyną powinna być niższa niż stosowana na wyroby tytoniowe do palenia oraz powinna być naliczana od kilograma tego wyrobu.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1. Aktualny wydruk z centralnego rejestru KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych i zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
WOJCIECH NIEWIERKO	05.08.2022	 Wojciech Niewierko Członek Zarządu
DARIUSZ KIERSZTAN	05.09.2022	 Dariusz Kiersztan Członek Zarządu
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWIENIA ZEZNAŃ.		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego zgłoszenia.		
..... (podpis)	 Wojciech Niewierko Członek Zarządu	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 196 31-982 Kraków tel.: (48 12) 646 46 46 fax: (48 12) 646 46 46

*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 2005 r. o trybie postępowania w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o zmianie danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia(art.7 ust.6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. W sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr

ZGŁOSZENIE**ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dnia 05.08.2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (nr projektu: UD428)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

20 – 474 Lublin, ul. Smoluchowskiego 1

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

20 – 474 Lublin, ul. Smoluchowskiego 1; pspt@pspt.org.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Ip.	Imię i nazwisko	Adres
1	Beata Prusak	
2	Przemysław Dubisz	
3	Edyta Tobjasz	
4	Sławomir Wójtowicz	
5	Piotr Szafrąński	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego pragnie zająć stanowisko odnośnie opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 05.08.2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (nr projektu: UD428). Wnosimy o:

1. Wyodrębnienie nowej kategorii wyrobów obejmującej wyroby z konopi włóknistej (zawartość THC <0.2%): papierosy ziołowe, wyroby nowatorskie oraz susz przeznaczony do palenia lub waporyzacji nie zawierające tytoniu

Wnioskujemy o wyodrębnienie w nowelizowanej Ustawie o podatku akcyzowym kategorii wyrobów obejmującej wyroby z konopi włóknistej (zawartość THC <0.2%) nie zawierających tytoniu. Do tej kategorii wyrobów w naszej opinii powinny być włączone papierosy ziołowe, ziołowe wyroby nowatorskie i ziołowy susz przeznaczony do palenia lub waporyzacji nie zawierające tytoniu. Wszystkie wyroby z tej kategorii proponujemy objąć jednolitą, stałą stawką podatku akcyzowego, a mianowicie kwotą 600 zł za każdy kilogram wyrobu, czyli stawką wyższą niż stawka obecnie obowiązująca na wyroby nowatorskie oraz papierosy i tytoń do palenia. Wnioskujemy również, aby znaki akcyzy na wyroby z wyodrębnionej kategorii nie miały terminu ważności i nie były oznaczane maksymalną ceną detaliczną, gdyż nie będzie to potrzebne w związku z zastosowaniem jedynie stawki kwotowej.

2. Wyodrębnienie kategorii wyrobów obejmującej tytoń fajkowy i tytoń do fajki wodnej

Wnioskujemy o wyodrębnienie w nowelizowanej Ustawie o podatku akcyzowym kategorii wyrobów obejmującej tytoń do fajki tradycyjnej i tytoń do fajki wodnej. Wnioskujemy również o wyłączenie wyrobów do fajki tradycyjnej i fajki wodnej spod rygoru przepisu o terminie ważności znaków akcyzy oraz obowiązku oznaczania maksymalną ceną detaliczną w związku z zastosowaniem jedynie stawki kwotowej. Wszystkie wyroby z tej kategorii proponujemy objąć jednolitą, stałą stawką podatku akcyzowego wynoszącą 105% całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży tytoniu do palenia.

UZASADNIENIE

Zarówno wyroby z wyodrębnionej kategorii, jak i tytoń do fajki tradycyjnej i fajki wodnej są wyrobami niszowymi i wolno rotującymi. Wprowadzenie wnioskowanych zmian do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym nie zmniejszy, w naszej ocenie, wpływów do Skarbu Państwa z tytułu poboru podatku akcyzowego, ponieważ zaproponowane stawki dla wyodrębnionych we wniosku kategorii wyrobów są wyższe od obecnie obowiązujących. Można się zatem spodziewać wzrostu wpływów z tego tytułu. Jednocześnie zaproponowane rozwiązanie istotnie usprawni prowadzenie działalności gospodarczej małym i średnim przedsiębiorstwom: producentom i podmiotom z całego kanału dystrybucji tych wyrobów.

Liczymy na uwzględnienie przedstawionego stanowiska w toku prac legislacyjnych nad projektem.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego
2	Pełnomocnictwo
3	opłata skarbową od pełnomocnictwa

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia~~

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	
Piotr Szafrąński	05.09.2022	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego o

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dn. 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac legislacyjnych UD 428)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
Al. Jana Pawła II 22

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Anna Wibig	
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Działając w imieniu Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k (dalej: „Zainteresowany”) zgłaszamy zainteresowanie pracami nad Projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych - UD 428, dalej: „Projekt”), zwracając się z prośbą o uwzględnienie Zainteresowanego w toku dalszych prac nad wyżej wymienionym Projektem.

W związku z trwającymi obecnie konsultacjami, proponujemy wprowadzenie zmiany w zakresie dodawanego:

- **art. 24 ust. 3 Ustawy Akcyzowej**, o treści: Przepis ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania do podmiotu, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, który produkuje energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii oraz
- **art. 24e ust. 1b pkt 1 Ustawy Akcyzowej**, o treści: Deklaracji, o której mowa w ust. 1, nie składa: 1) podmiot, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, który produkuje energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

Zgodnie z proponowanymi zmianami podmioty, które zużywają energię elektryczną wytworzoną z odnawialnych źródeł energii w generatorach o łącznej mocy nieprzekraczającej 1MW (a więc energię zwolnioną z akcyzy na podstawie § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego, dalej: „Zwolnienie z § 5”), nie będą zobowiązane do wykazywania ilości energii elektrycznej zwolnionej z akcyzy w deklaracjach podatkowych. Niemniej jednak, nadal obowiązek składania deklaracji będzie dotyczył podmiotów, które zużywają energię elektryczną wyprodukowaną w generatorach o mocy do 1 MW zasilanych wyrobami energetycznymi od których została zapłacona akcyza, mimo iż energia ta również będzie objęta Zwolnieniem z § 5. Zatem obowiązek ten w dalszym ciągu będzie dotyczył np. podmioty posiadające generatory awaryjne na paliwa.

W naszej ocenie, zużycie energii elektrycznej w ramach Zwolnienia z § 5 powinno rodzić te same obowiązki sprawozdawcze, bez względu na to czy energia korzystająca ze zwolnienia została wyprodukowana z OZE czy też z wyrobów energetycznych, od których została zapłacona akcyza w należytą wysokość. W związku z tym zasadne jest, aby wyłączenie z obowiązku składania deklaracji, o których mowa w art. 24 oraz art.24e Ustawy Akcyzowej znajdowało zastosowanie również w odniesieniu do energii elektrycznej wyprodukowanej w generatorach o mocy nieprzekraczającej 1MW zasilanych wyrobami energetycznymi, od których została zapłacona akcyza w należytą wysokość.

Jak wynika z uzasadnienia do Projektu, jednym z powodów wprowadzenia wyłączenia obowiązku składania deklaracji podatkowych w zakresie energii elektrycznej produkowanej w OZE jest różny poziom dokładności danych wykazywanych w deklaracji, gdyż dane o ilości zużytej energii elektrycznej wyprodukowanej w OZE są często określane przez podatników metodą szacunkową. Biorąc pod uwagę, że w przypadku generatorów awaryjnych zasilanych wyrobami energetycznymi, ilość wyprodukowanej energii również często jest określana metodą szacunkową, dane dot. ilości energii

wyprodukowanej w takich generatorach także będą miały różny poziom dokładności.

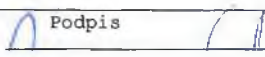
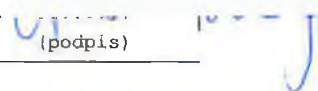
W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, że jak wynika z art. 1 pkt 27 Projektu, podmioty, o których mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1 Ustawy Akcyzowej (a więc podmioty, które zużywają energię elektryczną objętą Zwolnieniem z § 5), będą wyłączone z obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej bez względu na to czy zużywana przez nich energia elektryczna została wyprodukowana z OZE czy też z wyrobów energetycznych od których została zapłacona akcyza. Zatem jeżeli ustawodawca decyduje się wprowadzić wyłączenie z obowiązku prowadzenia ewidencji dla wszystkich podmiotów, które korzystają ze Zwolnienia z § 5, wydaje się, że konsekwentnie powinien uregulować wyłączenie z obowiązku składania deklaracji podatkowych i objąć nim tą samą grupę podmiotów.

Zdecydowana większość podmiotów dysponuje generatorami awaryjnymi na wypadek np. awarii sieci czy czasowych ograniczeń w dostawie energii elektrycznej. Generatory takie są uruchamiane sporadycznie na określony, często krótki czas. Zatem może być tak że taki generator zostanie uruchomiony na godzinę a później kilka miesięcy nie jest używany poza krótkimi rozruchami technicznymi. Jeśli obowiązek składania deklaracji pozostanie w takich przypadkach, to związany z tym ciężar administracyjny dla podmiotów/przedsiębiorców wydaje się nadmierny.

Końcowo pragniemy również wskazać, iż z uzasadnienia do Projektu można wywnioskować, że intencją ustawodawcy było, aby wyłączenie z obowiązku składania deklaracji znajdowało zastosowanie również w odniesieniu do energii elektrycznej wytwarzanej w generatorach o mocy do 1 MW z wyrobów energetycznych od których została zapłacona akcyza w należnej wysokości, niemniej jednak takie rozumienie nie znajduje potwierdzenia w literalnym brzmieniu projektowanych przepisów art. 24 ust. oraz art. 24e ust. 1b pkt 1 Ustawy Akcyzowej.

Mając na względzie powyższe argumenty w naszej ocenie, wydaje się niezasadne zawężanie grupy podmiotów objętych wyłączeniem z obowiązku składania deklaracji, jedynie do podmiotów, które stosują Zwolnienie z § 5 jedynie w odniesieniu do energii elektrycznej wyprodukowanej z OZE. Zatem biorąc pod uwagę, powyższe proponujemy, aby projektowane przepisy otrzymały następujące brzmienie:

- art. 24 ust. 3 Ustawy Akcyzowej: Przepis ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania do podmiotu, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.
- art. 24e ust. 1b pkt 1 Ustawy Akcyzowej: Deklaracji, o której mowa w ust. 1, nie składa: 1) podmiot, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Anna Włbig	02.09.2022	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia  (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

BELOITTE DORADZTWO PODATKOWE
Dąbrowski i Wspólnicy sp. z o.o.
 Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa
 tel. (22) 511-08-11, fax (22) 511-08-13
 NIP 525-21-91-427; REGON 016598077

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM
ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Imperial Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne
e-mail: karolina.bursa-moczulska@pl.imptob.com

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.	Anna Kaczkowska-Donaj Członek Zarządu	
2.	Andrzej Skowroński Członek Zarządu	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Imperial Tobacco Polska S.A., zgłaszamy zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (numer z wykazu prac Rządowego Centrum Legislacji: UD428).

Przedmiotem ochrony jest interes Imperial Tobacco Polska S.A., która jest częścią międzynarodowego koncernu Imperial Brands z siedzibą w Bristolu. Firma jest jednym z wiodących producentów wyrobów tytoniowych w Polsce, zatem proponowane zapisy ustawy w szczególnym zakresie wpływają na prowadzone przez naszą firmę działania biznesowe.

Biorąc uwagę powyższe, pragniemy przedstawić poniżej nasze stanowisko:

1. Ze zrozumieniem przyjmujemy propozycję władz fiskalnych w zakresie **doprecyzowania definicji e-papierosów oraz wyrobów nowatorskich**. Zmiana ta powinna przysłużyć się nie tylko służbom kontrolnym, ale także legalnym przedsiębiorcom, umożliwi bowiem bardziej skuteczne ściganie nielegalnych producentów i dystrybutorów tych wyrobów.

2. Po raz kolejny apelujemy o zmianę w ustawie poziomu minimalnej stawki akcyzy na papierosy, która według nas powinna wynosić 100% całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów. W naszej ocenie, powinna to być jedna z fundamentalnych zmian w tym projekcie ustawy o podatku akcyzowym.

Imperial Tobacco Polska S.A. wielokrotnie podkreślał podczas publicznej dyskusji, że wprowadzenie od 1 stycznia 2022 roku podwyższonego do 105% minimum akcyzowego na papierosy jest zabiegiem nieracjonalnym, szkodliwym oraz drastycznie zaburzy równą i uczciwą konkurencję pomiędzy producentami.

Skutki rynkowe powyższej zmiany są jasno widoczne na rynku od stycznia 2022 roku i są podparte niezależnymi analizami i danymi liczbowymi. Wyższa marża jednego producenta uzyskiwana z kategorii papierosów premium pozwoliła na kolejne, wręcz „dumpingowe”, obniżanie cen przez tego samego producenta, ale w kategorii wyrobów najtańszych.

Jeden z koncernów utrzymał ceny swoich wyrobów w tańszym segmencie rynku, mimo podwyżki minimum akcyzowego. Dopiero w maju 2022 roku widoczna była nieznaczna podwyżka cen, o wiele niższa niż podwyżki do których byli zmuszeni pozostali producenci.

Taka taktyka rynkowa świadczy o „subsydiowaniu” segmentu najtańszych papierosów zyskami ze sprzedaży wyrobów droższych, które warto podkreślić, nie zostały w żaden sposób objęte podwyżką podatku akcyzowego oraz wyższe minimum akcyzowe ich nie dotyczyło. **Ta sytuacja z pewnością destabilizuje rynek tytoniowy i jest sprzeczna z zasadami równej, uczciwej konkurencji, a przede wszystkim niweczy cel ustawodawcy, jakim było zmniejszenie dostępności cenowej najtańszych papierosów.**

3. Po raz kolejny wnosimy o konieczną i natychmiastową zmianę struktury stawki na wyroby nowatorskie, które są obecnie powiązane z cenami tytoniu na palenia.

Taki sztuczny mechanizm połączenia dwóch odrębnych i samodzielnych kategorii produktowych jest nieracjonalny, wręcz szkodliwy oraz stwarza niebezpieczne możliwości sztucznego obniżania cen na rynku tytoniu – mimo wprowadzonego minimum akcyzowego - aby wpływać pośrednio na niższe opodatkowanie wyrobów nowatorskich. W żadnym innym kraju Unii Europejskiej nie funkcjonuje taka niezrozumiała struktura.

Optujemy zatem o ustanowienie w projekcie ustawy akcyzowej nowej struktury dla wyrobów nowatorskich, odłączonej od cen tytoniu do palenia. Wydaje się, że najefektywniejszym i najprostszym rozwiązaniem dla władz fiskalnych będzie wprowadzenie prostej stawki kwotowej, obliczanej według wagi produktu – dokładnie tak, jak jest w większości państw Unii Europejskiej.

4. Postulujemy objęcie regulacją podatku akcyzowego nowych produktów na rynku polskim, które określa się jako „modern oral” (w języku angielskim funkcjonuje również określenie OND czyli *Oral Nicotine Delivery*).

Są to saszetki zawierające czystą nikotynę, bez tytoniu, oraz zyskują coraz bardziej na popularności wśród konsumentów, zarówno w Polsce, jak i w Europie.

W ocenie naszej firmy wyroby te powinny zostać uznane za wyroby akcyzowe i opodatkowane akcyzą. Ze względu na charakter tej kategorii, proponujemy ustanowienie podatku w wysokości 90 złotych za 1 kilogram.

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego stanowiska w toku dalszych prac legislacyjnych.

Równocześnie wyrażamy zainteresowanie dalszymi pracami nad tym projektem.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 Aktualny odpis z KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Anna Kaczkowska-Donaj	5.09.2022 roku	Anna Izabella Kaczkowska-Donaj <small>Elektronicznie podpisany przez Anna Izabella Kaczkowska-Donaj Data: 2022.09.05 14:27:31 +02'00'</small>
Andrzej Skowroński	5.09.2022 roku	Andrzej Skowroński <small>Elektronicznie podpisany przez Andrzej Skowroński Data: 2022.09.05 14:32:03 +02'00'</small>

G. KLAUZULA ODOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Anna Izabella Kaczkowska-Donaj
Elektronicznie podpisany przez Anna Izabella Kaczkowska-Donaj
Data: 2022.09.05 14:38:43 +02'00'

Andrzej Skowroński
Elektronicznie podpisany przez Andrzej Skowroński
Data: 2022.09.05 14:32:33 +02'00'

(podpis)

*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22-08-2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr 181, poz.1080) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



PODPIS ZAUFANY

EWA
MALICKA
05.09.2022 11:37:54 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym



PODPIS ZAUFANY

MARCIN HENRYK
KAMIŃSKI
05.09.2022 11:12:38 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE		
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD428)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Królowej Jadwigi 1, 86-300 Grudziądz		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Ul. Królowej Jadwigi 1, 86-300 Grudziądz, biuro@trmew.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Ewa Malicka	
2	Marcin Kamiński	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. Art. 1 pkt 7 projektu ustawy nowelizującej dotyczący dodania ust. 3 w art. 24 ustawy o podatku akcyzowym:		
„7) w art. 24 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Przepis ust. 1 pkt 3 nie ma zastosowania do podmiotu, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, który produkuje energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy		

z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.”;”

Zgłaszana uwaga

Przepis w zaproponowanym przez projektodawcę brzmieniu pozostawia wątpliwości interpretacyjne, które należy doprecyzować zmieniając przepis lub treść uzasadnienia.

Uzasadnienie:

Wątpliwości budzi kwestia czy brak obowiązku składania deklaracji dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1.) czy tylko jakiejś grupy tych wytwórców, np. prosumentów. W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV, ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach.

Wydaje się jednak, że przepis w zaproponowanej formie obejmuje wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym.

Tak sformułowane uzasadnienie rozwiązałoby wątpliwości interpretacyjne.

2. Art. 1 pkt 9 projektu ustawy nowelizującej dotyczący dodania ust. 1b w art. 24e ustawy o podatku akcyzowym:

„9) w art. 24e po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Deklaracji, o której mowa w ust. 1, nie składa:

1) podmiot, o którym mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1, który produkuje energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;”

Zgłaszana uwaga:

Przepis w zaproponowanym przez projektodawcę brzmieniu pozostawia wątpliwości interpretacyjne, które należy doprecyzować zmieniając przepis lub treść uzasadnienia:

Uzasadnienie:

Wątpliwości budzi kwestia czy brak obowiązku składania deklaracji (w przypadku wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy) dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1.) czy tylko jakiejś grupy tych wytwórców, np. prosumentów. W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV,

ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach.

Wydaje się jednak, że przepis w zaproponowanym kształcie obejmuje wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym.

Tak sformułowane uzasadnienie rozwiąłoby wątpliwości interpretacyjne.

3. Art. 1 pkt 27 projektu ustawy nowelizującej dotyczący nadania nowego brzmienia art. 138h ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym:

„27) w art. 138h

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do podmiotów, o których mowa w art. 16 ust. 7a pkt 1.”,

Zgłaszana uwaga:

Przepis w zaproponowanym przez projektodawcę brzmieniu pozostawia wątpliwości interpretacyjne, które należy doprecyzować zmieniając przepis lub treść uzasadnienia.

Uzasadnienie:

Wątpliwości budzi kwestia czy brak obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dotyczy wszystkich wytwórców energii, którzy produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii (OZE) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywają część wyprodukowanej energii, a pozostałą część wprowadzają do sieci (nie są więc podatnikami z tytułu innych czynności, o których mowa w art. 9 ust. 1.) czy tylko jakiejś grupy tych wytwórców, np. prosumentów. W uzasadnieniu projektodawca wspomina generalnie wytwórców w instalacjach PV, ale już w OSR mowa jest tylko o prosumentach.

Wydaje się jednak, że przepis w zaproponowanym kształcie obejmuje wszystkie małe instalacje OZE, tj. instalacje wykorzystujące różne technologie OZE, w przypadku których łączna moc zainstalowana w takiej instalacji nie przekracza 1 MW, pod warunkiem, że wytwórcy energii elektrycznej w tych instalacjach nie sprzedają energii nabywcom końcowym.

Tak sformułowane uzasadnienie rozwiąłoby wątpliwości interpretacyjne.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	

5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia Nie dotyczy (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
	Imię i nazwisko	Data
	Ewa Malicka	05.09.2022
	Marcin Kamiński	05.09.2022
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
STOPP - Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**
Cieszyńska 14/3, 30-015 Kraków, NIP: 6772437987

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Przemysłowa 25, 32-083 Balice, biuro@stopp.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Piotr Zieliński	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie dystrybucji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „e-liquidy”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

W naszej ocenie - Ministerstwo Finansów stawia słuszną diagnozę o konieczności pilnych zmian legislacyjnych dot.

**Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP**
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

sektora beznikotynowych płynów do e-papierosów, wynikających z poziomu ponad 90% szarej strefy w tym sektorze spowodowanego obecnym kształtem przepisów – **ale proponuje w Projekcie rozwiązanie, które nie ma najmniejszych szans sytuacji tej uzdrowić.** Ze względu na brak możliwości objęcia realnym nadzorem skarbowym występujących w powszechnym obrocie komponentów beznikotynowych e-liquidów (glikol, gliceryna i aromaty) - **uzdrowienie tej patologicznej sytuacji wymaga albo opodatkowania akcyza samej nikotyny (która jako jedyny składnik jest możliwa do kontrolowania), albo obniżenia stawek akcyzy dla płynów beznikotynowych, do poziomu zmniejszającego opłacalność nielegalnej produkcji i dystrybucji.**

1. Obecna patologia sektora beznikotynowych e-liquidów i niecelowość propozycji zawartych w Projekcie

Jak już wielokrotnie wskazywano, według obecnych szacunków rynkowych, poziom szarej strefy beznikotynowych płynów do e-papierosów może sięgać nawet 90% krajowego obrotu tymi wyrobami. Obawy te znajdują potwierdzenie w danych Ministerstwa Finansów dotyczących faktycznych wpływów z akcyzy od płynów do papierosów elektronicznych za 2021 r. (ok. 160 mln zł za okres styczeń – listopad 2021 r.), co oznacza, że efektywna akcyza została rozliczona od ok. 300 tys. litrów płynów, podczas gdy najostrożniejsze szacunki wskazują na wolumen rynkowy ok. 1 mln litrów w skali roku. Można również zakładać, iż zdecydowana większość wpływów dotyczy płynów zawierających nikotynę, a tym samym szara strefa obejmuje większość rynku płynów beznikotynowych (według szacunków STOPP - jest to ok. 90% tego sektora).

Tak wysoki poziom szarej strefy wynika przede wszystkim z:

- powszechności dostępu do komponentów tych wyrobów (gliceryna, glikol oraz aromaty spożywcze);
- prostoty samego składu gotowego produktu (najczęściej mieszaniny dwu- lub trzyskładnikowe);
- prostoty procesów, w ramach których możliwe jest samodzielne wytworzenie gotowego beznikotynowego e-liquidu oraz
- bardzo wysokiego poziomu wprowadzonego opodatkowania akcyzą, przekładającego się na finalną cenę kilkukrotnie wyższą niż cena komponentów.

Ministerstwo Finansów i służby KAS trafnie uznały, iż jednym z kluczowych powodów tego stanu rzeczy jest również obecna definicja płynów do e-papierosów, zgodnie z którą (art. 2 pkt 1 pkt 35 ustawy o podatku akcyzowym):

*płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, **jak i bez nikotyny**, w tym bazę do roztworu zawierającą glikol lub glicerynę;*

W zakresie, w jakim definicja ta obejmuje również płyny beznikotynowe – rezygnuje ona z kierunku opodatkowania faktycznie kluczowego składnika tych płynów, **jakim jest nikotyna**. Podobnie jak alkohol w piwie i winie, tak nikotyna w e-liquidach stanowi składnik nie tylko niewystępujący powszechnie, ale przede wszystkim nadający zasadniczy, specyficzny charakter tym wyrobom. Nakładanie akcyzy na płyny bez nikotyny można porównać do próby opodatkowywani akcyzą wody „przeznaczonej” do produkcji napojów alkoholowych – co po prostu nie może być skuteczne w praktyce. **Podobnie jak nie daloby się „wyegzekwować” opodatkowania wody jako bazy do napojów alkoholowych, tak też z praktycznego punktu widzenia nie da się skutecznie opodatkować (glikolu, gliceryny i aromatów) jako „bazy” do e-liquidów, ponieważ 99% tych substancji występuje na rynku w sektorach innych niż e-liquidy, nieobejmowanych kontrolą akcyzową (np. gliceryna kosmetyczna, czy aromaty spożywcze do ciast).**

Doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy pokazały dobitnie na brak realnej możliwości kontroli skarbowej nad tymi komponentami e-liquidów, które równolegle występują w powszechnym obrocie w innych gałęziach przemysłu i gospodarki (glikolem, gliceryną i aromatami).

Obecna sytuacja, w której inne niż nikotyna komponenty e-liquidów produkowane jako legalne składniki tych produktów opodatkowane są akcyzą skutkującą kilkukrotnym wzrostem ich cen (opodatkowanie na poziomie 550 zł / liter = 55 gr. / ml) powoduje, że produkt „akcyzowy” (baza beznikotynowa) pochodzenia legalnego (z akcyzą) kosztuje **ok. 75 – 80 zł za 100 ml**, a zbliżony produkt „nie akcyzowy” (nielegalny) występuje w obrocie detalicznym za **ok. 8 – 10 zł za 100 ml** (różnica to głównie sama kwota akcyzy, ale również brak kosztów około-akcyzowych, jak koszt administracyjny funkcjonowania składu podatkowego, koszt pozyskania banderol itp.).

Jedna z organizacji branżowych przeprowadziła m.in. „zakup kontrolowany” dostępnych powszechnie beznikotynowych e-liquidów, gdzie łącznie za 44 produkty zapłacono **509,72 zł brutto** – *paragony oraz zdjęcia zakupionych produktów do wglądu KAS. Sama akcyza z tytułu powyższych produktów powinna wynieść **1 761,05 zł**, a VAT od tejsze akcyzy **405,78 zł**. **Oczywistą konkluzją jest, iż wyroby te stanowią element szarej strefy, mimo ich powszechnej dostępności.**

Ta sama organizacja weryfikując aktualne formy oferowania beznikotynowych e-liquidów - **zidentyfikowała informacje i odesłania zamieszczane bezpośrednio w witrynach sklepów oferujących urządzenia i akcesoria do e-liquidów (papierosy elektroniczne) które odsyłają do witryn internetowych w celu zakupu płynów do oferowanych urządzeń. Do wglądu służb KAS przykładowe zdjęcia takich lokalizacji z informacjami dla konsumentów - „u mnie kupią Państwo grzałkę, a po glikol zapraszam na stronę internetową”. * szczegóły do wglądu KAS**

Na temat szarej strefy sektora płynów do papierosów dostępne są również Raporty przygotowane przez niezależne instytuty badawcze - jak chociażby raport: **IPAG (Instytut Prognoz i Analiz Gospodarczych) „Szara Strefa 2022”** z marca 2022 r. - dostępny pod adresem:

https://polskabezgotowkowa.pl/sites/all/themes/awesomeit/files/dane/IPAG_Szara_Strefa_2022.pdf

**Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP**
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

W raporcie tym czytamy:

„Po wprowadzeniu obowiązków akcyzowych, podstawowym, a dodatkowo powszechnym, sposobem unikania płacenia podatku akcyzowego stało się oferowanie w sprzedaży płynów które oficjalnie nie stanowią płynów do e-papierosów. Oznaczone są one na opakowaniach np. jako „aromaty o zastosowaniu uniwersalnym”, „aromaty spożywcze” (np. do ciast), czy jako „aromaty do kominków zapachowych”. Skład tych płynów jest identyczny jak płynów używanych do e-papierosów. Konsument chcący używać e-papierosa z nikotyną musi do takiego płynu jedynie domieszać tzw. shoty do liquidów, zawierające skoncentrowaną dawkę nikotyny. Umożliwiają to zazwyczaj opakowania „aromatów”, będących w rzeczywistości płynami do e-papierosów. Przykładowa 60 mililitrowa butelka z „aromatem” zawierać może 50 ml płynu oraz 10 ml wolnego miejsca na dodanie komponentu nikotynowego. „Aromaty” w celu uniknięcia obowiązku banderolowania sprzedawane są przy tym poza punktami oferującymi wyroby tytoniowe – stacjonarnie bądź przez Internet.

Łatwość obchodzenia obowiązku akcyzowego spowodowała niemal całkowite wypchnięcie z legalnego rynku płynów beznikotynowych i przeniesienie przytłaczającej większości obrotu nimi do szarej strefy. Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, udział szarej strefy w obrocie płynami beznikotynowymi wynosi około 90 procent, przy 90 procentowym udziale legalnej sprzedaży w przypadku płynów zawierających nikotynę. Nastąpiło ponadto przesunięcie części popytu z produktów zawierających nikotynę na produkty beznikotynowe, które po domieszanii tzw. shotów zamienić się mogą w produkty nikotynowe. Według badań rynku przeprowadzonych w 2019 roku, całkowity wolumen sprzedaży płynów do e-papierosów (zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny) wyniósł około 1 miliona litrów. Udział płynów nikotynowych wyniósł przy tym około 47 procent, a płynów bez nikotyny – pozostałe 53 procent. **Według szacunków Stowarzyszenia Vaping Association Polska, podatek akcyzowy w 2021 roku odprowadzony został jedynie od około 300 tysięcy litrów płynów. Pozostały wolumen sprzedaży realizowany był w szarej strefie. Faktyczne dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od płynów do e-papierosów wyniosły około 200 milionów złotych.**

Przy założeniu w latach 2019-2021 braku zmiany wielkości rynku oraz udziałów produktów beznikotynowych i nikotynowych, oszacować można wartość potencjalnej rocznej straty budżetu, wynikającej ze sprzedaży płynów do e-papierosów w szarej strefie. W przypadku gdyby podatek akcyzowy odprowadzany był od całego wolumenu rynkowego, dochód budżetu wyniósłby około 550 milionów złotych (1 milion litrów * stawka 0,55 złotych za 1 ml). Ze sprzedaży samych produktów nikotynowych dochód budżetowy wyniósłby niecałe 260 miliony złotych, a ze sprzedaży produktów beznikotynowych pozostałe ponad 290 miliony złotych. **Oznacza to, że wartość rocznej luki podatkowej szacować należy na co najmniej około 350 milionów złotych. Jest to kwota minimalna. W rzeczywistości, w związku ze wzrostem wielkości rynku oraz przesunięciem części popytu w kierunku produktów beznikotynowych, wartości potencjalnych rocznych wpływów budżetowych oraz luki podatkowej są wyższe. [...]**”

- podkreślenia i wytłuszczenia – STOPP.

Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

2. Niccelowa propozycja zmiany definicji e-liquidów w Projekcie - „to nie może się udać!”

Niestety Projekt nie zawiera rozwiązań systemowych (strukturalnych), które mogłyby powyższą sytuację faktycznie uzdrowić (tj. albo opodatkowania akcyzą wyłącznie komponentu nikotynowego, albo takiego zróżnicowania stawek akcyzy na płyny z zawartością nikotyny oraz niezawierających nikotyny - aby istotnie zmniejszyć opłacalność produkcji i dystrybucji nielegalnej).

Zamiast tych rozwiązań, Projekt zawiera propozycję przemodelowania samej definicji płynów do e-papierosów, co nie tylko sytuacji nie uzdrowi, ale wręcz prowadzić będzie do jeszcze dalej idących patologii rynkowych.

Proponowana definicja płynów do e-papierosów ma stanowić:

„35) płyn do papierosów elektronicznych - roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet;”

Już pobieżna lektura propozycji MF wskazuje, iż jeszcze niezależnie od jej wad konstrukcyjnych i logicznych, stałaby się ona po prostu bardzo skomplikowana. Tymczasem w prawie, a zwłaszcza w prawie podatkowym, obowiązuje zasada: im jest ono bardziej zawile i skomplikowane, **tym lepiej dla oszustów (bo łatwiej mataczyc)** i **gorzej dla podmiotów uczciwych (bo rośnie niepewność)**. Kierunek nowelizacji to typowa „droga bez powrotu” - nie da się w nieskończoność doprecyzowywać czegoś, co jest po prostu nieuchwytnie. To trochę tak, jakby zdecydowano się opodatkować chrust - ale tylko ten przeznaczony do spalania w domowych kominkach. Można oczywiście próbować skonstruować tak przepisy, aby były one skuteczne, a nie tylko teoretyczne. Niemniej dążenie do doprecyzowania pojęcia „chrustu” bądź metod weryfikacji „przeznaczenia do kominków” - jest po prostu nierealne. Niestety, mimo docenienia chęci Resortu Finansów - obrany kierunek uważamy po prostu za legislacyjną „don kichoterię”.

Resort dostrzegł zatem ogromny spadek wpływów akcyzowych od tych wyrobów, ale nie godzi się z faktycznymi przyczynami tego stanu rzeczy. W dalszym ciągu traktuje te płyny jak piwo (które można wytwarzać tylko w browarze, który da się kontrolować), wódkę (która wytwarzana jest tylko w gorzelniach), paliwa, czy papierosy - których również przeciętny Kowalski nie wytworzy w garażu.

Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

W nowelizacji zaproponowano zatem utrzymanie wysokiej stawki akcyzy i „dokręcenie śruby” ostatnim pozostałym na rynku legalnym producentom tych wyrobów.

Nie tędy droga. Nie ma sensu doprecyzowywanie definicji e-liquidów, bowiem im bardziej skomplikowana jest ta definicja, tym więcej sposobów dla nielegalnych producentów do ucieczki od opodatkowania, a więc Projekt raczej powiększy patologię rynku, być może nawet do 100%.

Dzięki skomplikowaniu definicji e-liquidów każdy ich nielegalny producent lub dystrybutor będzie miał jeszcze większą szansę wygranej w sądzie ze skarbowką (co już ma miejsce na szeroką skalę). Jednocześnie niefortunne próby doprecyzowywania samej definicji poprzez posługiwanie się niedookreślonymi zwrotami („zasadniczy charakter”, „w szczególności” itp.) spowodują nie tylko, że trudniej będzie ścigać podmioty nielegalnie handlujące, ale również rykoszetem mogą dostać legalne podmioty, niemające nic wspólnego z e-liquidami.

Przykładowo proponowane brzmienie nowelizacji może powodować, że producenci gliceryny kosmetycznej, którzy oferują ją w internecie będą traktowani jako podatnicy akcyzy. Skoro bowiem nowa definicja odnosi się do składników płynów do e-papierosów, które: „ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne mogą być użyte w papierosach elektronicznych” - to w papierosach takich może być użyta zarówno gliceryna, która już jest w opakowaniu jednostkowym w sklepie, jak również gliceryna na etapie jej produkcji i producenta. Podobnie rzecz się ma w przypadku gliceryny kosmetycznej w hurtowni farmaceutycznej czy aromatów spożywczych w hurtowniach spożywczych. Każdy z tych produktów również potencjalnie może zostać wykorzystany jako komponent płynów do papierosów elektronicznych. Tym samym nowa definicja spowoduje, że w zasadzie wszyscy producenci i importerzy każdej gliceryny (podobnie jak glikolu) będą potencjalnymi podatnikami akcyzy od płynów do e-papierosów.

Propozycja MF wprowadzi zatem chaos jeszcze większy niż obecnie, bowiem nie będzie wiadomo, jak organy będą interpretować kolejne dodane do definicji niejasne pojęcia - nie tylko o „potencjalnej możliwości zastosowania”, ale również niezdefiniowane nigdzie pojęcia takie jak: „sklep specjalistyczny”, „punkt sprzedaży”, jaka jest różnica między „urządzeniem” a „akcesorium” itp.

Niejasność pojęć będzie powodowała dyskryminację wszystkich uczciwych przedsiębiorców tego sektora, ale przede wszystkim małych i mikro- przedsiębiorców, którzy nie będą dysponować wystarczającym zapleczem prawnym i administracyjnym, aby wszystkie niejasności nowych regulacji rozwiązać w drodze wyjaśnień i interpretacji podatkowych. Innymi słowy będziemy mieć do czynienia z niespotykanym dotychczas chaosem prawnym, wręcz na pograniczu z anarchią. Jednocześnie będzie to tzw. „PRAWO BOGATYCH”, bowiem w praktyce działalność w sektorze e-liquidów będą mogły prowadzić tylko podmioty z własnym zapleczem prawniczym lub, podmioty które stać na zewnętrznych prawników specjalizujących się w akcyzie. Mały i mikro- przedsiębiorcy zostaną natomiast całkowicie uzależnione od woli i uznaniowości pracowników skarbowki.

Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

3. Postulaty – zmiana strukturalna opodatkowania e-liquidów

Jesteśmy przekonani, że jedynym właściwym kierunkiem legislacyjnym jest zróżnicowanie traktowania płynów beznikotynowych względem nikotynowych (podobnie jak piwa bezalkoholowego od piwa alkoholowego).

OPCJA 1 - wyłączenie z opodatkowania akcyzą płynów beznikotynowych

Wydaje się, iż najprostszym legislacyjnie zabiegiem byłoby po prostu zawężenie definicji płynów do e-papierosów do produktów nikotynowych:

płyn do papierosów elektronicznych – [oznacza:] zawierający nikotynę roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę.

OPCJA 2 - zróżnicowanie samej stawki akcyzy

Alternatywnie można odstąpić od ingerencji w definicję płynu do e-papierosów, ale efekt zniechęcający do przenoszenia się do szarej strefy uzyskać w drodze istotnego zróżnicowania samej stawki akcyzy na płyny nikotynowe i beznikotynowe.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr.

Celowe byłoby doprecyzowanie, iż:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,55 zł za każdy mililitr oraz 0,05 zł za każdy mililitr w przypadku produktów bez zawartości nikotyny.

OPCJA 3 - opodatkowanie zawartości nikotyny w e-liquidach (podobnie jak czystego alkoholu w napojach spirytusowych)

Innym rozwiązaniem, które również skutecznie wpisaloby się w system opodatkowania e-liquidów byłoby opodatkowanie tych wyrobów według zawartości nikotyny, podobnie jak chociażby funkcjonuje system akcyzy od napojów spirytusowych. Oczywiście do rozstrzygnięcia byłaby kwestia wysokości stawki akcyzy na jednostkę objętościową czystej (100%) nikotyny - niemniej rozwiązanie takie byłoby znacznie bardziej sprawiedliwe zarówno dla podatników akcyzy od e-liquidów jak również dla konsumentów. W przypadku bowiem płynów do e-papierosów - kluczowym składnikiem oczekiwanym przez

Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

konsumenta jest właśnie nikotyna.

Przykładowo zamiast obecnego brzmienia regulacji stawkowej dla e-liquidów - przepis ten mógłby stanowić

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 5 zł za każdy mililitr 100% nikotyny.

OPCJA 4 - stawka akcyzy liczona jako % od maksymalnej ceny detalicznej

Ponadto godnym rozważenia kierunkiem (niemniej proponujemy go wyłącznie jako alternatywę wobec poprzednich wariantów), który z wysokim prawdopodobieństwem również zminimalizowałby patologie sektora e-liquidów, jest wprowadzenie opodatkowania tych wyrobów poprzez mechanizm funkcjonujący w tradycyjnych wyrobach tytoniowych, tj. % maksymalnej ceny detalicznej.

Obecna sytuacja wszechpanującej szarej strefy wynika z tego, iż skrajnie wysoka akcyza kilkakrotnie podnosi cenę beznikotynowych e-liquidów - w związku z czym, aby można było myśleć o jakimkolwiek uzdrowieniu rynku, poziom opodatkowania nie powinien być wyższy niż 20% ceny, po której maksymalnie można oferować taki produkt (oczywiście z utrzymaniem wszystkich elementów systemu akcyzy, jak wymóg produkcji w składzie podatkowym, banderolowanie oraz pełna sprawozdawczość).

Wówczas należałoby nadać art. 99b ust. 4 ustawy przykładowo brzmienie:

Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 20% maksymalnej ceny detalicznej.

Oczywiście jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie mechanizmów dotyczących stosowania maksymalnej ceny detalicznej analogicznych do stosowanych w tradycyjnych wyrobach tytoniowych (obowiązek nadrukowania maksymalnej ceny detalicznej na opakowanie, utrzymanie banderol, oraz sankcje kwotowe za nieprzestrzeganie tych reguł).

Każda z powyższych propozycji odniosłaby istotnie lepszy skutek, niż proponowane „doszczegółowienie” definicji e-liquidów. W braku uwzględnienia powyższych propozycji nie widzimy możliwości przetrwania któregośkolwiek z krajowych producentów płynów do e-papierosów, którzy nie mają już możliwości funkcjonowania w otoczeniu, w którym 90% faktycznych konkurentów zdecydowało się ze względu na akcyzę - na przejście do szarej strefy.

Końcowo natomiast zwracamy uwagę, iż wielokrotnie już branży akcyzowe wykazały, iż rynek nie znosi próżni, a więc skutkiem upadku rzetelnych producentów nie będzie zaprzestanie konsumpcji - tylko całkowite przeniesienie jej do szarej

Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

strefy oraz produkcji chałupniczo-garażowej, jak również poszukiwanie produktów w krajach ościennych lub rozkwit niekontrolowanej i nieopodatkowanej nawet podatkami dochodowymi, nie mówiąc o VAT - przestrzeni internetowej.

Dzisiaj premia za ryzyko dla nielegalnej produkcji jest po prostu zbyt wysoka przez co 90% rynku zdecydowało się przejść do szarej strefy. Jeśli Ministerstwo Finansów ani Rząd nie zareaguje, pozostałe 10% po prostu zrezygnuje z biznesu. To z kolei przełoży się na:

- dalszy spadek wpływów budżetowych (wszak przechodząc do szarej strefy nie ma sensu płacić również VAT-u ani CIT-u) - szacowane straty mogą osiągnąć ponad miliard złotych w ciągu 3 lat;
- likwidację miejsc pracy i zamykanie ostatnich legalnie działających firm tego sektora;
- wzrost szarej strefy i powstawanie nielegalnych majątków nielegalnych producentów i dystrybutorów;
- poważne konsekwencje zdrowotne użytkowników papierosów elektronicznych (brak nadzoru to również brak przestrzegania przepisów jakościowych i spożywczych).

W imieniu polskiej branży producentów płynów do e-papierosów apelujemy o rozwiązanie mogące uzdrowić patologiczną sytuację, tj. albo urealnienie stawki akcyzy na płyny beznikotynowe, albo objęcie akcyzą wyłącznie nikotyny, jako jedyne go składnika możliwego do realnej kontroli po stronie organów podatkowych.

Uwzględnienie postulatów branżowych:

- umożliwi legalnym polskim przedsiębiorcom konkurowanie na opisanym rynku;
- zwiększy wpływy budżetowe (zarówno z akcyzy, która dzisiaj nie wpływa do budżetu, jak i z pozostałych podatków w wyniku przesunięcia większości rynku z szarej strefy do legalnej i opodatkowanej VAT i CIT działalności);
- utrzyma nadzór państwa nad tym rynkiem (produkcja i dystrybucja dalej powinna być nadzorowana w składach podatkowych, a same produkty objęte banderolowaniem);
- zabezpieczy konsumentów przed nabywaniem wątpliwej jakości produktów niewiadomego pochodzenia i pozwoli uniknąć tragedii jako skutku garażowej produkcji.

Mając na uwadze powyższe, apelujemy do Pani Minister oraz Pani Dyrektor o pilną modyfikację propozycji legislacyjnych zawartych w Projekcie.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

**Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP**
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

Z wyrazami szacunku,

**Stowarzyszenie
Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP**
30-015 Kraków, ul. Cieszyńska 14/3
NIP: 677 243 79 87 REGON: 380903800

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Rejestr Stowarzyszenia STOPP	
2	Potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Piotr Zieliński	5 Września 2022	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w

nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Opublikowany na stronach Rządowego Centrum Legislacji projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw”
(opublikowany w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
oznaczony znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Tomasz Kalwat

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
A-sense Sp. z o.o., I. Mościckiego 1, 24-100 Puławy
tomasz.kalwat@a-sense.pl

**B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Tomasz Kalwat	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Jako jeden z krajowych podmiotów prowadzących działalność w zakresie produkcji i dystrybucji różnych surowców chemicznych, w tym glikolu, gliceryny, aromatów, nikotyny naturalnej i syntetycznej, które mogą być stosowane również do produkcji płynów do papierosów elektronicznych (dalej określanych również jako: „e-liquidy”), przedstawiam uwagi i postulaty dotyczące propozycji zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (jt. Dz. U. z 2022 r., poz. 143, ze zm., dalej: „ustawa o podatku akcyzowym”) - zawarte w opublikowanym na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 5 sierpnia 2022 r. „ustawy z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw” (opublikowanym w dniu 22 sierpnia 2022 r., oznaczonym znakiem: DAG6.8100.4.2022 - dalej również jako: „Projekt”).

Wskazuję na konieczność precyzyjnego uregulowania momentu, w którym powstaje obowiązek akcyzowy w całym łańcuchu producentów, importerów i dystrybutorów. Spółka nie prowadzi i nie prowadziła produkcji płynu do papierosów elektronicznych.

Obciążenie podatkiem akcyzowym powinno być precyzyjne i jasne, przepisy w proponowanym brzmieniu, nakładające obowiązek akcyzowy, generują ryzyko powstania obowiązku akcyzowego już na etapie produkcji czy importu tych surowców.

Spółka nie zabiera stanowiska co do ostatecznego zakresu, kształtu opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych, zwraca natomiast uwagę na konieczność uregulowania, które będzie jasno i precyzyjnie określać, czy surowce do produkcji płynów podlegają opodatkowaniu, czy też nie, a jeśli tak, to które i od którego momentu powstaje taki obowiązek. Takie same surowce mogą być stosowane do produkcji różnych produktów z wielu branż, a obecnie proponowana definicja (czyli sama możliwość zastosowania do wytwarzania płynów do papierosów elektronicznych) powoduje, że uregulowanie to jest niejasne, i powoduje powstanie ryzyk, przed którymi trudno się zabezpieczyć, ewentualnie pociąga za sobą konieczność płacenia zabezpieczeń akcyzowych od ogromnych wolumenów produktów, które nie są stosowane do wytwarzania płynów do papierosów elektronicznych. W związku z powyższym wnoszę o rozważenie dodania przepisu, iż nie podlegają podatkowi akcyzowemu surowce stosowane do produkcji płynów do papierosów elektronicznych.

Jednocześnie prosimy o uwzględnienie naszej firmy w toku dalszych etapów procesu legislacyjnego omawianego Projektu, tj. w szczególności o umożliwienie udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej oraz na dalszych etapach prac.

Z wyrazami szacunku,

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY	
1	
2	
3	
4	

5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
	Imię i nazwisko	Data
	Podpis	
	Tomasz Kalwat	05.09.2022

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie
ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie
z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
Al. Niepodległości 69 02-626 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Al. Niepodległości 69 02-626 Warszawa email:jakub.farys@pzpm.org.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A
W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Jakub Faryś	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

W nawiązaniu do pisma nr DAG6.8100.4.2022 z dnia 22 sierpnia 2022 roku przy którym przekazano projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, poniżej przekazuję stanowisko Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego.

Po przeanalizowaniu przekazanego projektu zmiany ustawy o podatku akcyzowym, uważamy że jest dobrym rozwiązaniem przedłużenie zwolnienia z podatku akcyzowego samochodów hybrydowych na okres dłuższy niż miało to do tej pory miejsce czyli do końca 2029 roku.

Jednocześnie dziękujemy za przekazanie projektu do konsultacji PZPM.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Odpis aktualny z KRS	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
	Imię i nazwisko	Data
	Jakub Faryś	02.09.2022
		Podpis
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
(podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



RPW/120302/2022 P
Data: 2022-09-07

MINISTERSTWO FINANSÓW

2022-09-07

DACy ... Kubiśka

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

Ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Numer z wykazu: UD 428

Data utworzenia: 22-08-2022r.

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022r.

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** NEXUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, KRS: 0000326538
NIP: 8513078951, REGON: 320620114

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Lelewela 8a; 71-154 Szczecin

3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Lelewela 8a; 71-154 Szczecin,
borawski.m@nexus.cool

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Mariusz Borawski Prezes Zarządu	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

1. W imieniu NEXUS POLSKA sp. z o.o. w Szczecinie, zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy za numerem KRS 0000326538, NIP: 8513078951, REGON: 320620114 (zwanej dalej NEXUS POLSKA), zgłaszam zainteresowanie Spółki nad projektem z dnia 5 sierpnia 2022 roku ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, opublikowanego na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 22 sierpnia 2022 roku (dalej: „PROJEKT USTAWY”) w zakresie proponowanych zmian w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137 i 1488 – dalej: „USTAWA”).
2. NEXUS POLSKA nie jest podmiotem wykonującym zawodową działalność lobbingsową, tj. działalność zarobkową na rzecz osób trzecich w celu uwzględnienia w procesie stanowienia prawa interesów tych osób, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 2005 roku o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

3. NEXUS POLSKA jest podmiotem który przez okres ponad 4 lata prowadził prace badawczo-rozwojowe oraz legislacyjne by dokonać wdrożenia swoich produktów z dopełnieniem wszelkich formalno-prawnych aspektów, takich jak dokonanie zgłoszenia a następnie rejestracji w Biurze do spraw Substancji Chemicznych, zgłoszenie i otrzymanie WIA od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, zgłoszenie i otrzymanie WIT od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, wykonanie badań w laboratorium celnym Podlaskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białymstoku. Spółka NEXUS POLSKA po wykonaniu powyższych prac, co wiązało się z dużym zaangażowaniem czasowym oraz ogromnymi nakładami finansowymi jak na tak małą rodzinną spółkę którą jest spółka NEXUS POLSKA, dokonała wprowadzenia na rynek bezdymny ziołowych wkładów do podgrzewania w wyspecjalizowanych do tego urządzeniach. Spółka NEXUS prowadzi tą formę działalności od ponad 2 lat, bez żadnych uwag ze strony konsumentów, w portalach typu Allegro uzyskała 100% zadowolonych klientów. Należy również zauważyć iż wyroby oferowane przez spółkę NEXUS kierowane są do osób chcących ograniczyć lub rzucić całkowicie palenie w zależności od wariantu bezdymne wkłady NEXUS wolne są one od nikotyny lub zawierają sole nikotyny i przeznaczone w zasadniczej mierze do wspierania palaczy wyrobów tytoniowych do rezygnacji z tego nałogu: w pierwszym etapie przez stosowanie wkładów zawierających sole nikotyny, w drugim, przez stosowanie wkładów wolnych od nikotyny, gdyż misją spółki NEXUS jest wyzwolenie jak największej liczby Europejczyków z nałogu tytoniowego. Więc zrozumiałą jest fakt iż lobby tytoniowe za wszelką cenę chce doprowadzić do ograniczenia działalności spółki NEXUS a nawet do jej bankructwa. W obowiązującym aktualnie stanie prawnym, obrót takimi wyrobami nie jest regulowany. Wyroby te nie podlegają podatkowi akcyzowemu co potwierdzają wydane spółce NEXUS Wiążące Decyzje Akcyzowe (WIA) tym samym nie istnieje prawna możliwość dokonania ich zgłoszeń, czy rejestracji w sposób umożliwiający obrót nimi w dniu wejścia w życie opiniowanego projektu ustawy, według jego aktualnej treści.
4. Mając na względzie aktualny stan prawny NEXUS POLSKA zgromadziła zapasy magazynowe wkładów zawierających mieszanki ziołowe do podgrzewania, opakowanych w sposób uniemożliwiający dokonanie w nich jakichkolwiek zmian lub uzupełnień w zakresie informacji, pouczeń czy ostrzeżeń dla użytkowników.
5. W kontekście powyższego za wysoce szkodliwy dla NEXUS POLSKA, jak i wielu innych przedsiębiorców, którzy zorganizowali obrót asortymentem opisanym w punkcie 3, jawi się rażąco krótkie *vacatio legis* projektowanej ustawy, pozostawiające zainteresowanym przedsiębiorcom niecały kwartał na dostosowanie już wytworzonych produktów do zupełnie nowych wymogów ustawowych, co z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe.
6. Proponowana zmiana w Projekcie Ustawy, w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 36 zakłada dodanie litery aa, po literze a., w brzmieniu: aa) mieszaniną, w której składzie znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy. Projekt Ustawy wprowadza pojęcie „mieszaniny, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”. Definicja tak jest nieprecyzyjna, zwłaszcza, iż wprowadzane do obrotu przez NEXUS POLSKA wyroby podgrzewania zawierające mieszaniny ziołowe zawierają biodegradowalne filtry, zawierające minimum 40% włókien celulozowych lub cząsteczki węgla aktywnego, które mogą zostać zakwalifikowane za mieszaninę w rozumieniu aktualnego Projektu Ustawy. W kontekście porównania do analogicznych regulacji dotyczących wyrobów tytoniowych nie istnieje podobne ryzyko konfuzji, a zarazem celowość opodatkowania podatkiem akcyzowym części wyrobu akcyzowego w części nieprzeznaczonej do palenia czy podgrzania. W ocenie NEXUS POLSKA celem jest zawężenie definicji ustawowej tak, aby przedmiotem opodatkowania była wyłącznie mieszanina przeznaczona do podgrzania czy palenia, nie zaś spełniające aktualnie zaprojektowane kryterium „mieszaniny” części wyrobu służące za filtr.
7. Wobec podjęcia starań o uregulowanie obrotu wyrobami niebędącymi wyrobami tytoniowymi i

niepodlegającymi obecnie przepisom ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 276), w przypadku, gdyby Projektodawca dostrzegł potrzebę objęcia ww. wyrobów obowiązkiem zgłoszenia do Biura do spraw Substancji Chemicznych szczególnie istotne jest zapewnienie przepisów przejściowych pozwalających podmiotom wprowadzającym już na rynek produkty nowatorskie na uzyskanie możliwości spełnienia nowych wymogów do dnia wejścia w życie nowelizowanych przepisów.

8. Przewidziane *vacatio legis* i przepisy przejściowe winny uwzględniać postulat umożliwienia wprowadzenia na rynek zapasów magazynowych produktów objętych nowelizowanymi regulacjami, choćby nie spełniały one nowych ustawowych wymogów, takich jak np. oznaczenia opakowań czy ostrzeżenia, informacje o określonej treści.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY
Pismo z Biura ds. Substancji Chemicznych,
Sprawozdanie z Badań wykonanych w laboratorium Podlaskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białymstoku,
WIT,
WIA,

1 Informacja aktualna z KRS NEXUS POLSKA sp. z o.o.

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis PREZES ZARZĄDU
Mariusz Borawski Prezes Zarządu	03.09.2022	<i>Mariusz Borawski</i>

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
PREZES ZARZĄDU

03.03.2022 *Mariusz Borawski*

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

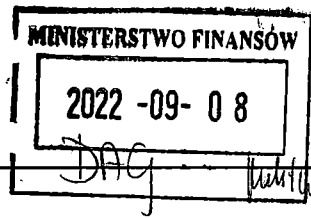
Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki,

NEXUS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Lelowela 8A
71-154 SZCZECIN
NIP 8513078851, REGON 320620114



RPW/121206/2022 P
Data: 2022-09-08



- ZGŁOSZENIE -

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM

ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

Numer z wykazu: **UD 428**

Data utworzenia: **22-08-2022**

Projekt z dnia **5 sierpnia 2022 r.**

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/^{imię i nazwisko} **Pegas Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Jawczycach**

- **KRS: 0000553506**
- **NIP: 7811909334**
- **REGON: 36127264100000**

2. Adres siedziby/^{adres miejsca zamieszkania} **ul. Poznańska 84; 05-850, Jawczyce,
Poczta: Ożarów Mazowiecki**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
**ul. Poznańska 84; 05-850, Jawczyce,
Poczta: Ożarów Mazowiecki
@: office@smeel.eu**

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM.

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Klocek PREZES ZARZĄDU	
2	Rafał Klocek PEŁNOMOCNIK	
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

WSTĘP.

1. Działając w imieniu **Pegas Nieruchomości** spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (05-850) Jawczycach, przy ul. Poznańska 84, identyfikującej się numerem NIP: 7811909334, REGON: 36127264100000 oraz wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie pod numerem wpisu: 0000553506 (dalej: „**SPÓŁKA**”) zgłaszam zainteresowanie Spółki nad projektem z dnia 5 sierpnia 2022 roku ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, opublikowanego na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 22 sierpnia 2022 roku (dalej: „**PROJEKT USTAWY**”) w zakresie proponowanych zmian w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137 i 1488 – dalej: „**USTAWA**”).
2. **Spółka nie jest podmiotem wykonującym zawodową działalność lobbingsową**, tj. działalność zarobkową na rzecz osób trzecich w celu uwzględnienia w procesie stanowienia prawa interesów tych osób, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 2005 roku o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.
3. **Przed przystąpieniem do merytorycznych uwag i komentarzy do Projektu Ustawy oraz jego Uzasadnienia Spółka wskazuje, że w pełni zgadza się z koniecznością dostosowania polityki akcyzowej Państwa do ogólnej polityki fiskalnej oraz realiów gospodarczych.** Istotny jest również walor kontroli negatywnych skutków na zdrowie społeczeństwa oraz działalności profilaktycznej.
4. **Przedmiotem ochrony objętym zgłoszeniem są (1) właściwe dostosowanie czasu wejścia w życie nowelizacji przepisów prawa podatkowego oraz (2) doprecyzowanie definicji pojęcia „mieszaniny” w celu uniknięcia wykładni rozszerzającej dla produktów objętych obowiązkiem akcyzowym (a) oraz gramatury produktów objętych akcyzą (b).**
5. Spółka wskazuje, że zgodnie z blisko dwuletnim planem gospodarczym jest w trakcie budowy zakładu produkcyjnego nowatorskich wyrobów tytoniowych oraz ziołowych przeznaczonych na eksport na teren Unii Europejskiej oraz Ameryki Północnej i sprzedaży krajowej. Pegas Nieruchomości sp. z o.o. nie jest nastawiona na produkcję tradycyjnych wyrobów tytoniowych, albowiem swoją działalność skupia na wprowadzeniu na rynek produktu zawierającego zdecydowanie mniej lub wcale substancji szkodliwych dla zdrowia i życia społeczeństwa.

6. Rozumiejąc rolę polityki akcyzowej w idei szerzenia zdrowego trybu życia Spółka wskazuje, że Projekt Ustawy realizuje zbyt drastyczny i za szybki postulat zmian. Spółka stoi na stanowisku, że system podatku akcyzowego powinny odzwierciedlać poziom szkodliwości wyrobów w taki sposób, aby wyższy poziom szkodliwości uzasadniał wyższą stawkę podatku akcyzowego. Jednocześnie, system podatku akcyzowego nie powinien zakładać szybkich i drastycznych zmian, biorąc pod uwagę uzasadniony interes przedsiębiorców, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw.
7. Kierując się wyżej opisaną ideą, Spółka w styczniu 2021 roku podjęła decyzję o rozpoczęciu swojej działalności na rynku wyrobów nowatorskich, tj. produktów o zdecydowanie niższym poziomie szkodliwości niż tradycyjne papierosy, elektroniczne papierosy czy tytoniu służącego do podgrzewania. Produkt, w swoich założeniach, stanowi biodegradowalną mieszaninę substancji roślinnych lub konopnych, którego zastosowaniem może być alternatywny sposób rzucenia tradycyjnego palenia papierosów lub innych tego rodzaju produktów powszechnie dostępnych na rynku.

VACATIO LEGIS -----

8. Spółka wskazuje, że proponowane od 22 sierpnia 2022 roku zmiany, które miałyby planowo wejść od 1 stycznia 2023 roku są zaskoczeniem dla Spółki oraz istotnie wpływają na obrany ponad rok temu cel gospodarczy. Spółka obecnie jest w fazie oczekiwania na dostawę i montaż urządzeń w celu rozpoczęcia produkcji. **Niezależnie od merytorycznych uwag oraz komentarzy poczynionych w dalszej części Zgłoszenia**, należy podkreślić, iż tempo procedowanych zmian jest zbyt szybkie i naraża Spółkę na szkodę, ze względu na fakt, iż pozostałoby **3 miesiące** na konieczność dostosowania się do aktualnego brzmienia Projektu Ustawy. W odniesieniu do innych podmiotów, niż Pegas Nieruchomości sp. z o.o. mogłoby to doprowadzić do postawienia w stan upadłości lub konieczności restrukturyzacji.
9. Pegas Nieruchomości sp. z o.o. dokonując inwestycji w zakresie budowy zakładu produkcyjnego bazowała na stanie prawnym i faktycznym, który umożliwiał bezpieczne rozpoczęcie działalności gospodarczej, w nowym segmencie, bez ryzyka rozbieżności interpretacyjnych i wątpliwości w przedmiocie obowiązku zapłaty podatku akcyzowego. Obecnie, przy proponowanym kierunku zmian Ustawy, istnieje uzasadnione przypuszczenie, że model biznesowy Spółki musiałby zostać w całości dostosowany do nowych obowiązków podatkowych w tempie krótszym niż 0,5 roku.
10. Zasada pewności prawa podatkowego, która adresowana jest do Władzy Ustawodawczej, stanowi istotny element przy podejmowaniu decyzji gospodarczych,

albowiem nagłe i gwałtowne zmiany mogą zaprzepaścić wcześniej obrany model biznesowy.

MERYTORYCZNE UWAGI DO PROJEKTU USTAWY – MIESZANINA --

11. **Przechodząc do merytorycznej części Zgłoszenia**, Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz zmianie niektórych innych ustaw zawiera propozycje zmiany przepisów z zakresu podatku akcyzowego mające **na celu głównie doprecyzowanie regulacji** mogących powodować wątpliwości interpretacyjne oraz ich uproszczenie i ujednoczenie. Zainteresowanie Spółki w zakresie pracy nad wyżej wskazanym Projektem Ustawy dotyczy doprecyzowania regulacji w odniesieniu do definicji **substytutu tytoniowego**.
12. **Interes** będący przedmiotem ochrony, który stanowi przedmiot postulowanych przez Spółkę rozwiązań prawnych dotyczy **rozwinięcia** definicji przyjętej w Projekcie Ustawy w zakresie **art. 1 punktu 1) litery b)** Projektu Ustawy.
13. Proponowana zmiana w Projekcie Ustawy, w zakresie **art. 2 ust. 1 pkt 36** zakłada dodanie litery **aa**, po literze **a.**, w brzmieniu: *aa) mieszanina, w której składzie znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy.*
14. W odniesieniu do uzasadnienia Projektu Ustawy, celem zmiany jest wyeliminowanie przypadków unikania opodatkowania wyrobów nowatorskich poprzez zastępowanie surowca tytoniowego różnego rodzaju mieszankami roślinnymi (ziołowymi, konopnymi). Wyroby te będące substytutami wyrobów nowatorskich często zawierające w swoim składzie sole nikotyny nie były w obecnym stanie prawnym opodatkowane podatkiem akcyzowym.
15. Zaproponowana konstrukcja przepisu jest podobna do obowiązującego przepisu **art. 98 ust. 8** ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.), odnoszącego się do wyrobów tytoniowych, gdzie produkty składające się w całości albo w części z substancji innych niż tytoń, lecz poza tym spełniające kryteria ustalone dla papierosów i tytoniu do palenia, są traktowane jako papierosy i tytoń do palenia.
16. **Pegas Nieruchomości sp. z o.o.** wskazuje, że powyższe stanowi całość uzasadnienia dla tej zmiany Ustawy, bez odniesienia do badań oraz analiz. Projekt Ustawy różni się od Uzasadnienia w ten sposób, iż Uzasadnienie zawiera w sobie przykłady (w katalogu zamkniętym).

17. Spółka wskazuje, że podziela w całości pogląd Autorów Projektu Ustawy, iż na rynku dochodzi do próby obejścia przepisów o podatku akcyzowym poprzez stosowanie innych substancji niż tytoń, w szczególności w zakresie wyrobów nowatorskich. Podkreślić, jednakże należy, iż w treści Projektu Ustawy mowa jest o pojęciu „mieszaniny, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”, zaś już w uzasadnieniu Projektu Ustawy mowa jest o mieszaninach roślinnych tj. mieszaninach zielonych oraz mieszaninach konopnych). Co więcej, w ocenie Spółki, Projekt Ustawy pomija kryterium „wyrobu medycznego” w kontekście przesłanki objęcia wyrobu nowatorskiego zwolnieniem z obowiązku akcyzowego. Spółka wskazuje, że w swoich planach gospodarczych zakłada również produkcję tego rodzaju towarów, mając na uwadze politykę zdrowotną i prewencyjną wobec nałogu palenia tradycyjnego tytoniu.
18. W ocenie Spółki zakres projektowanych zmian Ustawy powinien wskazywać kryterium przedmiotowe, które będzie uznawane za „mieszaninę, w której znajdują się substancje inne niż tytoń lub susz tytoniowy”, na przykład poprzez rozwinięcie pojęcia „mieszaniny” na sformułowanie „mieszaniny roślinne, konopne lub roślinno-konopne, w której znajdują się substancje roślinne, konopne lub roślinno-konopne, inne niż tytoń lub susz tytoniowy”.
19. Celem doprecyzowania tego pojęcia jest wykluczenie sytuacji, kiedy mieszanina zawierająca w sobie inne substancje niż roślinne lub konopne, w kontekście wyrobu nowatorskiego, zostałaby uznana za wyrób akcyzowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 punkt 1) w zw. z art. 2 ust. 1 punkt 36) Ustawy.
20. Spółka podkreśla, że **biodegradowalne filtry** (zawierające minimum 40% włókien celulozowych lub cząsteczki węgla aktywnego) mogą zostać zakwalifikowane za mieszaninę w rozumieniu aktualnego Projektu Ustawy. Wskazane wyżej ryzyko dotyczy również interpretacji filtra **nie-biodegradowalnego** (stworzonego z triacetatu bądź folii PLA). Przy kwalifikacji obu rodzajów filtrów jako mieszanin, przy aktualnym brzmieniu Projektu Ustawy, istnieje uzasadnione ryzyko objęcia obowiązkiem zapłaty podatkiem akcyzowym za „pełną i łączną wagę produktu” tj. sumę wagi filtra (1) oraz wagi mieszaniny (2).
21. W aktualnym brzmieniu Ustawy obowiązkiem akcyzowym objęta jest tylko część „tytoniowa”, nie zaś od pełnej wagi produktu netto. Inne mieszaniny, lecz znajdujące się już w filtrze, mogą zostać uznane za również objęte obowiązkiem akcyzowym, ze względu na nieprecyzyjne pojęcie „mieszaniny”. W szczególności filtry celulozowe, filtry celulozowe aromatyzowane, np. pre-mentolowane. W nawiązaniu do obecnego na rynku produktu, składającego się z czterech segmentów, tj. segmentu:

- a) zawierającego mieszaninę tytoniową,
- b) zawierającego filtr acetatowy,
- c) segment stworzony z folii PLA – który również może stanowić mieszaninę w rozumieniu nowelizacji ustawy,
- d) ponownie zawierającego filtr acetatowy,

które są wszystkie owinięte materiałem papierowym, **zawierającym więcej niż 40% włókien celulozowych**, co kwalifikuje produkt (wyrób nowatorski) jako **zbiór segmentów różnych mieszanin – wszystkie wyżej wymienione segmenty mogą zostać uznane za „mieszaninę” w kontekście proponowanej zmiany art. 2 ust. 1 punkt 36 Ustawy.**

PODSUMOWANIE -----

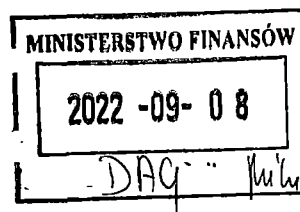
- 22. Spółka wskazuje, że jest zainteresowana w merytorycznej dyskusji na temat proponowanych zmian w Ustawie, w szczególności w zakresie wskazanym w niniejszym Zgłoszeniu. Dostosowanie tempa wprowadzenia zmian do Ustawy oraz wartości merytorycznych przyczyni się do polepszenia sytuacji gospodarczej polskich przedsiębiorców oraz będzie w pełni realizowało politykę fiskalną Państwa. W tym celu przyjęcie proponowanych przez Spółkę postulatów staje się konieczne oraz w pełni uzasadnione.
- 23. Odnosząc się do sugerowanych przez Spółkę zmian do Projektu Ustawy, Pegas Nieruchomości sp. z o.o. wskazuje, że zmiana Ustawy w zakresie objęcia akcyzą nowej kategorii produktów powinna nastąpić nie wcześniej niż od 1 stycznia 2024 roku (*a nie od 1 stycznia 2023 roku*).
- 24. Jednocześnie, w odniesieniu do kierunku zmian definicji ujętej w art. 2 ust. 1 punkt 36 Ustawy, punkt *aa*) powinien być o treści: *„mieszaniny roślinne, konopne lub roślinno-konopne, w której znajdują się substancje roślinne, konopne lub roślinno-konopne, inne niż tytoń lub susz tytoniowy”*.
- 25. Proponowana zmiana pozwoli jednoznacznie wyłączyć spod wątpliwości interpretacyjnych sytuację, kiedy cała waga produktu (tzn. z filtrem biodegradowalnym lub nie biodegradowalnym) byłaby objęta obowiązkiem akcyzowym, ze względu na okoliczność, że w swoim składzie nie stanowiłaby mieszaniny roślinnej, konopnej albo łączonej w obrębie ww. dwóch kategorii, albowiem w aktualnym stanie prawnym

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	WYDRUK INFORMACJI ODPOWIADAJĄCEJ WYPISOWI Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO DLA SPÓŁKI PEGAS NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O.	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Klocek PREZES ZARZĄDU	30 sierpnia 2022 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
30 sierpnia 2022 r.		Andrzej Klocek PREZES ZARZĄDU

- ** Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
 ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie
ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR (nr
UD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa; michal.zarudzki@promotorzy.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Michał Zarudzki	
2	-	-
3	-	-
4	-	-
5	-	-

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, jako prezes zarządu komplementariusza, uprawniony do jego reprezentacji, niniejszym przedstawiamy nasze uwagi i komentarze do projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR (nrUD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) („Projekt”). Jednocześnie zastrzegamy, iż

poniższe uwagi i komentarze mają wyłącznie charakter ogólny i wstępny. Ich rozwinięcie będzie przedmiotem dalszego uczestnictwa Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w toku procesu konsultacyjnego wraz z przedstawieniem dalszych uwag i analiz na poparcie poniższej argumentacji.

1) Interes prawny

Interes, będący przedmiotem ochrony postulowanych rozwiązań prawnych, Spółka definiuje jako interes mikro, małych oraz średnich przedsiębiorców prowadzących działalność w sektorze wyrobów tytoniowych zagrożony przez projektowane regulacje prawne poprzez naruszenie zasad równego traktowania wobec prawa przez władze publiczne.

2) Definicja płynu do papierosów elektronicznych

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, zawiera m.in. nowelizację definicji „płynu do papierosów elektronicznych”. W ocenie Spółki proponowana zmiana definicji, może wywołać jeszcze większe wątpliwości interpretacyjne niż aktualna definicja i skutkować naruszeniem podstawowych zasad konstytucyjnych.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt. 35) ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, za płyn do papierosów elektronicznych uważany jest **„roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę”**

W ocenie Spółki definicja płynu do papierosów elektronicznych już na etapie uchwalania jej pierwotnego brzmienia budziła wiele zastrzeżeń interpretacyjnych. Wadliwość rzeczony definicji, polegała przede wszystkim na fakcie, iż oparta jest na założeniu, iż nawet płyn nie zawierający nikotyny stanowi substytut tradycyjnego wyrobu tytoniowego. Oczywistym jest, iż podstawowym powodem sięgania przez nabywców po wyroby tytoniowe lub ich surogaty jest zawarta w nich nikotyna. Wskazać należy, iż to nikotyna jest substancją powodującą uzależnienie oraz inicjuje działania stymulujące, co powszechnie uznaje się za powód dla którego palenie wyrobów tytoniowych lub ich surogatów sprawia przyjemność. Zatem należy uznać, iż roztwór niezawierający nikotyny, nie stanowi substytutu wyrobu tytoniowego, tym samym nie powinien być sklasyfikowany jako płyn do papierosów elektronicznych, już na etapie pierwotnych prac ustawodawcy nad definicją płynu do papierosów elektronicznych.

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, przewiduje zmianę definicji płynu do papierosów elektronicznych. Zgodnie z proponowanym, nowym brzmieniem przepisu płynem do papierosów elektronicznych w rozumieniu nowelizacji ustawy ma być **„roztwór przeznaczony do**

wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet

Proponowana powyższa zmiana zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy, a także oceną skutków regulacji, ma na celu „dostosowania obecnych definicji ustawowych płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów nowatorskich do zmian na rynku. Wynika to zarówno z doświadczeń zebranych w czasie funkcjonowania dotychczasowej definicji płynów do papierosów elektronicznych oraz ze stwierdzonych podczas kontroli organów KAS przypadków unikania opodatkowania akcyzą przedmiotowych wyrobów.”

Należy jednak zwrócić, uwagę na fakt iż rzeczona zmiana przepisu nie tylko powieli pierwotny błąd w postaci definiowana jako „płyn do papierosów elektronicznych” także roztworów niezawierających nikotyny, ale także proponowana definicja budzi co najmniej kilka zasadniczych wątpliwości co do dopuszczalności takiego brzmienia przepisu wobec obowiązujących zasad konstytucyjnych.

a. Naruszenie zasad konstytucyjnych

W ocenie Spółki dokonanie zmiany definicji „płynu do papierosów elektronicznych” w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie skutkować może naruszeniem podstawowych zasad konstytucyjnych wynikających z art. 2 w zw. z art. 32 w zw. z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Spółka zwraca uwagę, iż dokonując wykładni językowej proponowanej zmiany definicji „płynu do papierosów elektronicznych” można dojść praktycznie do jednego wniosku, a mianowicie „płynem do papierosów elektronicznych” w rozumieniu proponowanej zmiany, będzie praktycznie każdy roztwór, nienależnie od jego rzeczywistego przeznaczenia, a w szczególności jeżeli roztwór ten będzie sprzedawany w „specjalistycznym” sklepie lub punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych.

Jednocześnie, co niezwykle istotne, ustawodawca nie określił czym w rozumieniu Projektu jest „specjalistyczny” sklep lub punkt sprzedaży wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich i ich substancji oraz urządzeń i akcesoriów do używania tych wyrobów akcyzowych. Użycie tak niedookreślonego sformułowania budzi uzasadnione wątpliwości interpretacyjne i w znaczący sposób może wpłynąć na nadużywanie prawa. Co więcej, tak sformułowana definicja „płynu do

papierosów elektronicznych” może skutkować, tym iż „specjalistyczne” podmioty z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów, zobowiązane będą do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie roztworów, podczas gdy podmioty wielobranżowe mające w swojej ofercie roztwory o tożsamym składzie i właściwościach, nie będą zobowiązane do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie produktów, ze względu na fakt, iż nie będą specjalistycznym sklepem bądź punktem sprzedaży z wyrobami tytoniowymi. Tym samym istnieje wysokie prawdopodobieństwo naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne.

Mając na uwadze powyższe powstaje zasadnicze pytanie, budzące uzasadnione wątpliwości, a mianowicie jaki czynnik będzie decydujący w przedmiocie określenia danego sklepu za sklep specjalistyczny z wyrobami tytoniowymi. Tak sformułowana w Projekcie definicja „płynu do papierosów elektronicznych” nie pozwala jednoznacznie wskazać jaki sklep lub jakie kryteria decydują o uznaniu danego sklepu za specjalistyczny. Jako przykład, można wskazać sklep który sprzedaje produkty chemiczne, który w swoim asortymencie dysponuje różnego rodzaju aromatami, glikolem i gliceryną, które co do zasady nadają się do wykorzystania w przemyśle chemicznym czy w takim przypadku sklep ten będzie uznany za specjalistyczny czy też nie będzie to sklep specjalistyczny w rozumieniu nowelizowanej ustawy. Ustawodawca w nowelizowanej ustawie nie wskazał kryteriów jakie należy przyjąć dla sklasyfikowania danego sklepu jako sklep specjalistyczny. Zatem, czy o tym że dany sklep uznany będzie za specjalistyczny decydować będzie szyld na drzwiach, nazwa firmy, oznaczenie przedmiotu działalności w rejestrze, czy inne parametry? Czy zatem sklep, który w dniu dzisiejszym jest np. sklepem z pamiętkami, który wprowadzi do swojej oferty roztwory ww. stanie się sklepem specjalistycznym od razu czy wówczas kiedy poziom sprzedaży osiągnie jakiś odgórnie określony procent całkowitych obrotów danego sklepu/punktu sprzedaży.

Spółka wskazuje, iż ustawa o podatku akcyzowym powinna jasno w sposób nie budzący wątpliwości precyzować zasady naliczania tego podatku, wszelkie nieścisłości i pola do interpretacji są szkodliwe dla systemu prawnego i nadal podważać będą zaufanie do organów go stanowiących.

Wobec powyższego należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Oznacza prawo każdego do równego traktowania przez władze publiczne oraz zakaz dyskryminowania w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Może być ona rozpatrywana w dwóch aspektach – jako równość w znaczeniu formalnym i jako równość w znaczeniu materialnym. Równość w znaczeniu formalnym oznacza konieczność takiego samego traktowania przez prawo wszystkich adresatów norm, bez wprowadzania jakiegokolwiek różnicowania. Równość w znaczeniu materialnym polega na tym, iż wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną mają być traktowane tak samo. Równość w

znaczeniu materialnym służy zagwarantowaniu równych szans poszczególnym podmiotom. Na gruncie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mamy do czynienia z zasadą równości wobec prawa w znaczeniu materialnym. Za takim znaczeniem zasady równości wobec prawa wielokrotnie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny. W orzecznictwie Trybunał Konstytucyjnego przyjmuje się, że zasada równości "polega na tym, że wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych), charakteryzujące się daną cechą istotną (relewaną) w równym stopniu, mają być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez różnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących.

Mając na uwadze fakt, iż proponowana zmiana będzie skutkowałą *a priori* nałożeniem na „specjalistyczne” sklepy i punkty sprzedaży wyrobów tytoniowych, obowiązkiem uiszczenia podatku akcyzowego od produktów przez nie sprzedawanych, stanowi jawne naruszenie konstytucyjnych zasad równości wobec prawa. Ustawodawca wskazując wprost, na jakie podmioty ma zostać nałożony obowiązek uiszczenia podatku akcyzowego od oferowanych roztworów, narusza zasadę równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne. Podmioty niespecjalistyczne, takie jak przykładowo sklepy wielkopowierzchniowe, czy sklepy wielobranżowe, nie będą zobowiązane do uiszczenia podatku akcyzowego od produktów o tożsamym składzie, co produkty oferowane przez sklepy specjalistyczne które zobowiązane będą do uiszczenia podatku akcyzowego z tego tytułu.

Należy zwrócić także uwagę na fakt, proponowana nowelizacja wprowadza na tyle szeroką definicję płynu do papierosów elektronicznych, iż w zasadzie wszystkie roztwory, które mogłyby być wykorzystane jako liquid lub półprodukt do jego przygotowania stanowiłyby przedmiot opodatkowania akcyzą. Tym samym zarówno sprzedawcy jak i producenci aromatów, wkładów do kominków czy też olejków CBD musieliby spełnić obowiązkowe wymogi akcyzowe, jak przykładowo produkcja wyrobów w składzie podatkowym.

Wobec powyższego proponowana zmiana definicji „płynu do papierosów elektronicznych” nie tylko wpłynie na ograniczenie sprzedaży produktów przez niektórych przedsiębiorców (ograniczając oferowany przez nich asortyment), ale także skutkować będzie naruszeniem podstawowej konstytucyjnej zasady równości wobec prawa wynikającej z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Spółki pozostawienie definicji w proponowanym brzmieniu będzie skutkowało, unikaniem płacenia podatku akcyzowego przez podmioty wielobranżowe, przy jednoczesnym pokrzywdzeniu podmiotów z branży wyrobów tytoniowych.

b. Bezpośrednie użycie

W uzasadnieniu do projektu zmiany w Ustawie czytamy: „Zaproponowana zmiana wychodzi także naprzeciw konkluzji wypracowanej w ramach Forum akcyzowego zorganizowanego z inicjatywy Ministerstwa Finansów w 2021 r. Grupa robocza nr 2 do spraw papierosów elektronicznych rekomendowała wprowadzenie rozwiązania polegającego na zmianie definicji płynu do papierosów elektronicznych poprzez m.in.

wprowadzenie kryterium „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”. Zaproponowana zmiana umożliwi organom kontrolnym i podatkowym wykazanie, że sprzedawca płynów do e-papierosów jedynie dla pozoru wskazywał przeznaczenie tych wyrobów do celów nieopodatkowanych.”

Pomimo powołania się na postulat wypracowany podczas Forum Akcyzowego, czyli „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”, jest on całkowicie pominięty w zaproponowanym brzmieniu definicji płynu do papierosów elektronicznych. Zamiast tego nadal w projekcie pojawia się stwierdzenie „może być użyty”, który do zwrot wprowadza właśnie wątpliwości interpretacyjne dla przedsiębiorców.

Brak umieszczenia kryterium „bezpośredniości” skutkuje objęciem podatkiem akcyzowym również wszystkich roztworów, które są używane w wielu innych gałęziach gospodarki, a z uwagi na swój charakter mogą być użyte przez konsumentów np. do domowej produkcji płynu do papierosów elektronicznych, na którą ustawodawca daje przyzwolenie, zgodnie z art. 99 ust. 1b nowelizowanej ustawy, mówiącym: „*Za produkcję płynu do papierosów elektronicznych nie uznaje się wytwarzania tego płynu przez konsumenta ręcznie domowym sposobem w gospodarstwie domowym na własne potrzeby.*”

Dodatkowo z zaproponowanego w projekcie brzmienia definicji płynu do papierosów elektronicznych dalej wynika możliwość nabywania np. gliceryny lub glikolu bez akcyzy w sklepach chemicznych natomiast już w punktach arbitralnie (bo nie ma do tego żadnych norm prawnych) uznanych przez kontrolujących jako specjalistyczne tylko z naliczoną akcyzą, co stanowi jawne naruszenie konstytucyjnej zasady równego traktowania przez władze publiczne.

c. Pojęcie „roztworu”

Pomimo, że w definicji „płynu do papierosów elektronicznych” pojawia się pojęcie roztworu to w rzeczywistości znane są przypadki, w których urzędnicy Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS”) do roztworów zaliczają również substancje jednorodne nie będące roztworami, takie jak np. glikol i gliceryna, nie zawierający innych związków chemicznych.

Takie stanowisko pracownicy KAS popierają wykładnią umieszczoną na stronach Ministerstwa Finansów (<https://www.gov.pl/web/finanse/kazdy-plyn-do-e-papierosow-podlega-akcyzie>) pod tytułem „Każdy płyn do e-papierosów podlega akcyzie”, rozszerzającą definicję na „każdy płyn” a nie jak w definicji ustawowej roztwór.

Co więcej, takie stanowisko uznane zostało za niezgodne z prawem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 marca 2022 roku (I SA/Kr 121/22) wprost stwierdził, iż glikol propylenowy i gliceryna roślinna nie mogą być zaklasyfikowane jako roztwór, w związku z tym substancje te nie podlegają opodatkowaniu akcyzą.

Apelujemy zatem o usunięcie tej wprowadzającej w błąd wykładni ze stron internetowych

Ministerstwa Finansów.

Mając powyższe na uwadze, Spółka wnioskuję o zmianę brzmienia proponowanej definicji „płynu do papierosów elektronicznych”, zgodnie z poniższą propozycją definicji:

Wersja 1

płyn do papierosów elektronicznych - roztwór nadający się do bezpośredniego wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za nadający się do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy ze względu na jego skład może być bezpośrednio użyty w papierosach elektronicznych.

Mając na względzie fakt, iż podstawowym powodem sięgania przez nabywców po wyroby tytoniowe lub ich surogaty jakim są płyny do papierosów elektronicznych jest zawarta w nich nikotyna analogicznie do np. alkoholu w piwie, proponujemy analogicznie do rozwiązań tam przyjętych wyłączenie obowiązku uiszczania podatku akcyzowego od roztworów niezawierających nikotyny. Takie rozwiązanie było by dodatkowo zgodne z definicją papierosów elektronicznych zawartą w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych:

„Art.2 pkt 20) papieros elektroniczny – wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika, lub wszystkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniki i urządzenia bez kartridża lub zbiornika; papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiornika lub do wielokrotnego ładowania za pomocą kartridżów jednorazowych;”

Mając powyższe na uwadze proponujemy definicję jak w wersji 2 poniżej którą uważamy za lepszą i nie pozostawiającą żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Wersja 2

płyn do papierosów elektronicznych - roztwór zawierający nikotynę, przeznaczony do wykorzystania bezpośrednio w papierosach elektronicznych lub jako składnik płynu do wykorzystania w papierosach elektronicznych.

1	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa	
2	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	
Michał Zarudzki	05.09.2022	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWCZYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

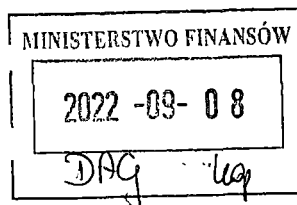
Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz innych ustaw		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c.		
2. Adres siedziby/ adres miejsca zamieszkania**		
ul. Sokratesa 13C lok. U1 01-909 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
Parulski i Wspólnicy, Doradcy podatkowi s.c. ul. Sokratesa 13C lok. U1 01-909 Warszawa e-mail: biuro@parulski.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Szymon Parulski	
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski, Wojciech Krok, Doradcy podatkowi s.c. (dalej: P&W lub Spółka) jest kancelarią doradztwa podatkowego zajmującą się doradztwem w zakresie podatku akcyzowego dla największych podatników akcyzy w Polsce, w tym dla podmiotów z branży tytoniowej, wyrobów nowatorskich oraz płynów do papierosów elektronicznych.		
Projektowana ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt lub nowelizacja) będzie miała wpływ na przedmiot prowadzonej przez P&W działalności doradczej, w związku z czym Spółka zgłasza zainteresowanie pracami nad tym projektem.		

I. Zmiany dotyczące wyrobów nowatorskich

1. Rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich

W projekcie nowelizacji zostało zaproponowane rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich, poprzez uwzględnienie w tej definicji, wszelkich mieszanin zawierających w swoim składzie substancje inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny. Zakresem opodatkowania zostały objęte również takie mieszaniny wraz z płynem do papierosów elektronicznych.

P&W pozytywnie ocenia rozszerzenie definicji wyrobów nowatorskich w projektowany sposób. Jak słusznie zostało zauważone w uzasadnieniu do projektu ustawy na rynku pojawiły się wyroby będące mieszaniną zawierającą składniki roślinne, które zawierają także nikotynę i stanowią substytut wyrobów nowatorskich. Objęcie więc opodatkowaniem akcyzą takich wyrobów na zasadach analogicznych jak wyrobów nowatorskich jest potrzebne.

Przy czym, w ocenie Spółki, jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie wszystkich wyrobów będących mieszaniną i dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny (także wszelkich odświeżaczy do ust czy inhalatorów), to definicja ta jest właściwa. Natomiast jeżeli celem ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem akcyzą jako wyrobów nowatorskich wyłącznie wyrobów zawierających substancje roślinne inne niż tytoń do palenia i susz tytoniowy (tak jak zostało to wskazane w uzasadnieniu), to definicja ta powinna zostać doprecyzowana, aby była jednoznaczna (np. poprzez wskazanie, że wyrobem nowatorskim są mieszaniny zawierające substancje roślinne inne niż tytoń i susz tytoniowy, które dostarczają aerozol bez spalania mieszaniny).

2. Konieczność uregulowania sytuacji prawnej wyrobów „modern oral”

Na polskim rynku od pewnego czasu dostępne są nowe produkty tzw. „modern oral”. Są to produkty zawierające nikotynę przeznaczoną do stosowania doustnego. Tego rodzaju produkty są wykorzystywane do tych samych celów co wyroby tytoniowe, płyny do papierosów elektronicznych oraz wyroby nowatorskie, a więc do dostarczania nikotyny ich użytkownikom.

Niestety, projektowana nowelizacja nie przewiduje w ogóle opodatkowania akcyzą tych wyrobów. W ocenie P&W, wyroby te powinny zostać uznane za wyroby akcyzowe i opodatkowane akcyzą. Ze względu na charakter tych wyrobów, zasadnym jest włączenie ich do definicji wyrobów nowatorskich. Skutkiem uwzględnienia tych wyrobów w definicji wyrobów nowatorskich i opodatkowania stawką akcyzy inną niż 0 zł będzie to, że wyroby te zostaną objęte systemem podatku akcyzowego, w tym będzie można do nich stosować procedurę zawieszenia poboru akcyzy.

Przy ustaleniu sposobu opodatkowania akcyzą tych wyrobów, niezbędne jest określenie dla nich odrębnej stawki akcyzy, gdyż stawka dla pozostałych typów wyrobów nowatorskich tj. dostarczających aerozol bez spalania mieszaniny jest zbyt wysoka.

W konsekwencji, Spółka proponuje, aby stawka akcyzy na wyroby nowatorskie „modern oral” wyniosła

90 zł za 1 kilogram.

3. Zmiana konstrukcji stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich

Zgodnie z obecnymi zasadami opodatkowania akcyzą wyrobów nowatorskich, stawka akcyzy składa się m.in. ze stawki kwotowej na masę wyrobu oraz ze stawki procentowej stanowiącej procent średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia. Obecny sposób konstrukcji stawki na wyroby nowatorskie powoduje, że przedsiębiorcy mogą manipulować rzeczywistym opodatkowaniem wyrobów (np. poprzez wprowadzanie na rynek tytoniu do palenia w niższych cenach co umożliwi obniżenie średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia, a w konsekwencji rzeczywistej stawki akcyzy).

W związku z powyższym, P&W postuluje zmianę sposobu ustalania stawki opodatkowania wyrobów nowatorskich i odniesienie jej do sztuk albo wagi wyrobów. W przypadku oparcia stawki akcyzy o liczbę sztuk wyrobu należy określić, jakie rozmiary wyrobów nowatorskich stanowią jeden, dwa bądź trzy wyroby nowatorskie.

Wprowadzenie powyższej zmiany zabezpieczy wpływy budżetowe od tych wyrobów.

II. Zmiany dotyczące płynów do papierosów elektronicznych

1. Rozszerzenie definicji płynów do papierosów elektronicznych

Jedną z projektowanych zmian jest zmiana definicji płynów do papierosów elektronicznych poprzez jej rozszerzenie i objęcie tą definicją wyrobów których zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, w tym w szczególności miejsce w jakim są oferowane te produkty wskazują, że są to wyroby przeznaczone do wykorzystania jako płyn do papierosów elektronicznych.

W ocenie Spółki, wprowadzenie tej zmiany jest dobrym rozwiązaniem, które powinno skutkować zmniejszeniem szarej strefy polegającej na oferowaniu w specjalistycznych punktach sprzedaży wyrobów, które są sprzedawane z pozornym przeznaczeniem do wykorzystania do innych celów niż podlegające opodatkowaniu, podczas gdy w rzeczywistości są przeznaczone do wykorzystania jako płyny do papierosów elektronicznych. Jednakże, literalna treść tej zmiany powinna zostać doprecyzowana w taki sposób, aby za płyny do papierosów elektronicznych nie zostały uznane półprodukty, które posiadają zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne, ale nie znajdują się w specjalistycznych punktach sprzedaży. Należy bowiem zauważyć, że tego rodzaju półprodukty są obecnie wykorzystywane przez przedsiębiorców z branż akcyzowych, ale nie są przeznaczone do wykorzystania jako płyn do papierosów elektronicznych. Objęcie ich opodatkowaniem akcyzą powodowałoby istotne koszty po stronie przedsiębiorców.

Po uchwaleniu tej zmiany prawnej niezbędne będzie podjęcie działań kontrolnych punktów sprzedaży w celu wyegzekwowania stosowania tych regulacji.

III. Zmiany dotyczące papierosów

1. Powrót do 100% minimum akcyzowego dla papierosów

Od 1 stycznia 2022 r. minimalna stawka podatku akcyzowego na papierosy wynosi 105 %, całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów.

Zmiana ta spowodowała skutki, które były sygnalizowane przez branżę tytoniową w trakcie prac nad wprowadzeniem minimalnej stawki podatku akcyzowego na poziomie 105% tj. zaburzenie uczciwej konkurencji na rynku wyrobów tytoniowych. Na skutek tej zmiany jeden z producentów wyrobów tytoniowych, realizujący marżę na produktach o wyższej cenie, równolegle obniżył cenę swoich najtańszych papierosów co skutkowało koniecznością obniżenia cen najtańszych wyrobów przez pozostałych producentów. Skutkiem tego było generalne obniżenie cen papierosów skutkujące większą dostępnością wyrobów tytoniowych dla konsumentów.

W ocenie Spółki, struktura sprzedaży poszczególnych marek papierosów w Polsce powoduje, że zwiększenie minimalnej stawki akcyzy ze 100% do 105% całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów spowodowało korzystne skutki dla jednego z producentów wyrobów tytoniowych kosztem pozostałych.

Z powyższego względu, P&W proponuje, aby regulacje dotyczące poziomu minimalnego opodatkowania akcyzą papierosów przewidywały, aby poziom ten wynosił 100 %, całkowitej kwoty akcyzy, naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów.

IV. Pozostałe kwestie

1. Potwierdzanie spisu wyrobów

Zgodnie z projektem nowelizacji zmianie ma ulec art. 116 ust. 5 ustawy akcyzowej, poprzez usunięcie z tego przepisu obowiązku potwierdzania spisu wyrobów za zgodność ze stanem faktycznym. Jak wskazuje treść uzasadnienia to organ na podstawie analizy ryzyka ma decydować czy weryfikacja spisu wyrobów ze stanem faktycznym będzie wymagana. Jak rozumiemy, rozwiązanie to ma na celu ograniczenie obciążeń administracyjnych organów kontroli.

Zdaniem P&W, to rozwiązanie nie jest właściwe, dlatego że będzie skutkowało rozszczęlnieniem systemu nadzoru nad legalizacją wyrobów akcyzowych. Należy zauważyć, że już w chwili obecnej organy kontroli często nie uczestniczą w czynnościach kontrolnych jeżeli ich obecność zgodnie z przepisami prawa jest fakultatywna.

Z powyższego względu, Spółka jest przeciwna wprowadzeniu tej zmiany do ustawy akcyzowej, gdyż umożliwienie pozyskiwania legalizacyjnych znaków akcyzy bez weryfikacji spisu wyrobów ze stanem faktycznym może prowadzić do nadużyć.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Szymon Parulski	5.09.2022	[Podpis]
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
Szymon Parulski Doradca Podatkowy		(podpis)

Szymon Parulski
Doradca Podatkowy
nr wpisu 10385

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Parulski i Wspólnicy
Doradcy Podatkowi S.C.
ul. Sokratesa 3c, lok. U, 01-909 Warszawa
NIP: 521-353-46-10

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego

Na podstawie art. 26 ust. 1 i art. 106 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 2436) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych (AKC-WW/AKC-WWn), o której mowa w art. 21a ust. 1 pkt 1 ustawy;”;
- 2) załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia;
- 3) załącznik nr 8 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia;
- 4) załącznik nr 15 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego rozporządzenia;
- 5) załącznik nr 19 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 4 do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Do rozliczeń za okresy rozliczeniowe przypadające przed dniem 1 stycznia 2023 r. stosuje się wzory deklaracji określone w załącznikach nr 1, 8, 15 i 19 do rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

H. ADNOTACJE URZĘDU SKARBOWEGO⁷⁾	
62. Uwagi urzędu skarbowego	
63. Identyfikator przyjmującego formularz	64. Podpis przyjmującego formularz

Objaśnienia

- 1) Numer PESEL należy podać w przypadku osób fizycznych niebędących zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług lub nieprowadzących działalności gospodarczej.
- 2) Jeżeli deklaracja jest składana przez zarejestrowanego odbiorcę w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych, należy przekreślić wyrazy AKC-4; w pozostałych przypadkach należy przekreślić wyrazy AKC-4zo.
- 3) Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).
- 4) Należy zaznaczyć w przypadku gdy podatnik razem z korektą deklaracji wnioskuje o stwierdzenie nadpłaty powstałej w jej wyniku zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Korektę deklaracji zawierającą wniosek o stwierdzenie nadpłaty podpisuje podatnik lub pełnomocnik posiadający pełnomocnictwo ogólne lub szczególne uprawniające do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty.
- 5) Dotyczy podatników niebędących osobami fizycznymi.
- 6) Dotyczy podatników będących osobami fizycznymi.
- 7) Część H nie jest wypełniana w przypadku otrzymania przez urząd skarbowy deklaracji w postaci elektronicznej.

W deklaracji AKC-4/AKC-4zo oraz w formularzach stanowiących załączniki do deklaracji AKC-4/AKC-4zo podstawy opodatkowania (wyrażone kwotowo) i kwoty podatków zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych – zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

Pouczenia

W przypadku niewpłacenia w obowiązującym terminie podatku z poz. 40 lub wpłacenia go w niepełnej wysokości niniejsza deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.).

Za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i przez to narażenie podatku na uszczuplenie grozi odpowiedzialność przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym.

1. Identyfikator podatkowy NIP/numer PESEL (niepotrzebne skreślić) podatnika ¹⁾	2. Nr dokumentu	3. Status

AKC-WW/AKC-WW_n (niepotrzebne skreślić), 2)

DEKLARACJA W SPRAWIE PODATKU AKCYZOWEGO OD WYROBÓW WĘGLOWYCH

4. Kwartał/Miesiąc (niepotrzebne skreślić)	5. Rok
_____	_____

Podstawa prawna: Art. 21a ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.).

Termin składania: Do 25. dnia przypadającego w drugim miesiącu od kwartału/miesiąca, w którym powstał obowiązek podatkowy.

Miejsce składania: Urząd skarbowy, przy pomocy którego wykonuje swoje zadania naczelnik urzędu skarbowego właściwy ze względu na miejsce wykonywania czynności lub wystąpienia stanów faktycznych, podlegających opodatkowaniu podatkiem akcyzowym; jeżeli czynności podlegające opodatkowaniu są wykonywane lub stany faktyczne podlegające opodatkowaniu występują na obszarze właściwości miejscowej dwóch lub więcej naczelników urzędów skarbowych – zgodnie z art. 14 ust. 4–4f ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym; jeżeli właściwym organem podatkowym jest Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie, to miejscem składania jest Trzeci Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście w Warszawie.

A. WŁAŚCIWY ORGAN I CEL SKŁADANIA DEKLARACJI

6. Naczelnik urzędu skarbowego	
7. Cel złożenia formularza (zaznaczyć właściwy kwadrat): <input type="checkbox"/> 1. złożenie deklaracji <input type="checkbox"/> 2. korekta deklaracji ³⁾	8. Korekta deklaracji – informacje dodatkowe ⁴⁾ <input type="checkbox"/> wniosek o stwierdzenie nadpłaty powstałej w wyniku korekty deklaracji
9. Uzasadnienie wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz z podaniem wysokości żądanej nadpłaty (wypełnić w przypadku zaznaczenia kwadratu w poz. 8)	

B. DANE PODATNIKA

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

10. Rodzaj podatnika (zaznaczyć właściwy kwadrat): <input type="checkbox"/> 1. podatnik niebędący osobą fizyczną <input type="checkbox"/> 2. osoba fizyczna
11. Nazwa pełna ⁵⁾ / Nazwisko, pierwsze imię ⁶⁾

B.2. ADRES SIEDZIBY⁵⁾ / ADRES ZAMIESZKANIA⁶⁾

12. Kraj	13. Województwo	14. Powiat	
15. Gmina	16. Ulica	17. Nr domu	18. Nr lokalu
19. Miejscowość		20. Kod pocztowy	

C. OBLICZENIE WYSOKOŚCI PODATKU AKCYZOWEGO OD POSZCZEGÓLNYCH WYROBÓW

Lp.	Nazwa grupy wyrobów, dla których ustalono odrębne stawki podatku ⁷⁾	Pozycja CN	Ilość wyrobów w GJ wynikająca z wartości opałowej (z dokładnością do trzech miejsc po przecinku)	Stawka podatku	Podatek akcyzowy ⁸⁾	Zwolnienie od podatku akcyzowego (zaznaczyć właściwy kwadrat)
a	b	c	d	e	f	g
	21.	22.	23.	24.	25.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	27.	28.	29.	30.	31.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	33.	34.	35.	36.	37.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	39.	40.	41.	42.	43.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	45.	46.	47.	48.	49.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	51.	52.	53.	54.	55.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	57.	58.	59.	60.	61.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	63.	64.	65.	66.	67.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	69.	70.	71.	72.	73.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	75.	76.	77.	78.	79.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	81.	82.	83.	84.	85.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	87.	88.	89.	90.	91.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	93.	94.	95.	96.	97.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	99.	100.	101.	102.	103.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	105.	106.	107.	108.	109.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	111.	112.	113.	114.	115.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
	117.	118.	119.	120.	121.	zi <input type="checkbox"/> tak / <input type="checkbox"/> nie
Razem:			123.		124.	zi

C. WYROBY AKCYZOWE OBJĘTE ZWOLNIENIEM OD PODATKU AKCYZOWEGO, Z WYJĄTKIEM ZWOLNIEŃ CZĘŚCIOWYCH LUB ZWOLNIEŃ REALIZOWANYCH PRZEZ ZWROT PODATKU AKCYZOWEGO, LUB ZWOLNIEŃ UBYTKÓW WYROBÓW AKCYZOWYCH, LUB CAŁKOWITEGO ZNISZCZENIA WYROBÓW AKCYZOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 30 UST. 3 USTAWY, I WYROBY AKCYZOWE WYMNIENIONE W ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO USTAWY, OBJĘTE ZEROWĄ STAWKĄ PODATKU AKCYZOWEGO

Lp.	Nazwa grupy wyrobów akcyzowych ^{4), 5), 6)}	Nazwa wyrobów akcyzowych	Ośmiocyfrowy kod CN wyrobów akcyzowych (dla wyrobów węglowych – pozycja CN)	Ilość wyrobów ^{7), 8)}	Stawka podatku akcyzowego ^{9), 10)}	Podatek akcyzowy, który przysługiwałby do zapłaty ^{11), 12)}
a	b	c	d	e	f	g
19.		20.	21.	22.	23a.	24.
					23b.	zł
25.		26.	27.	28.	29a.	30.
					29b.	zł
31.		32.	33.	34.	35a.	36.
					35b.	zł
37.		38.	39.	40.	41a.	42.
					41b.	zł
43.		44.	45.	46.	47a.	48.
					47b.	zł
49.		50.	51.	52.	53a.	54.
					53b.	zł
55.		56.	57.	58.	59a.	60.
					59b.	zł
61.		62.	63.	64.	65a.	66.
					65b.	zł
67.		68.	69.	70.	71a.	72.
					71b.	zł
73.		74.	75.	76.	77a.	78.
					77b.	zł
79.		80.	81.	82.	83a.	84.
					83b.	zł
85.		86.	87.	88.	89a.	90.
					89b.	zł
91.		92.	93.	94.	95a.	96.
					95b.	zł
97.		98.	99.	100.	101a.	102.
					101b.	zł
Razem podatek akcyzowy:						103.
						zł

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego, zwany dalej „projektem rozporządzenia”, został sporządzony w związku ze zmianami wprowadzanymi do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ustawą z 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie UD 428) oraz zmianami upraszczającymi i porządkującymi.

Projekt rozporządzenia określa nowe wersje następujących wzorów deklaracji:

- 1) AKC-4/AKC-4zo - deklaracja w sprawie podatku akcyzowego (zał. nr 1)
- 2) AKC-4/H - podatek akcyzowy od energii elektrycznej (zał. nr 2)
- 3) AKC-WW/AKC-WWn - deklaracja w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych (zał. nr 3)
- 4) AKC-KZ - kwartalna deklaracja w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego (zał. nr 4).

Załącznik nr 1 do rozporządzenia określa wzór **deklaracji w sprawie podatku akcyzowego AKC-4/AKC-4zo**. W porównaniu do obowiązującego wzoru tej deklaracji w projektowanym wzorze w części C „ZESTAWIENIE PODATKU AKCYZOWEGO WEDŁUG GRUP WYROBÓW” wprowadzona została modyfikacja opisu poz. 27 ze względu na zmianę numeracji pozycji „Ogółem podatek” w załączniku szczegółowym AKC-4/H. Dodatkowo dokonano drobnej zmiany redakcyjnej w opisie poz. 9, gdzie zamieniono wyraz „kwotę” na „wysokość”. Powyższe wynika z dostosowania opisu pozycji do sformułowań dotyczących nadpłaty w Ordynacji podatkowej. Wprowadzone zostało także uszczegółowienie objaśnienia nr 4 dotyczącego wniosku o stwierdzenie nadpłaty powstałej w wyniku korekty deklaracji.

Załącznik nr 2 do rozporządzenia określa nowy wzór formularza szczegółowego - **Podatek akcyzowy od energii elektrycznej AKC-4/H**. W porównaniu do obecnego wzoru tej deklaracji w projektowanym wzorze zostały uproszczone części B i C, tak aby ograniczyć liczbę wprowadzanych danych. Ze względu na fakt, że załącznik jest dedykowany wyłącznie energii elektrycznej nie ma uzasadnienia dla funkcjonowania kolumny „b” w części „C” obecnego wzoru tj. „Nazwa grupy wyrobów, dla których ustalono odrębne stawki podatku, bo deklarowane ilości dotyczą energii elektrycznej. Jeżeli w danym okresie będą do wykazania ilości energii elektrycznej

o różnych stawkach podatku, podatnik będzie mógł je wykazać odrębnie w deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ze względu na funkcjonujące rozwiązania systemowe konieczne jest pozostawienie kolumny „Ośmiocyfrowy kod CN” w tej części wzoru. Przebudowany został sposób wykazywania danych o ilościach energii elektrycznej zarówno efektywnie opodatkowanej, jak i zwolnionej, tak aby wyeliminować powielanie informacji zawartych w części B i C wzoru. Dla wyeliminowania wątpliwości, co do sposobu wykazywania akcyzy wynikających z dokumentu potwierdzającego umorzenie świadectwa pochodzenia energii, w części B. „Obliczenie wysokości podatku akcyzowego” wprowadzono dedykowane pole dla tego odliczenia tj. „obniżenie podatku akcyzowego należnego od energii elektrycznej wynikające z otrzymanego dokumentu potwierdzającego umorzenie świadectwa pochodzenia energii (wynikające ze zwolnienia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy)”.

Załącznik nr 3 do rozporządzenia określa wzór **deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych AKC-WW/AKC-WWn**. W porównaniu do obecnego wzoru deklaracji AKC-WW, projektowany wzór obejmie również deklarowanie nabycia wewnątrzspółnotowego tych wyrobów. Nabycie to było dotychczas deklarowane na deklaracji uproszczonej, o której mowa w art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ze względu na zmianę brzmienia art. 21a ust. 1 ustawy polegającej na usunięciu zwrotu „z zastrzeżeniem art. 78 ust. 1 pkt 3” powstaje konieczność określenia nowego wzoru tej deklaracji. Podobnie jak w deklaracji przewidzianej dla suszu tytoniowego (AKC-ST/AKC-STn) do funkcjonującego wzoru deklaracji AKC-WW został dodany skrót AKC-WWn wraz z przypisem „niepotrzebne skreślić” i objaśnieniem „Jeżeli deklaracja jest składana w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym wyrobów węglowych, należy przekreślić AKC-WW; w pozostałych przypadkach należy przekreślić AKC-WWn.”.

Dodatkowo powyższa zmiana powoduje konieczność ujednoczenia symbolu deklaracji dotyczącej wyrobów węglowych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrobów akcyzowych, w przypadku których podatnicy mogą stosować kwartalny okres rozliczeniowy (Dz.U. z 2013 r. poz. 1276), które posługuje się wzorem z obecnym znakiem AKC/WW.

Załącznik nr 4 do rozporządzenia określa wzór **kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego AKC-KZ**. W porównaniu do obecnego wzoru tej deklaracji w projektowanym wzorze wprowadza się następujące zmiany:

- w części C. „WYROBY AKCYZOWE OBJĘTE ZWOLNIENIEM OD PODATKU AKCYZOWEGO, Z WYJĄTKIEM (...)” dodano kolumnę „Nazwa grupy wyrobów akcyzowych” dla ujednoczenia danych podawanych w deklaracjach i z uwagi na rozwiązania systemu Zefir2 (wraz z objaśnieniem). Usunięto kolumnę „Rodzaj preferencji (zaznaczyć odpowiedni kwadrat)” z tego względu, że dane mogą być pozyskane na podstawie kolumny „Stawka podatku” w związku z brzmieniem przypisu 10.

W części C.2. usunięta została pozycja „zwolnienie na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy” ze względu na modyfikację wzoru AKC-4/H w tym zakresie.

Zgodnie z § 2 dotychczasowe wzory deklaracji AKC-4/AKC-4zo, AKC-4/H, AKC-WW i AKC-KZ określone w rozporządzeniu z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego stosuje się do rozliczeń za okresy rozliczeniowe przypadające przed dniem 1 stycznia 2023 r.

Projekt rozporządzenia wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

Projektowane rozporządzenie może mieć wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców z uwagi na zastosowane uproszczenia w odniesieniu do deklarowania na potrzeby podatku akcyzowego energii elektrycznej, wyrobów węglowych oraz wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie wyrobów akcyzowych, w przypadku których
podatnicy mogą stosować kwartalny okres rozliczeniowy**

Na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrobów akcyzowych, w przypadku których podatnicy mogą stosować kwartalny okres rozliczeniowy (Dz. U. poz. 1276) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) termin składania deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych;”;
- 2) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Deklarację w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych (AKCWW/AKC-WWn) składa się za kwartalny okres rozliczeniowy w terminie do 25. dnia przypadającego w drugim miesiącu po kwartale, w którym powstał obowiązek podatkowy.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wyrobów akcyzowych, w przypadku których podatnicy mogą stosować kwartalny okres rozliczeniowy (Dz. U. poz. 1276) został sporządzony w związku ze zmianami wprowadzonymi do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ustawą z 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.) (nr UD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów), a także do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 2436).

W wyniku zmian w ustawie, które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., możliwe będzie deklarowanie nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów węglowych w trybie przewidzianym w art. 21a ust. 1 ustawy tj. z zastosowaniem deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych. Konsekwencją powyższego jest modyfikacja obecnego wzoru deklaracji oznaczonej symbolem „AKC-WW” na „AKC-WW/AKC-WWn”, gdzie dodawany symbol „AKC-WWn” będzie się odnosić do nabycia wewnątrzspółnotowego tych wyrobów. Powyższa zmiana wzoru deklaracji wprowadzona zostanie zmianą rozporządzenia Ministra Finansów z 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (numer w wykazie 596).

Zmiana ta implikuje konieczność ujednoczenia symbolu deklaracji dotyczącej wyrobów węglowych również w rozporządzeniu w sprawie wyrobów akcyzowych, w przypadku których podatnicy mogą stosować kwartalny okres rozliczeniowy. Do § 3 niniejszego rozporządzenia wprowadzana jest zmiana polegająca na zastąpieniu wyrazu „AKC-WW” wyrazami „AKC-WW/AKC-WWn”. Aktualizacja symbolu umożliwi podatnikowi składanie deklaracji i zapłatę akcyzy za okresy kwartalne również dla rozliczenia nabycie wewnątrzspółnotowych wyrobów węglowych. Co do zasady bowiem w przypadku wyrobów węglowych podatnik ma wybór, czy składa deklaracje w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych za okres miesięczny czy kwartalny. Ponadto wprowadzane są zmiany o charakterze porządkującym do § 1 pkt 2 i § 3 ww. rozporządzenia, które mają na celu ujednoczenie nazwy deklaracji w niniejszym rozporządzeniu z nazwą zmodyfikowaną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (zastąpienie wyrazu „dla” przez „w sprawie”).

W § 2 projektu zawarto przepis o wejściu w życie rozporządzenia. Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. w terminie wejścia w życie przepisów zmieniających rozporządzenie Ministra Finansów z 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (numer w wykazie 596), w związku ze zmianą brzmienia art. 21a ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym z 1 stycznia 2023 r. W konsekwencji brak jest konieczności uwzględnienia w procedowanym rozporządzeniu przepisów przejściowych.

Projekt rozporządzenia może mieć pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców dokonujących nabycia wewnątrzspółnotowego

wyrobów węglowych z uwagi na możliwość stosowania wydłużonego kwartalnego okresu rozliczeniowego na złożenie deklaracji i zapłatę akcyzy od tych wyrobów.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie niedostępności Systemu

Na podstawie art. 46v ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) przypadki, w jakich uznaje się wystąpienie niedostępności Systemu;
- 2) szczegółowy sposób postępowania podmiotów wysyłających, podmiotów odbierających oraz organów podatkowych w przypadku niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności, w tym rodzaje dostarczanych dokumentów oraz zakres dostarczanych informacji;
- 3) organ podatkowy lub organy podatkowe właściwe do wykonywania określonych zadań w przypadku niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności i rodzaje tych zadań.

§ 2. Niedostępność systemu może wystąpić w przypadku:

- 1) wystąpienia problemów z elektroniczną obsługą e-AD, e-DD lub eSAD związanych z problemami wewnętrznymi podmiotu;
- 2) planowanej lub stwierdzonej długotrwałej awarii.

§ 3. Wyznacza się Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Łodzi jako organ właściwy do potwierdzania niedostępności Systemu, o której mowa w § 2 pkt 1 i 2.

§ 4. W przypadku wystąpienia niedostępności systemu podmiot:

- 1) przekazuje właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego i naczelnikowi urzędu celno-skarbowego, wraz z dokumentem zastępującym e-AD lub dokumentem zastępującym e-DD, kopię dokumentu potwierdzającego złożenie zabezpieczenia akcyzowego, którym zostanie objęte zobowiązanie podatkowe albo zobowiązanie podatkowe oraz opłata

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

paliwowa, dotyczące przemieszczanych wyrobów akcyzowych - w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy lub przemieszczania poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie;

- 2) składa właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego i naczelnikowi urzędu celno-skarbowego oświadczenie w sprawie zabezpieczenia akcyzowego, którym zostanie objęte zobowiązanie podatkowe albo zobowiązanie podatkowe oraz opłata paliwowa, dotyczące przemieszczanych wyrobów akcyzowych, o terminie ważności i kwocie wolnej zabezpieczenia generalnego lub o wysokości i terminie ważności zabezpieczenia ryczałtowego - w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy lub przemieszczania poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie;
- 3) składa właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego i naczelnikowi urzędu celno-skarbowego oświadczenie przewoźnika lub spedytora, który złożył zabezpieczenie generalne, albo podmiotu odbierającego o wyrażeniu zgody na objęcie zobowiązania podatkowego podmiotu wysyłającego albo zobowiązania podatkowego podmiotu wysyłającego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być on obowiązany, ich zabezpieczeniem akcyzowym - w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy, o którym mowa w art. 63 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym;
- 4) składa właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego i naczelnikowi urzędu celno-skarbowego oświadczenie podmiotu pośredniczącego o wyrażeniu zgody na objęcie zobowiązania podatkowego podmiotu wysyłającego, którym jest podmiot prowadzący skład podatkowy, albo zobowiązania podatkowego tego podmiotu wysyłającego oraz opłaty paliwowej, do której zapłaty może być on obowiązany, jego zabezpieczeniem akcyzowym - w przypadku przemieszczania poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie, o którym mowa w art. 63 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.

§ 5. 1. W przypadku wystąpienia niezależnej od podmiotu przyczyny powodującej brak możliwości przesłania dokumentu do Systemu, przez okres dwóch godzin, podmiot wysyłający, podmiot odbierający lub organ podatkowy informuje o braku możliwości obsługi

przemieszczenia organ do tego wyznaczony, który po weryfikacji zasadności zgłoszenia potwierdza niedostępność Systemu.

2. O niedostępności Systemu organ ten informuje niezwłocznie na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych.

3. W przypadku braku możliwości obsługi przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy oraz poza tą procedurą z użyciem Systemu w związku z wystąpieniem awarii Systemu Wymiany Danych Dotyczących Akcyzy SEED lub Zintegrowanego Systemu Obsługi Zabezpieczeń OSOZ 2, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

§ 6. W przypadku niedostępności Systemu podmiot wysyłający, przed rozpoczęciem przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy oraz poza tą procedurą z użyciem Systemu, umieszcza odpowiednio w dokumencie zastępującym e-AD lub w dokumencie zastępującym e-DD lokalny numer referencyjny, który identyfikuje przemieszczenie do czasu przesłania dokumentów w trybie art. 46v ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.

§ 7. Dokumenty, o których mowa w art. 41a ust. 3 pkt 2, art. 41g ust. 1, art. 46c ust. 1 pkt 2, oraz art. 46v ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym oraz w § 4 pkt 2, 3 i 4, przed przekazaniem do właściwego naczelnika urzędu skarbowego lub właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego, są podpisywane odpowiednio przez podmiot wysyłający lub podmiot odbierający.

§ 8. W przypadku przywrócenia dostępności Systemu właściwy organ niezwłocznie zamieszcza na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych informację o zakończeniu niedostępności Systemu. Nie wyklucza to możliwości wcześniejszego przesyłania przez użytkowników dokumentów do Systemu, przed publikacją tej informacji na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych.

§ 9. W przypadku, o którym mowa w § 2 pkt 2, organ o którym mowa w § 3 ogłasza niedostępność Systemu poprzez:

- 1) zamieszczenie ogłoszenia o niedostępności Systemu na stronie internetowej Ministerstwa Finansów oraz na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych;
- 2) zamieszczenie ogłoszenia o niedostępności Systemu w Systemie EMCS PL 2;
- 3) wprowadzenie informacji do Systemu CS/MISE.

§ 10. Podmioty po uzyskaniu informacji, o których mowa w § 9, stosują procedury opisane w § 6–8 bez wymaganej zgody HelpDesku EMCS PL2. W tym przypadku nie jest wymagane oczekiwanie na odstąpienie od kontroli.

§ 11. Informacja o przywróceniu dostępności Systemu określonej jako „niedostępność do odwołania” jest publikowana niezwłocznie przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Łodzi poprzez zamieszczenie ogłoszenia o dostępności Systemu na stronie internetowej Ministerstwa Finansów oraz na Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych. Jednocześnie następuje usunięcie ogłoszenia o niedostępności Systemu w Systemie EMCS PL 2.

§ 12. W przypadku gdy dostępność Systemu zostanie przywrócona, podmiot przesyła do Systemu wymagane informacje, które nie mogły być przesłane wcześniej z powodu niedostępności Systemu.

§ 13. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie niedostępności Systemu stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego znajdującego się w art. 46v ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i ...), zwanej dalej „ustawą”.

Mając na uwadze, że na podstawie art. 1 pkt 14 ustawy z dnia (...) o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw zmienia się upoważnienie ustawowe zawarte w art. 46v ust. 7 ustawy, istnieje konieczność wydania nowego aktu wykonawczego.

Rozporządzenie określa przypadki niedostępności Systemu, sposób postępowania podmiotów wysyłających, podmiotów odbierających oraz organów podatkowych w przypadkach niedostępności Systemu oraz po przywróceniu jego dostępności, w tym rodzaje dostarczanych dokumentów i zakres dostarczanych informacji oraz organ podatkowy lub organy podatkowe właściwe do wykonywania określonych zadań w przypadku niedostępności Systemu i rodzaje tych zadań. Jednocześnie straci moc rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie wyznaczenia organu właściwego do potwierdzania niedostępności systemu (Dz. U. poz. 2406).

Rozszerzenie przyczyni się do zachowania płynnego dokonywania krajowych przemieszczeń wyrobów akcyzowych przy użyciu systemu EMCS PL2, w przypadku zakłóceń związanych z łącznością teleinformatyczną, czy coraz częściej zauważanych klęsk żywiołowych skutkujących w pewnych obszarach geograficznych brakiem dostępu do narzędzi cyfrowych. Przedmiotowa zmiana jest spełnieniem postulatów przedsiębiorców, którzy dokonują dostaw strategicznych wyrobów akcyzowych takich jak paliwa lotnicze czy żeglugowe.

Przedmiotowa zmiana realizuje oczekiwania podmiotów i uwzględniania przypadki niedostępności systemu, które obecnie ujęte są w dokumencie „procedura awaryjna w przypadku niedostępności systemu EMCS PL2”. Uszczegółowienie przypadków niedostępności systemu w jednostce redakcyjnej uporządkuje temat oraz skutkowało będzie przejrzystością aktu wykonawczego. Wprowadzenie przedmiotowych zmian ułatwi wykorzystywanie odpowiednich odesłań w akcie wykonawczym do konkretnych przypadków niedostępności. Taka konstrukcja przyczyni się do wyeliminowania wielu wątpliwości interpretacyjnych.

Planuje się wejście w życie przedmiotowego projektu z dniem 1 stycznia 2023 r.

Projekt nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

W zakresie wpływu regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw, powyższe zmiany wpłyną korzystnie na prowadzenie działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw przemieszczających wyroby akcyzowe przy użyciu Systemu.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego

w związku z czym nie wymaga rozpatrzenia przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów oraz konsultacji publicznych został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacji.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**w sprawie wzoru deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia
wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych**

Na podstawie art. 78 ust. 10 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa (AKC-UA), stanowiący załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 13 lutego 2023 r.²⁾

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji uproszczonych w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych (Dz. U. poz. 1089), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

D. OBLICZENIE WYSOKOŚCI PODATKU AKCYZOWEGO OD POSZCZEGÓLNYCH WYROBÓW AKCYZOWYCH

Lp.	Nazwa wyrobów akcyzowych, dla których ustalono odrębne stawki podatku ⁵⁾	Data powstania obowiązku podatkowego ⁶⁾ (dzień-miesiąc-rok)	Ośmiocyfrowy kod CN	Podstawa opodatkowania ⁷⁾	Wartość wg maksymalnej ceny detalicznej (dotyczy papierosów i tytoniu do palenia)	Średnia ważona detaliczna cena sprzedaży tytoniu do palenia obowiązująca w danym roku kalendarzowym (dotyczy wyrobów nowatorskich)	Stawka podatku ⁸⁾	Podatek akcyzowy ⁹⁾	Numer e-SAD ¹⁰⁾	Numer GRN ¹¹⁾
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k
21.		22.	23.	24.	25.	26.	27a.	28.	29.	30.
							27b.			
31.		32.	33.	34.	35.	36.	37a.	38.	39.	40.
							37b.			
41.		42.	43.	44.	45.	46.	47a.	48.	49.	50.
							47b.			
51.		52.	53.	54.	55.	56.	57a.	58.	59.	60.
							57b.			
61.		62.	63.	64.	65.	66.	67a.	68.	69.	70.
							67b.			
71.		72.	73.	74.	75.	76.	77a.	78.	79.	80.
							77b.			
81.		82.	83.	84.	85.	86.	87a.	88.	89.	90.
							87b.			
Razem:								91.		
									zł	

E. PODPIS PODATNIKA LUB OSOBY REPREZENTUJĄCEJ PODATNIKA	
92. Imię	93. Nazwisko
94. Podpis podatnika lub osoby reprezentującej podatnika	
95. Identyfikator podatkowy NIP/Numer PESEL (niepotrzebne skreślić) osoby składającej podpis ¹⁾	96. Data wypełnienia deklaracji (dzień – miesiąc – rok)
	- -
97. Numer telefonu i adres e-mail podatnika lub osoby reprezentującej podatnika (pole nieobowiązkowe)	
F. ADNOTACJE URZĘDU SKARBOWEGO¹²⁾	
98. Uwagi urzędu skarbowego	
99. Identyfikator przyjmującego formularz	100. Podpis przyjmującego formularz

Objaśnienia

- 1) Numer PESEL należy podać w przypadku osób fizycznych objętych rejestrem PESEL nieprowadzących działalności gospodarczej lub niebędących zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług.
- 2) Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).
- 3) Dotyczy podatników niebędących osobami fizycznymi.
- 4) Dotyczy podatników będących osobami fizycznymi.
- 5) W przypadku wykazywania ubytków lub całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. f ustawy, w kolumnie „b”, obok nazwy wyrobów akcyzowych, dla których ustalono odrębne stawki podatku, należy wpisać odpowiednio: „ubytki” lub „całkowite zniszczenie”.
- 6) Datę powstania obowiązku podatkowego z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy określa się na podstawie art. 10 ust. 4, 5 i 6 ustawy, a w przypadku wysyłającego podmiotu zagranicznego – art. 10 ust. 7 ustawy.
- 7) W przypadku mililitrów ilość zaokrągla się z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, w przypadku kilogramów (z wyjątkiem wyrobów nowatorskich) i hektolitrami ilość zaokrągla się z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, w przypadku kilogramów wyrobów nowatorskich, tysięcy litrów, tysięcy kilogramów, tysięcy sztuk i gigadżuli (GJ) ilość zaokrągla się z dokładnością do trzech miejsc po przecinku.
- 8) Stawkę podatku należy wpisać w pole oznaczone numerem z literą „a”. W przypadku wyrobów akcyzowych, dla których określono stawkę kwotową i procentową, w polach oznaczonych numerem z literą „a” należy wpisać stawkę kwotową, w polach oznaczonych numerem z literą „b” należy wpisać stawkę procentową.
- 9) Kwoty podatków zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych – zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.
- 10) Należy wpisać numer referencyjny nadany przez system EMCS PL2 dla elektronicznego uproszczonego dokumentu administracyjnego (e-SAD). Kolumnę wypełnia się w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa przez uprawnionego odbiorcę, z wyłączeniem nabycia wewnątrzwspólnotowego dokonywanego na dokumencie zastępującym e-SAD.
- 11) Należy wpisać unikalny numer referencyjny zabezpieczenia akcyzowego nadawany w systemie OSOZ 2. Kolumnę wypełnia się w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa przez uprawnionego odbiorcę, z wyłączeniem nabycia wewnątrzwspólnotowego dokonywanego na dokumencie zastępującym e-SAD.
- 12) Część nie jest wypełniana w przypadku otrzymania przez urząd skarbowy dokumentu w postaci elektronicznej.

Pouczenia

W przypadku niewpłacenia w obowiązującym terminie podatku z poz. 20 lub wpłacenia go w niepełnej wysokości niniejsza deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.).

Za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i przez to narażenie podatku na uszczerpkę grozi odpowiedzialność przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym.

UZASADNIENIE

Wydanie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzoru deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych ma przede wszystkim na celu dostosowanie do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427) w związku z implementacją postanowień dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie)¹⁾. Wprowadza także zmiany dostosowujące wynikające z ustawy 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie UD 428).

Projektowane rozporządzenie określa nowy wzór deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa (AKC-UA).

Ten wzór deklaracji:

- 1) umożliwia rozliczenie ponadnormatywnych ubytków wyrobów akcyzowych, w związku z rozszerzeniem od dnia 13 lutego 2023 r. definicji ubytków wyrobów akcyzowych, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o podatku akcyzowym, o lit. f²⁾. Do ww. definicji dodano ubytki wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy, przemieszczane poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na podstawie e-SAD albo dokumentu zastępującego e-SAD, z wyłączeniem strat alkoholu etylowego całkowicie skażonego środkami dopuszczonymi do skażenia alkoholu etylowego na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 3199/93 z dnia 22 listopada 1993 r. w sprawie wzajemnego uznawania procedur całkowitego skażenia alkoholu etylowego do celów zwolnienia z podatku akcyzowego. Do czasu wydania, na podstawie upoważnienia zawartego w art. 6 ust. 10 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego, aktu delegowanego Komisji Europejskiej określającego wspólne progi utraty częściowej, będą miały zastosowanie przepisy krajowe. Podstawę dla rozliczania ww. ubytków w deklaracji uproszczonej będzie stanowił przepis przejściowy zawarty w ustawie z dnia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Natomiast po wydaniu aktu delegowanego Komisji Europejskiej obowiązek rozliczania ubytków w deklaracji uproszczonej będzie wynikał z art. 78 ust. 1b ustawy o podatku akcyzowym, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427);
- 2) wprowadza wymóg wskazania dodatkowych danych umożliwiających identyfikację zabezpieczenia akcyzowego dla konkretnego dokumentu e-SAD, w celu jego automatycznego zwolnienia, odnośnie wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, przemieszczanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w systemie EMCS²⁾;
- 3) umożliwi opatrywanie deklaracji podpisem zaufanym (analogicznie do zmian wprowadzonych do deklaracji podatkowych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 2436) oraz do deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od samochodów osobowych rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 9 czerwca 2021

¹⁾ Dz. Urz. UE L 58, z 27.02.2020, str. 4, z późn. zm.

²⁾ Zmiany wynikające z ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427)

r. w sprawie wzoru deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od samochodów osobowych (Dz. U. poz. 1110). Dla pełnego wdrożenia ww. zmiany konieczne jest również dostosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 września 2017 r. w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone (Dz. U. z 2021 r. poz. 52, z późn. zm.).

Dodatkowo, w wyniku projektowanej zmiany ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w zakresie zmiany brzmienia art. 21a ust. 1 ustawy (poprzez usunięcie zwrotu „z zastrzeżeniem art. 78 ust. 1 pkt 3”), od dnia 1 stycznia 2023 r. zmienione zostaną przepisy wykonawcze. W przypadku nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów węglowych dokonywanych przez finalnego nabywcę węglowego od dnia 1 stycznia 2023 r. będzie miał zastosowanie wzór deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów węglowych (AKC-WW/AKC-WWn), który zostanie określony w ramach zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji podatkowych w sprawie podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego. W konsekwencji regulacji zawartej w przepisie przejściowym projektowanej zmiany ustawy o podatku akcyzowym wzór deklaracji podatkowej AKC- WW/AKC-WWn będzie miał zastosowanie począwszy od nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów węglowych, wobec których obowiązek podatkowy powstał po dniu 31 grudnia 2022 r. Z tego względu nowo określany wzór deklaracji AKC-UA nie uwzględnia wyrobów węglowych.

W porównaniu do obowiązującego wzoru deklaracji AKC-UA(1) wprowadzone zostały następujące zmiany:

1) w części D *„Obliczenie wysokości podatku akcyzowego od poszczególnych wyrobów akcyzowych”*:

- a) w opisie kolumny „b” dodano przypis nr 5 odnoszący się do wykazywania ubytków lub całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych nabywanych wewnątrzspółnotowo,
- b) usunięto wyjaśnienia dotyczącego wyrobów węglowych w kolumnie „d”,
- c) dodano kolumny „j” - „Numer e-SAD” oraz „k” - „Numer GRN” wraz z przypisami nr 10 i 11 dla systemowego obsłużenia automatycznego zwalniania zabezpieczenia akcyzowego w stosunku do przemieszczanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy (w systemie EMCS) wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym. Numer e-SAD jest to numer referencyjny nadany przez system EMCS PL2 dla elektronicznego uproszczonego dokumentu administracyjnego (e-SAD), który znajduje się w polu „1a” komunikatu nr IE801 z ww. systemu.

2) w części E *„Podpis podatnika lub osoby reprezentującej podatnika”* obok pola *„Podpis podatnika lub osoby reprezentującej podatnika”* dodano pole *Identyfikator podatkowy NIP/Numer PESEL^(niepotrzebne skreślić) osoby składającej podpis¹⁾*” celem umożliwienia wprowadzenia opatrywania tych deklaracji podpisem zaufanym. Dla pełnego wdrożenia ww. zmiany konieczne jest również dostosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 września 2017 r. w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone.

Dodatkowo wskazuje się, że objaśnienie nr 7 precyzuje, do ilu miejsc po przecinku należy zaokrąglać ilości poszczególnych wyrobów akcyzowych (w przypadku gdy są wyrażone w mililitrach, kilogramach, hektolitrach, itd.). W przypadku wątpliwości, w jaki sposób zaokrąglać ilości wpisywane do kolumny „e” tj. „Podstawa opodatkowania”, należy skorzystać z Polskiej Normy PN-70/N-02120 *„Zasady zaokrąglania i zapisywania liczb”*. Zgodnie z zasadą pierwszą *„Zasada zaokrąglania liczb”*, jeżeli pierwsza (licząc od lewej strony) z odrzuconych cyfr jest mniejsza od 5, to ostatnia pozostawiona cyfra nie ulega zmianie. Natomiast zgodnie z zasadą szóstą w przypadku odrzucenia więcej niż jednej cyfry, nie należy zaokrąglać w kilku etapach,

lecz przeprowadzić je od razu odrzucając wszystkie stosowane cyfry zgodnie z podanymi powyżej zasadami. Np. w przypadku zaokrąglania cyfry 123,3333 do trzech miejsc po przecinku, należy wpisać 123,333.

Zaktualizowane zostały „Objaśnienia” oraz publikatory aktów prawnych.

Projekt rozporządzenia wejdzie w życie z dniem 13 lutego 2023 r. Dla rozliczenia nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej, rozpoczętych przed dniem 13 lutego 2023 r. i niezakończonych do tego dnia, zastosowanie będzie miał dotychczasowy wzór deklaracji AKC-UA(1), zgodnie z art. 12 ustawy z 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw .

Z dniem 13 lutego 2023 r. utraci moc rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji uproszczonych w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych (Dz. U. poz. 1089), które określa wzór deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką podatku akcyzowego inną niż stawka zerowa (AKC-UA(1)) oraz wzór kwartalnej deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych objętych zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-UAKZ(1)). W wyniku zmiany art. 78 ust. 1 pkt 3b ustawy o podatku akcyzowym, od 1 stycznia 2023 r. wyroby akcyzowe wymienione w załączniku nr 2 do ustawy objęte zerową stawką podatku akcyzowego dotychczas wykazywane w deklaracji AKC-UAKZ będą wykazywane w deklaracji podatkowej, o której mowa w art. 24e ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym, tj. w kwartalnej deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego (AKC-KZ). Zmiana stanowi uproszczenie dla podatników oraz ograniczy koszty administracji związane z dostosowaniem systemów informatycznych do wprowadzanych zmian legislacyjnych.

Projekt rozporządzenia, co do zasady, stanowi realizację zmian ustawowych i w tym obszarze nie będzie miał wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Natomiast umożliwienie opatrywania deklaracji podpisem zaufanym, w przypadku skorzystania z tego podpisu, spowoduje skrócenie czasu na załatwienie sprawy.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących
wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy**

Na podstawie art. 138s ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, 1137, 1488, 1967, 2180 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy (Dz. U. poz. 1150 i 2475) w § 46 w ust. 4 wyrazy „31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „31 stycznia 2024 r.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r.

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy (Dz. U. poz. 1150 i 2475) ma na celu dostosowanie jego treści do zmian wprowadzonych ustawą z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), które dotyczą zasad prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji.

Ustawa z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w art. ... zmienia termin określony w przepisie przejściowym (tj. art. 28) ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, z późn. zm.) oraz przepis o wejściu w życie (tj. art. 39 pkt 6) w zakresie terminu wejścia w życie zmodyfikowanego art. 138p ustawy z dnia 6 sierpnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zmiany te mają na celu przedłużenie możliwości prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji w postaci papierowej do końca stycznia 2024 r. Zgodnie z ww. zmianami, z dniem 1 lutego 2024 r. ewidencje i inne dokumentacje powinny być prowadzone już tylko w postaci elektronicznej.

We wskazanym zakresie rozporządzenie jest dostosowywane do zmian ustawowych. Projektowane rozporządzenie w § 1 zawiera zmianę, która umożliwi prowadzenie ewidencji i innych dokumentacji do dnia 31 stycznia 2024 r. zgodnie z przepisami dotychczasowymi. Zmieniany przepis umożliwiał prowadzenie ewidencji i innych dokumentacji zgodnie z przepisami dotychczasowymi do dnia 31 grudnia 2022 r.

Projektowana zmiana rozporządzenia wynika ze zmian ustawowych i jest z nią ściśle związana, zatem, podobnie jak ustawa, ma ona pozytywny wpływ na przedsiębiorców zobowiązanych do prowadzenia ewidencji poprzez wydłużenie okresu prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji na podstawie dotychczasowych przepisów.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.