

Od: Kniec Katarzyna (DLUS) <Katarzyna.Kniec@ms.gov.pl>
Wyślano: czwartek, 6 października 2022 14:27
Do: Krajowa Rada i Krajowa Komisja Rewizyjna ZZPWS RP; 'kontakt@nszpzpwsrp.pl'; 'sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl'; 'legislacja@solidarnosc.org.pl'; 'opzz@opzz.org.pl'
Temat: Korespondencja MS w sprawie DLUS-I-4601-77-2022
Załączniki: Związki zawodowe - opiniowanie.pdf; Projekt rozp.dot. asystenta sędziego 3.10.2022.docx; OSR asystent sędziego (3).doc
Kategorie: Legislacja

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o *związkach zawodowych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) w załączeniu przekazuję projekt *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego*. Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska względem ww. projektu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

KATARZYNA KNIEĆ

Główny Specjalista
Zespół do spraw Organizacji, Koordynacji i Obsługi
Departament Legislacyjny Urzędu Sądów

tel: 22 52-12-764

**MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI**

www.ms.gov.pl

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
tel: +48 22 52 12 888



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 06 października 2022 r.

DLUS-I.4601.77.2022

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) w załączeniu przekazuję projekt *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego*.

Projekt rozporządzenia został również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska względem ww. projektu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, a w przypadku zgłoszenia uwag, o przekazanie ich również w wersji elektronicznej na adres: sekretariat.dlus@ms.gov.pl.

Jednocześnie informuję, że nieprzedstawienie stanowiska w ww. terminie pozwolię sobie uznać za rezygnację z przedstawienia stanowiska.

*Z wyrazami szacunku
z up. Ministra Sprawiedliwości*

Katarzyna Frydrych

Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Załącznik: projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem oraz projekt OSR.

Otrzymują:

1. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, e-mail: Krajowa_Rada_ZZPWS_RP@ms.gov.pl;
2. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Piaskowa 4-5, 61-753 Poznań, e-mail: kontakt@nszpzpwsrp.pl;
3. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, ul. Floriana 7, pok. 205 (I piętro), 40-268 Katowice, e-mail: sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl;
4. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”, e-mail: legislacja@solidarnosc.org.pl;
5. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, e-mail: opzz@opzz.org.pl.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko
asystenta sędziego**

Na podstawie art. 155a § 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, 1259 i 1933) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 października 2013 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego (Dz. U. poz. 1228) w § 12 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Informację o wynikach konkursu prezes sądu umieszcza w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie sądu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacja o wynikach konkursu jest dostępna przez okres 3 miesięcy od dnia opublikowania.”;

2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Kandydatowi, po okazaniu dokumentu tożsamości, udostępnia się do wglądu w siedzibie sądu pracę konkursową oraz protokół przebiegu konkursu.”.

§ 2. Do konkursów ogłoszonych i nierozstrzygniętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym.
Honorata Łopianowska
Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów
Ministerstwo Sprawiedliwości

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie wydawane jest na podstawie art. 155a § 7 ustawy z dnia z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, 1259 i 1933), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 155 § 2a, w szczególności skład komisji konkursowych oraz sposób i tryb ich działania, etapy i przebieg konkursu, a także zakres i sposób udostępniania informacji kandydatowi, mając na uwadze właściwy dobór kadry asystentów w sądach.

Na podstawie § 12 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 października 2013 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego (Dz. U. poz. 1228), zwanego dalej „rozporządzeniem konkursowym”, kandydatowi, po okazaniu dokumentu tożsamości, udostępnia się do wglądu w sekretariacie prezesa sądu protokół przebiegu konkursu w części obejmującej jego wyniki. Z literalnego brzmienia przepisu wynika, że kandydat na asystenta sędziego ma ograniczony dostęp do pracy konkursowej oraz do protokołu przebiegu konkursu w części obejmującej jego wyniki.

W wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2017 r., C-434/16 Trybunał stwierdził, że, co do zasady pisemne odpowiedzi udzielone przez osobę przystępującą do egzaminu i ewentualne naniesione przez egzaminatora komentarze odnoszące się do tych odpowiedzi stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 2 lit. a dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, zwanej dalej „dyrektywą”. W uzasadnieniu zwrócono m.in. uwagę – w kontekście egzaminu zawodowego na księgowego – że treść pisemnych odpowiedzi zawartych na kartach egzaminacyjnych odzwierciedla poziom wiedzy i umiejętności możliwej do zidentyfikowania osoby przystępującej do egzaminu w danej dziedzinie i, w odpowiednim przypadku, sposób jej rozumowania, wnioskowania i przyjęte przez nią krytyczne podejście, a w przypadku egzaminu pisanego odręcznie odpowiedzi zawierają poza tym informacje odnoszące się do charakteru pisma. Wykorzystanie tych informacji, wskutek którego dana osoba może w szczególności zdać egzamin, do którego przystępuje, bądź go nie zdać, może mieć wpływ na prawa i interesy tej osoby, ze względu na to, że wykorzystanie to może warunkować szanse owej osoby na wykonywanie danego zawodu bądź zatrudnienie na danym stanowisku. W każdym

przypadku egzamin ma na celu stwierdzenie i udokumentowanie zdolności określonej osoby, to jest osoby do niego przystępującej, nie ma zaś na celu – w odróżnieniu na przykład od reprezentatywnego sondażu – uzyskiwania informacji niezależnych od tej osoby. Nadto, ewentualne naniesione przez egzaminatora komentarze dotyczące odpowiedzi udzielonych przez egzaminowanego stanowią, tak jak udzielone na egzaminie przez przystępującą do niego osobę odpowiedzi, informacje dotyczące tej właśnie osoby.

Trybunał dostrzegł przy tym, że mogą wystąpić sytuacje, w których odpowiedzi udzielone przez osobę przystępującą do egzaminu i komentarze egzaminatora odnoszące się do tych odpowiedzi okażą się nieprawidłowe w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. d dyrektywy, na przykład ze względu na fakt, że przez pomyłkę arkusze egzaminacyjne zostały zamienione w taki sposób, iż danej osobie przydzielone zostały odpowiedzi innego egzaminowanego, lub że część kartek zawierających odpowiedzi tej osoby została zgubiona, efektem czego odpowiedzi te są niekompletne, bądź też że ewentualne komentarze egzaminatora nie dokumentują właściwie dokonanej przezeń oceny odpowiedzi udzielonych przez daną osobę.

Konkludując, Trybunał zwrócił uwagę, że w zakresie, w jakim pisemne odpowiedzi udzielone przez osobę przystępującą do egzaminu zawodowego i naniesione przez egzaminatora komentarze odnoszące się do tych odpowiedzi mogą zostać poddane weryfikacji, w szczególności pod kątem ich prawidłowości i potrzeby ich przechowywania w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. 1d i e dyrektywy, i mogą zostać sprostowane lub usunięte na podstawie art. 12 lit. b tej dyrektywy, należy stwierdzić, że udzielenie osobie przystępującej do egzaminu prawa do dostępu do tych odpowiedzi i tych komentarzy na mocy art. 12 lit. a tej dyrektywy służy realizacji przewidzianego w niej celu polegającego na zagwarantowaniu ochrony prawa do życia prywatnego egzaminowanego w zakresie przetwarzania dotyczących go danych i to niezależnie od tego, czy osobie przystępującej do egzaminu takie prawo dostępu przysługuje również na podstawie mających zastosowanie do procedury egzaminacyjnej przepisów krajowych. Jakkolwiek państwo członkowskie może – zgodnie z art. 13 ust. 1 lit. g dyrektywy – wydać przepisy prawne mające na celu ograniczenie zakresu praw i obowiązków przewidzianych w szczególności w art. 6 ust. 1 i w art. 12 tej dyrektywy, dotyczy to sytuacji gdy ograniczenie takie stanowi środek konieczny dla zabezpieczenia praw i wolności innych osób.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że jakkolwiek dyrektywa określająca uregulowania prawne odnoszone do stanu faktycznego objętego rozstrzygnięciem Trybunału

została uchylona, a obecnie obowiązuje w jej miejsce rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwane dalej „rozporządzeniem o przetwarzaniu danych osobowych”, stanowisko Trybunału nie straciło na swej aktualności. Rozporządzenie o przetwarzaniu danych osobowych posługuje się bowiem zbliżonymi znaczeniowo pojęciami danych osobowych, prawidłowości danych, prawa dostępu do danych przysługującego osobie, której dotyczą, w tym prawa sprostowania danych, na tle których pełną adekwatność zachowuje przywołane orzeczenie Trybunału. Rozporządzenie o przetwarzaniu danych osobowych reguluje przy tym również kwestie ograniczenia dostępu do danych, warunkując to jednak szczególnymi przesłankami, które – jak się zdaje – nie znajdują zastosowania w opiniowanej sprawie. Oczywiście jest przy tym, że akt rangi rozporządzenia wykonawczego do ustawy nie może modyfikować regulacji rozporządzenia Rady Unii Europejskiej, czy też wprowadzać ograniczeń w zakresie dostępu do danych osobowych, tym bardziej gdy zważy się, że nie upoważnia do tego treść delegacji ustawowej powierzająca do uregulowania w rozporządzeniu szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego.

Co więcej, należy zwrócić uwagę, że ograniczenie prawa kandydata na stanowisko asystenta sędziego w zakresie dostępu do ocenionej pracy konkursowej godzi w jego uprawnienia wynikające z prawa pracy, wiążące się z możliwością zainicjowania sądowej kontroli odmowy nawiązania stosunku pracy z uwagi na zarzut dyskryminacji w przypadku zaistnienia okoliczności pomyłki (a tym bardziej celowego działania) w zakresie oceny pracy egzaminacyjnej, w tym choćby zsumowania uzyskanych przez kandydata punktów. O ile bowiem ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, 1259 i 1933) oraz rozporządzenie konkursowe szczegółowo regulują procedurę konkursową i nawiązanie stosunku pracy z asystentem sędziego i nie przewidują żadnych szczególnych regulacji dotyczących odwołania od wyników konkursu, kandydatowi przysługuje – na ogólnych zasadach wynikających z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.) – prawo sądowej kontroli w zakresie odmowy nawiązania stosunku pracy. Ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie daje właściwemu prezesowi sądu swobody w wyborze kandydata na stanowisko asystenta sędziego, *de facto* obligując do zatrudnienia tej osoby, która konkurs wygrała, uzyskując najwyższą liczbę punktów, w konsekwencji czego, przy braku

procedury odwoławczej w ramach postępowania konkursowego, jedyną drogą weryfikacji prawidłowości rozstrzygnięcia konkursu – a w konsekwencji zasadności zatrudnienia określonego kandydata – pozostaje zapoznanie się z własną pracą egzaminacyjną, co umożliwi zweryfikowanie prawidłowości jej oceny, a w przypadku zamiaru podważenia wyników konkursu, wykazywanie na drodze postępowania sądowego naruszenia zasady równego traktowania w zakresie nawiązania stosunku pracy (poprzez nawiązanie go z osobą, która nie uzyskała najwyższej liczby punktów z zadań konkursowych, albowiem taką liczbę winien uzyskać skarżący).

Celem nowelizacji rozporządzenia konkursowego jest zapewnienie kandydatowi biorącemu udział w konkursie na asystenta sędziego pełnego dostępu zarówno do pracy konkursowej jak i protokołu przebiegu konkursu wraz z dokumentacją.

Z brzmienia § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 października 2013 r. w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta sędziego (Dz. U. poz. 1228) wynika, że informację o wynikach konkursu prezes sądu umieszcza w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie sądu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Oznacza to, że prezesi sądów gromadzą i udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej bezterminowo dane osobowe uczestników konkursu również tych, którzy nie uzyskali zatrudnienia i nie są powiązani z wymiarem sprawiedliwości. Nowelizacja § 12 ust. 1 spowoduje, że informacja o wynikach konkursu będzie dostępna przez okres 3 miesięcy od dnia jej opublikowania. Po upływie tego okresu prezes sądu będzie mógł usunąć z miejsca powszechnie dostępnego w siedzibie sądu oraz Biuletynu Informacji Publicznej informację o wynikach konkursu. Identyczne uregulowanie znajduje się w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta prokuratora (Dz. U. poz. 1838).

Przewiduje się również wprowadzenie regulacji na podstawie, której osoby uczestniczące w postępowaniach konkursowych ogłoszonych i nierozstrzygniętych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji będą mogły uzyskać dostęp do swojej pracy konkursowej oraz protokołu przebiegu konkursu.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego

systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie będzie wymagał notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807).

Projekt rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej oraz nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205), ponieważ projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów określających warunki wykonywania działalności gospodarczej.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pani Katarzyna Frydrych, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Honorata Łopianowska, Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów, tel. 22 52-12-764</p> <p>Emilia Siemieniuk – główny specjalista, Wydział Prawa Ustroju Sądów Powszechnych, Administracyjnych i Wojskowych w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów, tel. 22 52-12-449, e-mail: emilia.siemieniuk@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 22.08.2022 r. 20.09.2022 r.</p> <p>Źródło: art. 155a § 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, 1259 i 1933)</p> <p>Nr w wykazie prac MS: B686</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie wydawane jest na podstawie art. 155a § 7 ustawy z dnia z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, 1259 i 1933).

Celem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 października 2013 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego (Dz. U. poz. 1228) jest zapewnienie kandydatowi biorącemu udział w konkursie na asystenta sędziego pełnego dostępu zarówno do pracy konkursowej jak i protokołu przebiegu konkursu wraz z dokumentacją oraz określenie czasu, w jakim będą udostępnione informacje o wynikach konkursu.

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego kandydatowi, po okazaniu dokumentu tożsamości, udostępnia się do wglądu w sekretariacie prezesa sądu protokół przebiegu konkursu w części dotyczącej tego kandydata. Wynika stąd, że kandydat na asystenta sędziego ma ograniczony dostęp do pracy konkursowej.

Kandydatowi przysługuje – na ogólnych zasadach wynikających z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, z późn. zm.) – prawo sądowej kontroli w zakresie odmowy nawiązania stosunku pracy. Ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie daje właściwemu prezesowi sądu swobody w wyborze kandydata na stanowisko asystenta sędziego, *de facto* obligując do zatrudnienia tej osoby, która konkurs wygrała, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Z uwagi na brak procedury odwoławczej w ramach postępowania konkursowego, jedyną drogą weryfikacji prawidłowości rozstrzygnięcia konkursu – a w konsekwencji zasadności zatrudnienia określonego kandydata – pozostaje zapoznanie się z własną pracą egzaminacyjną, co umożliwia zweryfikowanie prawidłowości jej oceny, a w przypadku zamiaru podważenia wyników konkursu, wykazywanie na drodze postępowania sądowego naruszenia zasady równego traktowania w zakresie nawiązania stosunku pracy.

Natomiast z brzmienia § 12 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta sędziego wynika, że informację o wynikach konkursu prezes sądu umieszcza w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie sądu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Oznacza to, że prezesi sądów gromadzą i udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej bezterminowo dane osobowe uczestników konkursu również tych, którzy nie uzyskali zatrudnienia i nie są powiązani z wymiarem sprawiedliwości.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W związku z powyższym, celem nowelizacji rozporządzenia w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta sędziego jest zapewnienie kandydatowi biorącemu udział w konkursie na stanowisko asystenta sędziego pełnego dostępu zarówno do pracy konkursowej, jak i protokołu przebiegu konkursu wraz z dokumentacją.

Nowelizacja § 12 ust. 1 spowoduje, że informacja o wynikach konkursu będzie dostępna przez okres 3 miesięcy od dnia jej opublikowania. Po upływie tego okresu prezes sądu będzie mógł usunąć z miejsca powszechnie dostępnego w siedzibie sądu oraz Biuletynu Informacji Publicznej informację o wynikach konkursu. Identyczne uregulowanie znajduje się w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzania konkursu na asystenta prokuratora (Dz. U. poz. 1838).

Przewiduje się również wprowadzenie regulacji, na podstawie której osoby uczestniczące w postępowaniach konkursowych ogłoszonych i nierozstrzygniętych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji będą mogły uzyskać dostęp do swojej pracy konkursowej oraz protokołu przebiegu konkursu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane rozwiązania ze względu na stopień szczegółowości nie były poddawane analizie prawnoporównawczej

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Kandydaci na stanowisko asystenta sądowego	Dane trudne do oszacowania		Możliwość wglądu w pracę konkursową oraz protokół przebiegu konkursu. Określenie czasu informacji o wynikach konkursu.
Prezesi sądów	11 sądy apelacyjne 47 sądy okręgowe 318 sądy rejonowe	Ministerstwo Sprawiedliwości	Obowiązek udostępnienia prac konkursowych dot. kandydatów na stanowisko asystenta sędziego. Określenie czasu informacji o wynikach konkursu.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Projektowana zmiana nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także na osoby niepełnosprawne i osoby starsze, obywateli i gospodarstwa domowe.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-

								10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24, 974 i 1570).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełno-sprawne i starsze	Brak wpływu.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz:								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Prezesi sądów będą mieli obowiązek udostępniania prac konkursowych kandydatom na stanowisko asystenta sędziego. Po upływie 3 m-cy prezesi sądów będą mogli usunąć informacje o wynikach konkursu z miejsc powszechnie dostępnych w siedzibach sądów oraz Biuletynu Informacji Publicznej.						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								

Planuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.