

**Od:** Bielecka Beata (DLUS) <Beata.Bielecka@ms.gov.pl>  
**Wysłano:** poniedziałek, 26 września 2022 11:16  
**Do:** Krajowa Rada i Krajowa Komisja Rewizyjna ZZPWS RP; kontakt@nszpzpwsrp.pl; sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl; 'biuro@prokuratura-zz.pl'; d.cydzik@knszadzrem.pl; zarzad@ozzks.pl; 'legislacja@solidarnosc.org.pl'; opzz@opzz.org.pl; 'biuro@fzz.org.pl'  
**Temat:** DLUS-II.4601.9.2022 - projekt rozporządzenia MS  
**Załączniki:** OSR dodatek stołeczny i menedżer usług 12.09.2022 (1).doc; Pismo do Związków Zawodowych.pdf; Projekt nowelizacji rozporządzenia w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania 15.09.2022.docx; Uzasadnienie projektu 15.09.2022.docx  
**Kategorie:** Legislacja

Szanowni Państwo, w załączeniu przesyłam „Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury”, z uprzejmą prośbą o stanowisko.  
Z poważaniem

BEATA BIELECKA  
Podreferendarz  
Wydział Opinii i Analiz  
Departament Legislacyjny Ustroju Sądów

tel: 22 52-12-390

MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

  
www.ms.gov.pl

Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa  
tel: +48 22 52 12 888

Warszawa, 24 września 2022 r.

DLUS-II.4601.9.2022

**Według rozdzielnika**

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2022 poz. 854) w załączeniu przesyłam projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości *zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego*, z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska względem ww. projektu w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania.

Uprzejmie informuję, że projekt ustawy znajduje się również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż stanowiska względem ww. projektu ustawy można przekazywać również w wersji elektronicznej na adres: [sekretariat.dlus@ms.gov.pl](mailto:sekretariat.dlus@ms.gov.pl) Nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie pozwolę sobie uznać za uzgodnienie treści projektu.

*Z wyrazami szacunku*

Michał Woś

Sekretarz Stanu

Sekretarz Stanu Michał Woś

/podpisano elektronicznie/

**Załączniki:** projekt ustawy z uzasadnieniem oraz OSR.

**Otrzymują:**

1. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, e-mail: [Krajowa\\_Rada\\_ZZPWS\\_RP@ms.gov.pl](mailto:Krajowa_Rada_ZZPWS_RP@ms.gov.pl)
2. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Piaskowa 4-5, 61-753 Poznań, e-mail: [kontakt@nszpzwsrp.pl](mailto:kontakt@nszpzwsrp.pl)
3. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, ul. Floriana 7, pok. 205 (I piętro), 40-268 Katowice, e-mail: [sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl](mailto:sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl)
4. Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Rady Głównej ZZPiPP RP, Prokuratura Okręgowa w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Moniuszki 2, 66-400 Gorzów Wielkopolski, e-mail: [biuro@prokuratura-zz.pl](mailto:biuro@prokuratura-zz.pl)
5. Przewodniczący Prezydium Krajowego Zarządu Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem”, ul. Sądowa 1, 50-046 Wrocław, e-mail: [d.cydzik@knszadrem.pl](mailto:d.cydzik@knszadrem.pl)
6. Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych, ul. Zacisze 6/2, 05-140 Serock, e-mail: [zarzad@ozzks.pl](mailto:zarzad@ozzks.pl)
7. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Biuro Komisji Krajowej w Warszawie, ul. Prosta 30, 00-838 Warszawa, e-mail: [prawny@solidarnosc.org.pl](mailto:prawny@solidarnosc.org.pl)  
[legislacja@solidarnosc.org.pl](mailto:legislacja@solidarnosc.org.pl)
8. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa, e-mail: [opzz@opzz.org.pl](mailto:opzz@opzz.org.pl)
9. Forum Związków Zawodowych, Jana III Sobieskiego 102A, 00-764 Warszawa, lokal U7, e-mail: [biuro@fzz.org.pl](mailto:biuro@fzz.org.pl)

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia ..... 2022 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania  
urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu  
urzędniczego**

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2288 i 2295 oraz z 2022 r. poz. 1073) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Urzędnikowi zatrudnionemu w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy, świadczącemu pracę na obszarze m.st. Warszawy, może zostać przyznany na czas określony również stołeczny dodatek specjalny w wysokości do 25 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji łącznie.”;

2) w załączniku nr 1 do rozporządzenia w części „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury” w tabeli po wierszu „administrator systemu informatycznego administrator systemu teleinformatycznego inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego informatyk” dodaje się wiersz w brzmieniu:

menedżer usługi	wykształcenie wyższe: studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie, na kierunku związanym z kształceniem w zakresie informatyki, ekonomii, zarządzania lub studia prawnicze
-----------------	---

3) w załączniku nr 4 do rozporządzenia w części „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury” w tabeli po wierszu „ – informatyk” dodaje się wiersz w brzmieniu:

- menedżer usługi	do 2000
-------------------	---------

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 1 pkt 1, który wchodzi w życie dniem 1 stycznia 2023 r.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

**w porozumieniu:**

**MINISTER OBRONY NARODOWEJ**

**MINISTER RODZINY I POLITYKI**

**SPOŁECZNEJ**

Za zgodność pod względem prawnym,  
legislacyjnym i redakcyjnym.

Honorata Łopianowska

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów

Ministerstwo Sprawiedliwości

## UZASADNIENIE

Projekt nowelizacji *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2288, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakłada:

- 1) wprowadzenie możliwości przyznania urzędnikowi zatrudnionemu w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy, świadczącemu pracę na obszarze m.st. Warszawy, dodatkowego składnika wynagrodzenia w postaci stołecznego dodatku specjalnego;
- 2) wprowadzenie zmiany polegającej na utworzeniu w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury stanowiska „menedżera usługi” – przewidzianego dla wyspecjalizowanego pracownika, który będzie odpowiedzialny za zarządzanie realizacją czynności biznesowych na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury.

Przepisy powołanego rozporządzenia są wydawane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. *o pracownikach sądów i prokuratury* (Dz. U. z 2018 r. poz. 577), który to przepis przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości – w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej oraz ministrem właściwym do spraw pracy – m.in. kompetencję do określenia, w drodze rozporządzenia, stanowisk w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, na których zatrudniani są urzędnicy, a także kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk oraz kompetencję do określenia szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

### **Stołeczny dodatek specjalny.**

Zakresem podmiotowym projektowanej regulacji przewidującej wprowadzenie instytucji stołecznego dodatku specjalnego zostaną objęci urzędnicy zatrudnieni w następujących sądach powszechnych na obszarze m.st. Warszawy:

1. Sąd Apelacyjny w Warszawie,
2. Sąd Okręgowy w Warszawie,
3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie,
4. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie,
5. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie,
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,

7. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
8. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
9. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
10. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,

oraz urzędnicy wymienionych niżej powszechnych jednostki organizacyjnych prokuratury, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy:

1. Prokuratura Krajowa,
2. Prokuratura Regionalna w Warszawie,
3. Prokuratura Okręgowa w Warszawie,
4. Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie,
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Wola w Warszawie,
6. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie,
7. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ochota w Warszawie,
8. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie,
9. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie,
10. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawie,
11. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz w Warszawie,
12. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Praga Północ w Warszawie,
13. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

którzy jednocześnie świadczą pracę na obszarze m.st. Warszawy.

Projektowana regulacja uzależnia możliwość przyznania urzędnikowi zatrudnionemu w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury stołecznego dodatku specjalnego od jednoczesnego spełnienia dwóch warunków: zatrudnienia w sądzie lub w prokuraturze, mających siedzibę na obszarze m.st. Warszawy i świadczenia pracy na obszarze tego miasta.

W przypadku urzędników sądowych miejsce świadczenia pracy jest co do zasady tożsame z siedzibą zatrudniającego ich sądu. Wyjątkiem są przypadki delegowania urzędnika do pełnienia obowiązków służbowych w innym sądzie, jednakże zostały one wyłączone z zakresu normowanego projektowanymi przepisami. Z kolei w przypadku powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury nie w każdym przypadku urzędnik zatrudniony w jednostce położonej na obszarze m.st. Warszawy świadczy pracę na obszarze tego miasta (może świadczyć pracę np. w innym mieście objętym właściwością jednej z dwóch prokuratur okręgowych).

Projektowane regulacje będą obejmowały urzędników sądów i prokuratury tj. osoby, które spełniają wymagania przewidziane w art. 2 *ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury*, w szczególności odbyły staż urzędniczy w sądzie lub w prokuraturze albo zostały zwolnione od obowiązku jego odbycia (*ex lege* – art. 3 ust. 3 powołanej ustawy lub aktem dyrektora sądu lub właściwego prokuratora – art. 3a ust. 2 powołanej ustawy) oraz zostały zatrudnione na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony (art. 4 ust. 2 powołanej ustawy).

Stołeczny dodatek specjalny jest szczególnym rodzajem dodatku specjalnego. Jest też dodatkiem odrębnym od dodatku specjalnego, co przejawia się w możliwości przyznania urzędnikowi sądu lub prokuratury zarówno dodatku specjalnego, jak i stołecznego dodatku specjalnego albo jednego z tych dodatków.

Przyznanie stołecznego dodatku specjalnego będzie miało charakter fakultatywny, uzależniony wyłącznie od posiadania przez warszawskie sądy i prokuratury środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia. Z tego samego powodu wysokość tego dodatku została określona przez ustalenie jego górnej granicy wynoszącej 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji łącznie.

*Ratio legis* projektowanej instytucji dodatku specjalnego stanowi założenie, zgodnie z którym świadczenie pracy w sądach i prokuraturach, których siedziba znajduje się w Mieście Stołecznym Warszawie należy do najbardziej wymagających pod względem kompetencji, odporności na stres, dyspozycyjności i odpowiedzialności. W wymienionych jednostkach realizowane są również zadania wymagające szczególnego nakładu pracy.

Przykładowo można wskazać, że XXVIII Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Warszawie, do którego właściwości należy rozpoznawanie spraw cywilnych dotyczących umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do walut obcych (tzw. „sprawy frankowe”), rozpoznaje większą liczbę tego typu spraw niż pozostałe sądy powszechne w całym kraju.

Z kolei w przypadku prokuratury, właściwość Prokuratury Okręgowej w Warszawie została rozszerzona na sprawy o poszczególne rodzaje przestępstw niezależnie od miejsca ich popełnienia, określonych w rozdziale 9 *ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 170, z późn. zm.), dziale XIV *ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, z późn. zm.), dziale X *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1500, z późn. zm.), rozdziale 9 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych*



*do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1983, z późn. zm.) oraz w rozdziale 5 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 837, z późn. zm.)

Ze świadczeniem pracy w sądach warszawskich jest nieodłącznie związany zwiększony zakres obowiązków służbowych wynikający zarówno z dużego obciążenia pracą, jak i z dodatkowych kompetencji tych sądów nakładanych w ustawach szczególnych, wymagających – również od urzędników sądowych – większego wyspecjalizowania i nakładu pracy. Tytułem przykładu można wskazać przyznane wyłącznie sądom warszawskim kompetencje do rozpoznawania:

- spraw o zatwierdzenie statutu Krajowej Rady Spółdzielczej oraz jego zmian<sup>1</sup>,
- spraw o stwierdzenie reprezentatywności związku zawodowego<sup>2</sup>
- spraw z zakresu regulacji energetyki<sup>3</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku usług pocztowych<sup>4</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku usług telekomunikacyjnych<sup>5</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego<sup>6</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku kolejowego<sup>7</sup>
- spraw związanych z prowadzeniem ewidencji partii politycznych<sup>8</sup>,

---

<sup>1</sup> art. 259a § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>2</sup> art. 25<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>3</sup> art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1537, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 311) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 16 ust. 1, art. 47a ust. 6, art. 70b ust. 14, art. 70ba ust. 4, art. 72a, art. 76 ust. 3, art. 79a ust. 4, art. 83a ust. 4, art. 88 ust. 3, art. 90 ust. 2, art. 125 ust. 3, art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumenta.

<sup>4</sup> art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>5</sup> art. 21 ust. 11 ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>6</sup> art. 27f ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>7</sup> art. 13b ust. 2, art. 28h ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>8</sup> art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 372, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

- spraw związanych z prowadzeniem rejestru funduszy emerytalnych<sup>9</sup>,
- spraw spornych wynikających ze stosunków między Narodowym Bankiem Polskim a bankami<sup>10</sup>,
- spraw dot. odpowiedzialności za szkody jądrowe<sup>11</sup>,
- spraw dotyczących prowadzenia przez uprawnione organy kontroli operacyjnej oraz kontroli uzyskiwania przez te organy danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych<sup>12</sup>,
- spraw o przestępstwa, jeżeli nie można ustalić właściwości miejscowej sądu<sup>13</sup>,
- spraw dotyczących roszczeń funkcjonariuszy niektórych organów bezpieczeństwa państwa (odwołania od decyzji ponownie ustalających wysokość świadczeń z tytułu emerytury lub renty rodzinnej)<sup>14</sup>,
- spraw dotyczących sprawowania kontroli nad uzyskiwaniem danych telekomunikacyjnych, danych pocztowych lub danych internetowych przez organy Krajowej Administracji Skarbowej<sup>15</sup>,
- spraw opiekuńczych, jeżeli nie można ustalić sądu właściwego na innych podstawach<sup>16</sup>
- spraw w postępowaniu (cywilnym) zabezpieczającym, jeżeli brak jest możliwości ustalenia sądu właściwego lub w przypadku, w którym postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane w okręgach różnych sądów<sup>17</sup>,

<sup>9</sup> art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>10</sup> art. 112 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu gospodarczego.

<sup>11</sup> art. 102 ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>12</sup> art. 27 ust. 2, art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557, z późn. zm.), art. 17 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>13</sup> art. 32 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375) – właściwość sądu właściwego dla dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

<sup>14</sup> art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. poz. 2270)

<sup>15</sup> art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>16</sup> art. 569 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

<sup>17</sup> art. 734 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

- wniosków sądu lub innego organu państwa obcego albo uczestników postępowania o stwierdzenie jurysdykcji krajowej na podstawie art. 8 ust. 1 konwencji haskiej z 1996 r. lub art. 15 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003<sup>18</sup>.

Przewiduje się, że projektowane przepisy regulujące kwestie związane ze stołecznym dodatkiem specjalnym wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., co oznacza, że znajdą zastosowanie już w ramach kolejnego roku budżetowego.

W ocenie projektodawcy, przyjęte rozwiązania pozwolą na zapobieżenie strukturalnym problemom kadrowym występującym w warszawskich sądach i prokuraturach, związanym z niewystarczającą obsadą na stanowiskach urzędniczych.

### **Wprowadzenie w prokuraturze stanowiska „menedżera usługi”.**

Projektuje się również wprowadzenie w *rozporządzeniu*, zmiany polegającej na uwzględnieniu stanowiska menedżera usługi. Nowelizacja zmierza zatem do zmiany załącznika nr 1 w części „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”, w grupie „Pozostałe stanowiska wspomagające” i załącznika nr 4 w części „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”, w grupie „stanowiska wspomagające”.

Podjęcie prac legislacyjnych jest spowodowane koniecznością utworzenia stanowiska dla wyspecjalizowanego pracownika, który będzie odpowiedzialny za realizację czynności biznesowych na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury. Dzięki temu stanowisku będzie możliwość efektywniejszej oraz skuteczniejszej realizacji poszczególnych zadań.

W prokuraturze proces centralizacji usług informatycznych trwa od kilku lat. Zwieńczeniem procesu było wdrożenie w 2021 roku ogólnokrajowego systemu teleinformatycznego PROK-SYS. W ramach projektu w 2020 r. we wszystkich powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury zostały wdrożone Centralne Usługi Infrastrukturalne (CUI), w ramach których świadczone są usługi:

- Centralnych Usług Katalogowych – MS Active Directory,
- Centralnej Poczty Elektronicznej – MS Exchange,
- Centralnego Systemu Telekonferencji – MS Skype,
- Systemu Zarządzania Tożsamością (SZT),
- Centrum Certyfikacji (CC),

---

<sup>18</sup>art. 1106<sup>6</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

- Centralnego Systemu Zarządzania i Monitorowania Farmy Stacji Roboczych,
- Centralnego Systemu Antywirusowego Farmy Stacji Roboczych,
- Centralnego HelpDesk i Podsystemu wsparcia eksploatacji.

Kolejnym elementem centralizacji usług było wdrożenie systemu PROK-SYS – ogólnokrajowego systemu teleinformatycznego prokuratury, przeznaczonego do obsługi procesów związanych z digitalizacją akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych, a także sprawach cywilnych, administracyjnych i z zakresu administrowania prokuraturą (JRWA), zarządzania sprawami obsługi i wymiany informacji z instytucjami zewnętrznymi oraz do obsługi procesów udostępniania zdigitalizowanych akt stronom postępowania oraz upoważnionym podmiotom (sądy, policja).

Z powyższych względów, w prokuraturze istnieje potrzeba określenia zadań pracownika pionu IT w sposób odmienny od aktualnego – nie poprzez określanie zadań realizowanych na potrzeby jednostki, czyli pracodawcy, ale zarządzania usługami realizowanymi dla wszystkich powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Taka budowa struktury pionu IT w jednostkach prokuratury jest optymalna do zarządzania usługami centralnymi systemu PROK-SYS.

Głównymi zadaniami menedżera usługi będzie zarządzanie, realizowanie i koordynowanie działaniami mającymi na celu zapewnienia utrzymania oraz rozwój danej usługi. Menedżer usługi będzie odpowiadał za:

- zbieranie i analizowanie problemów, potrzeb i wymagań dla usługi IT i przekazywał je od użytkowników biznesowych do realizacji zespołom IT. Będzie też określał, które z nich powinny zostać realizowane w pierwszej kolejności (priorytetyzacja), aby potrzeby interesariuszy (użytkowników) zostały zaspokojone,
- monitorowanie i raportowanie o wskaźnikach (ekonomicznych, efektywnościowych, sprawnościowych, wydajnościowych) realizowanych przez usługę IT,
- koordynowanie i nadzór nad zadaniami zawiązanymi ze stroną organizacyjną (w tym organizacją wsparcia) dla danego systemu.

Menedżer usługi będzie więc „mostem” łączącym świat biznesu ze światem technicznym, aby w sposób optymalny dostarczyć wymaganą modyfikację lub zmianę usługi, w szczególności pod względem organizacyjnym. Będzie wypełniał zadania związane z realizacją umów zlecenia, odbiorem prac i produktów, rozliczaniem wykonawcy. Będzie też koordynował działania operacyjne związane z zadaniami wynikającymi z zawartej umowy

na utrzymanie usługi. Do jego zadań będzie należało też zarządzanie procesami związanymi z utrzymaniem i rozwojem usługi, takimi jak:

- zarządzanie liniami wsparcia,
- zarządzanie procesami testowania,
- koordynowanie prac związanych z odbiorem zleconych prac (w tym modyfikacji usługi),
- planowaniem i realizacją budżetu w celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia dla usługi.

Dotychczas nie było regulacji w tym zakresie i odpowiedzialność za powyższe procesy była rozproszona, co niejednokrotnie powodowało szereg niejasności, a niekiedy również problemów.

Jednoznaczne wskazanie osoby pełniącej funkcję menedżera usługi przyniesie efekt w postaci optymalizacji procesów oraz podniesienia skuteczności działań dotyczących utrzymania i rozwoju systemów informatycznych eksploatowanych w jednostkach organizacyjnych prokuratury, jednak zarządzanych jednolicie na poziomie centralnym.

Przewiduje się, że projektowane przepisy regulujące kwestie związane z utworzeniem w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury stanowiska „menedżera usługi” wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia rozporządzenia nowelizującego.

Sfinansowanie skutków projektowanych regulacji (zarówno dotyczących stołecznego dodatku specjalnego jak i przewidujących wprowadzenie w prokuraturze stanowiska menedżera usługi) nastąpi w ramach środków zaplanowanych w części budżetu odpowiadającej sądom powszechnych oraz w części odpowiadającej jednostkom organizacyjnym prokuratury, bez podstaw do angażowania dodatkowych środków budżetowych. Wszystkie wydatki wynikające z projektowanej regulacji będą mieściły się w zaplanowanych limitach i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na rynek pracy oraz rozwój regionalny, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym

Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Ministerstwa współpracujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ministerstwo Obrony Narodowej</li> <li>– Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej</li> </ul> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Michał Woś, Sekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Honorata Łopianowska, Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów</p> <p>Paweł Kamiński, Główny Specjalista, Departament Legislacyjny Ustroju Sądów, <a href="mailto:Pawel.Kaminski@ms.gov.pl">Pawel.Kaminski@ms.gov.pl</a>, 22 52-12-738</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 12.09.2022 r.</p> <p><b>Źródło:</b> art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577)</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2288, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakłada:

- 1) wprowadzenie możliwości przyznania urzędnikowi sądowemu, którego miejsce świadczenia pracy znajduje się na obszarze m.st. Warszawy oraz urzędnikowi powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury, którego miejsce świadczenia pracy znajduje się na obszarze m.st. Warszawy, dodatkowego składnika wynagrodzenia w postaci stołecznego dodatku specjalnego;
- 2) wprowadzenie zmiany polegającej na utworzeniu w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury stanowiska „menedżera usługi” – przewidzianego dla wyspecjalizowanego pracownika, który będzie odpowiedzialny za zarządzanie realizacją czynności biznesowych na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury.

Przepisy powołanego rozporządzenia są wydawane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577), który to przepis przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości – w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej oraz ministrem właściwym do spraw pracy – m.in. kompetencję do określenia, w drodze rozporządzenia, stanowisk w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, na których zatrudniani są urzędnicy, a także kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk oraz kompetencję do określenia szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

#### 1. Stołeczny dodatek specjalny.

Celem projektowanej instytucji stołecznego dodatku specjalnego jest założenie, zgodnie z którym świadczenie pracy w sądach i prokuraturach, których siedziba znajduje się w Mieście Stołecznym Warszawie należy do najbardziej wymagających, gdyż właśnie w Warszawie swoje siedziby mają m.in. najważniejsze organy państwowe i największe podmioty prywatne.

Nakłada to zatem na urzędników nie tylko dodatkowe obowiązki, ale także większą odpowiedzialność związaną z zapewnieniem sprawności postępowań sądowych. Przykładowo można wskazać, że XXVIII Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Warszawie, do którego właściwości należy rozpoznawanie spraw cywilnych dotyczących umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do walut obcych (tzw. „sprawy frankowe”), rozpoznaje większą liczbę tego typu spraw niż pozostałe sądy powszechne w całym kraju. Wiele osób składa pozwy właśnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a nie w miejscu swojego zamieszkania. Wynika to z faktu, że większość banków ma swoją siedzibę w stolicy, a po drugie warszawskie sądy są najbardziej doświadczone w prowadzeniu spraw związanych z umowami o kredyt waloryzowany do franka.

Ze świadczeniem pracy w sądzie warszawskim jest nieodłącznie związany zwiększony zakres obowiązków służbowych wynikający m.in. z dodatkowych kompetencji tych sądów nakładanych w ustawach szczególnych. Tytułem przykładu można wskazać przyznane wyłącznie sądom warszawskim kompetencje do rozpoznawania:

- spraw o zatwierdzenie statutu Krajowej Rady Spółdzielczej oraz jego zmian<sup>1</sup>,
- spraw o stwierdzenie reprezentatywności związku zawodowego<sup>2</sup>
- spraw z zakresu regulacji energetyki<sup>3</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku usług pocztowych<sup>4</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku usług telekomunikacyjnych<sup>5</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego<sup>6</sup>,
- spraw z zakresu regulacji rynku kolejowego<sup>7</sup>,
- spraw związanych z prowadzeniem ewidencji partii politycznych<sup>8</sup>,
- spraw związanych z prowadzeniem rejestru funduszy emerytalnych<sup>9</sup>,
- spraw spornych wynikających ze stosunków między Narodowym Bankiem Polskim a bankami<sup>10</sup>,
- spraw dot. odpowiedzialności za szkody jądrowe<sup>11</sup>,
- spraw dotyczących prowadzenia przez uprawnione organy kontroli operacyjnej oraz kontroli uzyskiwania przez te organy danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych<sup>12</sup>,
- spraw o przestępstwa, jeżeli nie można ustalić właściwości miejscowej sądu<sup>13</sup>,
- spraw dotyczących roszczeń funkcjonariuszy niektórych organów bezpieczeństwa państwa (odwołania od decyzji ponownie ustalających wysokość świadczeń z tytułu emerytury lub renty rodzinnej)<sup>14</sup>,
- spraw dotyczących sprawowania kontroli nad uzyskiwaniem danych telekomunikacyjnych, danych pocztowych lub danych internetowych przez organy Krajowej Administracji Skarbowej<sup>15</sup>,

<sup>1</sup> art. 259a § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>2</sup> art. 25<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>3</sup> art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1537, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 311) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 16 ust. 1, art. 47a ust. 6, art. 70b ust. 14, art. 70ba ust. 4, art. 72a, art. 76 ust. 3, art. 79a ust. 4, art. 83a ust. 4, art. 88 ust. 3, art. 90 ust. 2, art. 125 ust. 3, art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów; art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumenta.

<sup>4</sup> art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>5</sup> art. 21 ust. 11 ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>6</sup> art. 27f ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>7</sup> art. 13b ust. 2, art. 28h ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>8</sup> art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 372, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>9</sup> art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>10</sup> art. 112 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu gospodarczego.

<sup>11</sup> art. 102 ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>12</sup> art. 27 ust. 2, art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557, z późn. zm.), art. 17 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.

<sup>13</sup> art. 32 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375) – właściwość sądu właściwego dla dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

<sup>14</sup> art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. poz. 2270)

<sup>15</sup> art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.) – właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie.



- spraw opiekuńczych, jeżeli nie można ustalić sądu właściwego na innych podstawach<sup>16</sup>
- spraw w postępowaniu (cywilnym) zabezpieczającym, jeżeli brak jest możliwości ustalenia sądu właściwego lub w przypadku, w którym postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane w okręgach różnych sądów<sup>17</sup>,
- wniosków sądu lub innego organu państwa obcego albo uczestników postępowania o stwierdzenie jurysdykcji krajowej na podstawie art. 8 ust. 1 konwencji haskiej z 1996 r. lub art. 15 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003<sup>18</sup>.

Z kolei w przypadku prokuratury, właściwość Prokuratury Okręgowej w Warszawie została rozszerzona na sprawy o poszczególne rodzaje przestępstw niezależnie od miejsca ich popełnienia, określonych w rozdziale 9 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 170, z późn. zm.), dziale XIV ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzanie alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, z późn. zm.), dziale X ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1500, z późn. zm.), rozdziale 9 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1983, z późn. zm.) oraz w rozdziale 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 837, z późn. zm.).

## **2. Wprowadzenie w prokuraturze stanowiska „menedżera usługi.**

Projektuje się także wprowadzenie w rozporządzeniu, zmiany polegającej na uwzględnieniu stanowiska menedżera usługi. Nowelizacja zmierza do zmiany załącznika nr 1 w części „Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury”, w grupie „Pozostałe stanowiska wspomagające” i załącznika nr 4 w części „Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury”, w grupie „stanowiska wspomagające”.

Podjęcie prac legislacyjnych jest spowodowane koniecznością utworzenia stanowiska dla wyspecjalizowanego pracownika, który będzie odpowiedzialny za realizację czynności biznesowych na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury. Dzięki temu stanowisku będzie możliwość efektywniejszej oraz skuteczniejszej realizacji poszczególnych zadań. Należy zauważyć, że w prokuraturze proces centralizacji usług informatycznych trwa od kilku lat. W 2020 r. we wszystkich powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury zostały wdrożone Centralne Usługi Infrastrukturalne (CUI). Kolejnym elementem centralizacji usług było wdrożenie systemu PROK-SYS – ogólnokrajowego systemu teleinformatycznego prokuratury, przeznaczonego do obsługi procesów związanych z digitalizacją akt postępowania przygotowawczych w sprawach karnych, a także sprawach cywilnych, administracyjnych i z zakresu administrowania prokuraturą (JRWA), zarządzania sprawami obsługi i wymiany informacji z instytucjami zewnętrznymi oraz do obsługi procesów udostępniania zdigitalizowanych akt stronom postępowania oraz upoważnionym podmiotom (sądy, policja).

Z powyższych względów, w prokuraturze istnieje potrzeba określenia zadań pracownika pionu IT w sposób odmienny od aktualnego – nie poprzez określanie zadań realizowanych na potrzeby jednostki czyli pracodawcy, ale zarządzania usługami realizowanymi dla wszystkich powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Taka budowa struktury pionu IT w jednostkach prokuratury jest optymalna do zarządzania usługami centralnymi systemu PROK-SYS.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

### **Ad 1.**

Mając na uwadze kwestie przedstawione w pkt. 1 OSR proponuje się, aby zakresem podmiotowym regulacji zostały objęte następujące sądy powszechne na obszarze m.st. Warszawy:

1. Sąd Apelacyjny w Warszawie,
2. Sąd Okręgowy w Warszawie,
3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie,
4. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie,
5. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie,
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
7. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
8. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
9. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
10. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

oraz następujące powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy:

<sup>16</sup> art. 569 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

<sup>17</sup> art. 734 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

<sup>18</sup> art. 1106<sup>6</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) – właściwość Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

1. Prokuratura Krajowa,
2. Prokuratura Regionalna w Warszawie,
3. Prokuratura Okręgowa w Warszawie,
4. Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga w Warszawie,
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Wola w Warszawie,
6. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie,
7. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ochota w Warszawie,
8. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie,
9. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie,
10. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawie,
11. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz w Warszawie,
12. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Praga Północ w Warszawie,
13. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

W przypadku urzędników sądowych miejsce świadczenia pracy jest tożsame z siedzibą zatrudniającego ich sądu, natomiast w przypadku powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury nie w każdym przypadku urzędnik zatrudniony w jednostce położonej na obszarze m.st. Warszawy świadczy pracę na obszarze tego miasta (może świadczyć pracę np. w innym mieście objętym właściwością jednej z dwóch prokuratur okręgowych). Z tego powodu projektowana regulacja wiąże możliwość przyznania stołecznego dodatku specjalnego z miejscem świadczenia pracy, a nie z siedzibą sądu lub powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury zatrudniającej urzędnika.

Projektowane regulacje będą obejmowały urzędników sądowych wskazanych wyżej jednostek tj. osoby, które spełniają wymagania przewidziane w art. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury, w szczególności odbyły staż urzędniczy w sądzie lub zostały zwolnione od obowiązku jego odbycia (*ex lege* – art. 3 ust. 3 powołanej ustawy lub aktem dyrektora sądu – art. 3a ust. 3 powołanej ustawy) oraz zostały zatrudnione na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony (art. 4 ust. 2 powołanej ustawy).

Stołeczny dodatek specjalny jest szczególnym rodzajem dodatku specjalnego. Jest też dodatkiem odrębnym od dodatku specjalnego, co przejawia się w możliwości przyznania urzędnikowi sądowemu zarówno dodatku specjalnego, jak i stołecznego dodatku specjalnego albo jednego z tych dodatków.

**Przyznanie stołecznego dodatku specjalnego będzie miało charakter fakultatywny, uzależniony tylko i wyłącznie od posiadania przez sądy i prokuratury warszawskie środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia.**

Z tego samego powodu wysokość tego dodatku została określona przez ustalenie jego górnej granicy wynoszącej 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji łącznie.

## Ad 2.

Celem regulacji w zakresie wprowadzenia w prokuraturze stanowiska „menedżera usługi” jest utworzenie stanowiska dla wyspecjalizowanego pracownika, który będzie odpowiedzialny za realizację czynności biznesowych na poziomie wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury. Dzięki temu stanowisku będzie możliwość efektywniejszej oraz skuteczniejszej realizacji poszczególnych zadań.

Głównymi zadaniami menedżera usługi będzie zarządzanie, realizowanie i koordynowanie działaniami mającymi na celu zapewnienia utrzymania oraz rozwój danej usługi. Menedżer usługi będzie odpowiadał za:

- zbieranie i analizowanie problemów, potrzeb i wymagań dla usługi IT i przekazywał je od użytkowników biznesowych do realizacji zespołom IT. Będzie też określał, które z nich powinny zostać realizowane w pierwszej kolejności (priorytetyzacja), aby potrzeby interesariuszy (użytkowników) zostały zaspokojone,
- monitorowanie i raportowanie o wskaźnikach (ekonomicznych, efektywnościowych, sprawnościowych, wydajnościowych) realizowanych przez usługę IT,
- koordynowanie i nadzór nad zadaniami zawiązanymi ze stroną organizacyjną (w tym organizacją wsparcia) dla danego systemu.

Menedżer usługi będzie „mostem” łączącym świat biznesu ze światem technicznym, aby w sposób optymalny dostarczyć wymaganą modyfikację lub zmianę usługi, w szczególności pod względem organizacyjnym. Będzie wypełniał zadania związane z realizacją umów zlecenia, odbiorem prac i produktów, rozliczaniem wykonawcy. Będzie też koordynował działania operacyjne związane z zadaniami wynikającymi z zawartej umowy na utrzymanie usługi. Do jego zadań będzie należało też zarządzanie procesami związanymi z utrzymaniem i rozwojem usługi, takimi jak:

- zarządzanie liniami wsparcia,
- zarządzanie procesami testowania,
- koordynowanie prac związanych z odbiorem zleconych prac (w tym modyfikacji usługi),
- planowaniem i realizacją budżetu w celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia dla usługi.

Należy wskazać, że dotychczas nie było regulacji w tym zakresie i odpowiedzialność za powyższe procesy była rozproszona, co niejednokrotnie powodowało szereg niejasności, a niekiedy również problemów. Jednoznaczne wskazanie osoby pełniącej funkcję menedżera usługi przyniesie efekt w postaci optymalizacji procesów oraz podniesienia skuteczności działań dotyczących utrzymania i rozwój systemów informatycznych eksploatowanych w jednostkach organizacyjnych prokuratury, jednak zarządzanych jednolicie na poziomie centralnym.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowość projektowanej regulacji odstąpiono od przeprowadzenia analizy prawno-porównawczej.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Urzędnicy sądów, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy	3 186	Ministerstwo Sprawiedliwości	Możliwość przyznania na czas określony stołecznego dodatku specjalnego w wysokości do 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji łącznie.
Sądy, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy	10		
Urzędnicy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, świadczący pracę na obszarze m.st. Warszawy	725	Prokuratura Krajowa	
Powszechne jednostki organizacyjne, których siedziba znajduje się na obszarze m.st. Warszawy	13		

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet państwa													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet państwa													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet państwa													

**Źródła finansowania**  
 Sfinansowanie skutków projektowanych regulacji (zarówno dotyczących stołecznego dodatku specjalnego jak i przewidujących wprowadzenie w prokuraturze stanowiska menedżera usługi) nastąpi w ramach środków zaplanowanych w części budżetu odpowiadającej sądom powszechnych oraz w części odpowiadającej jednostkom organizacyjnym prokuratury, bez podstaw do angażowania dodatkowych środków budżetowych.  
 Wszystkie wydatki wynikające z projektowanej regulacji będą mieściły się w zaplanowanych limitach i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.							
	sektor mikro-, małych i średnich	Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono							

	przedsiębiorstw	od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.).
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.	

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

### 9. Wpływ na rynek pracy

W ocenie projektodawcy, przyjęte rozwiązania w pośredni sposób mogą przyczynić się do zapobieżenia strukturalnym problemom kadrowym występującym w warszawskich sądach i prokuraturach, związanych z niewystarczającą obsadą na stanowiskach urzędniczych.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia  
 mienie państwowe  
 inne: powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu	<p><b>sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe</b>  Możliwość przyznania urzędnikowi - świadczącemu pracę w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury, którego miejsce świadczenia pracy znajduje się na obszarze m.st. Warszawy - na czas określony stołecznego dodatku specjalnego w wysokości do 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji łącznie.</p> <p><b>informatyzacja</b>  Wprowadzenie w prokuraturze stanowiska menedżera usługi. Osoba na tym stanowisku będzie wypełniała zadania związane z realizacją umów zlecenia, odbiorem prac i produktów, rozliczaniem wykonawcy. Będzie też koordynować działania operacyjne związane z zadaniami wynikającymi z zawartej umowy na utrzymanie usługi. Do zadań będzie należało też zarządzanie procesami związanymi z utrzymaniem i rozwojem usługi, takimi jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zarządzanie liniami wsparcia,</li> <li>zarządzanie procesami testowania,</li> <li>koordynowanie prac związanych z odbiorem zleconych prac (w tym modyfikacji usługi),</li> <li>planowaniem i realizacją budżetu w celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia dla usługi.</li> </ul>
------------------	---

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że rozporządzenie w części dotyczącej stołecznego dodatku specjalnego wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., natomiast projektowane przepisy regulujące kwestie związane z utworzeniem w powszechnych jednostkach

organizacyjnych prokuratury stanowiska „menedżera usługi” wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia rozporządzenia nowelizującego.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Z uwagi na szczegółowość projektowanej regulacji nie przewiduje się przeprowadzania ewaluacji efektów projektu.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**