



Gdańsk, dnia 08.07.2013 r

Informacja o wyborze oferty

W dniu 08.07.2013 roku zakończyła się ocena ofert złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe nr 1/2013/Innowacyjny ogłoszone przez Komisję Krajową NSZZ „Solidarność” na przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego w ramach projektu innowacyjnego „Wpływ poprawy psychospołecznych warunków pracy na ograniczenie kosztów ekonomicznych w firmach przechodzących procesy modernizacyjne i adaptacyjne – projekt badawczy” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Nr umowy: UDA-POKL.02.01.02-00-031/10

Przedmiotem zapytania ofertowego było:

Zlecenie usługi polegającej na przeprowadzeniu ewaluacji produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego pt. „Wpływ poprawy psychospołecznych warunków pracy na ograniczenie kosztów ekonomicznych w firmach przechodzących procesy modernizacyjne i adaptacyjne – projekt badawczy”.

Celem niniejszego projektu jest wypracowanie i upowszechnienie nowych narzędzi, wspomagających firmy przechodzące procesy adaptacyjne i modernizacyjne w planowaniu strategii BHP z uwzględnieniem zarządzania ryzykiem psychospołecznym i szacowaniem jego kosztów ekonomicznych. Cel ten będzie realizowany poprzez realizację celów szczegółowych: dostarczenie narzędzia oceny ryzyka psychospołecznego, raportów oraz modułu szkoleniowego.

Celem ewaluacji jest zebranie danych w postaci niezależnych opinii grup objętych projektem oraz ekspertów na temat produktu finalnego i jego podstawowych elementów oraz sformułowanie rekomendacji dotyczących ewentualnej modyfikacji produktu finalnego.

Produkt finalny będący przedmiotem ewaluacji składa się z 3 części:

1. Narzędzie do oceny ryzyka psychospołecznego w firmach zatytułowane „Skala Ryzyka Psychospołecznego” składająca się z 4 części dotyczących różnych aspektów funkcjonowania pracowników i środowiska pracy.

Pierwsza część A zawiera wstęp i instrukcję dla osób badanych, oraz pytania o dane demograficzne, takie jak: płeć, wiek, wykształcenie, stan cywilny, miejsce zamieszkania, stanowisko, staż pracy, formę zatrudnienia, oraz status formalny w firmie.

Druga część B zawiera pytania dotyczące skutków ponoszonych przez pracodawcę i pracowników i odnosi się do takich zagadnień jak: samoocena stanu zdrowia, absencja, częstość ulegania wypadkom przy pracy, ocena zdolności do pracy, zadowolenie z 7 aspektów pracy (rodzaju wykonywanej pracy, sposobu zorganizowania pracy, warunków pracy, wynagrodzenia, możliwości rozwoju zawodowego, relacji z przełożonymi i relacji z kolegami/koleżankami), poziom zaangażowania w pracę (wraz z uzasadnieniem tego zaangażowania), oraz chęć zmiany pracy, działu lub stanowiska. Wyniki uzyskane na podstawie danych z tej części pozwolą, w połączeniu z wynikami pozostałych części narzędzia, na oszacowanie ryzyka psychospołecznego jakie ponosi pracodawca i pracownicy.



Trzecia część C (ankieta ogólna) zawiera 50 pytań dotyczących cech pracy, które mogą stanowić potencjalne zagrożenie psychospołeczne. Cechy te odnoszą się do dziewięciu grup zagrożeń wymienianych min. w projekcie PRIMA-EF (Zarządzanie Ryzykiem Psychospołecznym – Ramowe Podejście Europejskie, Międzynarodowa Organizacja Zdrowia, 2008), takich jak: związane z treścią pracy, obciążeniem pracą i tempem pracy, czasowymi ramami pracy, kontrolą, kulturą i funkcjami organizacji, stosunkami międzyludzkimi w pracy, rolą w organizacji, rozwojem kariery, oraz relacją praca-dom.

Osoby badane ustosunkowują się do każdej z wymienionych cech pracy na dwóch wymiarach: (1) czy dana cecha występuje/nie występuje w ich miejscu pracy, oraz (2) jeśli dana cecha występuje to na ile oceniają ją jako stresującą/nie stresującą.

Czwarta część D posiada 15 wersji i zawiera pytania skierowane do pracowników z 15 sektorów. Składa się z 9-16 pytań, w zależności od sektora: dla sektorów wymienianych przez Międzynarodową Organizację Pracy jako najbardziej narażone pod względem zagrożeń psychospołecznych, jak np. sektor ochrony zdrowia, w tej części ankiety zawartych jest więcej pytań. Podobnie jak w ankiecie ogólnej, osoby badane ustosunkowują się do każdej z wymienionych cech pracy na dwóch wymiarach: (1) czy dana cecha występuje/nie występuje w ich miejscu pracy, oraz (2) jeśli dana cecha występuje to na ile oceniają ją jako stresującą/nie stresującą.

2. 1 raportu głównego i 15 aneksów branżowych diagnozujących stan bezpieczeństwa psychospołecznego pracowników w Polsce na podstawie badań z wykorzystaniem narzędzia zatytułowanego „Skala Ryzyka Psychospołecznego”. Badania przeprowadzone zostały na próbie 7622 osób, w tym 3534 pracownic i 4088 pracowników w 15 sektorach branżowych- po min. 450 badań ankietowych w każdym z poniższych sektorów:

bankowy, b. budowlany, c. chemiczny, d. energetyka, e. górnictwo, f. handel, g. kultura, h. łączność, i. sektor metalowy, j. nauka i oświata, k. ochrona zdrowia, l. służb komunikacji miejskiej i pożarnictwa, ł. sektor spożywczy, m. transport, n. turystyka z wyłączeniem przedsiębiorstw i instytucji z sektora finansów publicznych.

3. Moduł szkoleniowy dla użytkowników na temat korzystania z narzędzia „Skala Ryzyka Psychospołecznego”. Moduł ma charakter wizualnego szkolenia z zakresu stosowania głównego produktu tj. Skali Ryzyka Psychospołecznego i jej aneksów branżowych. Jest instruktażem „krok po kroku” pozwalającym potencjalnym użytkownikom zapoznać się z narzędziem i możliwościami jego stosowania

Grupy docelowe (odbiorcy/użytkownicy):

a. pracodawcy

b. pracownicy (w tym działy HR, BHP)

z poniższych sektorów:

a. bankowy, b. budowlany, c. chemiczny, d. energetyka, e. górnictwo, f. handel, g. kultura, h. łączność, i. sektor metalowy, j. nauka i oświata, k. ochrona zdrowia, l. służb komunikacji miejskiej i pożarnictwa, ł. sektor spożywczy, m. transport, n. turystyka z wyłączeniem przedsiębiorstw i instytucji z sektora finansów publicznych.

Zakres ewaluacji.

Ewaluacja zewnętrzna produktu musi uwzględniać następujące kryteria ewaluacyjne i pytania badawcze:



1. Adekwatność (czy produkt odpowiada na realne potrzeby?).
2. Efektywność (czy produkt przynosi zakładane efekty przy zakładanych kosztach, czy koszty te nie mogłyby być niższe, dając porównywalne efekty, w jakim stopniu proponowana innowacja jest lepsza od istniejących rozwiązań, bardziej atrakcyjna i efektywna?).
3. Skuteczność (czy produkt jest skuteczny, czy jego stosowanie przynosi zakładane wyniki?).
4. Oddziaływanie/wpływ (czy wdrożenie produktu będzie skutkowało zwiększeniem szans na osiągnięcie celów PO KL? Czy wypracowany produkt jest zgodny z aktualnymi potrzebami grup docelowych?).
5. Trwałość efektów (czy jest prawdopodobne funkcjonowanie produktu po zakończeniu finansowania projektu?).

Wykonawca zobowiązany jest do zebrania danych, ich przeanalizowania oraz odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Lista przedstawionych pytań ma charakter otwarty. Wykonawca ma możliwość postawienia dodatkowych pytań wraz z rzetelnym uzasadnieniem ich zastosowania w tym badaniu. Od wykonawcy oczekuje się spójnej koncepcji realizacji badania. Obligatoryjną metodą oceny produktu jest benchmarking. W sytuacji, gdy zastosowanie tej metody nie jest możliwe, ewaluator powinien przedstawić uzasadnienie wyboru alternatywnej metody wyboru metody oceny produktu.

Ponadto minimum metodologiczne wymagane przez Zamawiającego, które może podlegać uzupełnieniu obejmuje:

- a. analizę danych zastanych (desk research),
- b. indywidualne i grupowe wywiady z pracodawcami i pracownikami oraz przedstawicielami Lidera/Partnera – minimum 50 osób.

Treść i forma raportu.

Wykonawca zobowiązany jest do opracowania raportu metodologicznego oraz przygotowania raportu ewaluacyjnego.

Raport metodologiczny będzie zawierał harmonogram badania, szczegółową koncepcję badania ewaluacyjnego, w tym: opis metod, technik i narzędzi badawczych (łącznie z narzędziami badawczymi), opis próby badawczej oraz sposobu doboru próby badawczej.

Raport z ewaluacji musi zawierać następujące elementy:

1. Opis celów badania oraz jego przedmiotu i zakresu.
2. Pytania i kryteria badawcze.
3. Zastosowana metodologia.
4. Opis przebiegu badania i ograniczeń (problemów napotkanych w toku jego realizacji).
5. Opis wyników badania.
6. Wnioski i rekomendacje dotyczące dalszych prac nad produktem oraz działań upowszechniających i mainstreamingu.

Raport powinien być przedstawiony w przejrzystej formie ze spisem treści w formie papierowej, zbindowanej (5 egzemplarzy) oraz elektronicznej (w formacie MS WORD oraz PDF na płycie CD/DVD). Do raportu musi zostać dołączony kilkustronnicowy dokument zawierający streszczenie najważniejszych wyników badania, w tym wniosków i rekomendacji napisanych językiem zrozumiałym dla szerokiego grona odbiorców.

Dodatkowo Wykonawca dostarczy prezentację multimedialną wyników badań i wniosków w programie PowerPoint w formie elektronicznej.



Wszystkie dokumenty muszą zostać oznaczone odpowiednimi logotypami zgodnie z papierem nagłówkowym projektu.

Czas realizacji Zamówienia: lipiec –sierpień 2013 r.

Na zapytanie ofertowe odpowiedziały 2 podmioty:

Oferta 1. Konsorcjum firm:

Grupa Gomułka –Euroedukacja Sp .z o.o.

40-077 Katowice ul.Matejki 4

NIP 634-254-40-19

REGON 278333217

Grupa Gomułka –Kancelaria

Prawa Finansowego Sp. z o.o.

40-077 Katowice ul.Matejki 4

NIP 634 -001-96-22

Grupa Gomułka Spółka z o.o.

40-077 Katowice ul.Matejki 4

NIP 634-266-33 -62 REGON 240828925

Oferta wpłynęła w dniu 21 czerwca 2013 r. na kwotę 35 547,00 zł brutto, liczba badań ewaluacyjnych projektów/programów społecznych finansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego przeprowadzonych lub wykonywanych obecnie przez Wykonawcę o wartości co najmniej 20 000,00 zł potwierdzonych referencjami – 28 szt.

Oferta 2. Konsorcjum firm:

Biostat Katarzyna Tkocz –Wolny

40-060 Katowice ul.Fliegera 18/24

NIP 642-157-50-43 REGON 241128868

Nr CEiDG:86961

Biostat Piszczek, Wolny Sp.J

44-206 Rybnik ul.Kowalczyka 17

Nr KRS: 0000278291

Oferta wpłynęła w dniu 24 czerwca 2013 r. na kwotę 23 000,00 zł brutto, liczba badań ewaluacyjnych projektów/programów społecznych finansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego przeprowadzonych lub wykonywanych obecnie przez Wykonawcę o wartości co najmniej 20 000,00 zł potwierdzonych referencjami – 26 szt.

W związku w wątpliwościami Komisji oceniającej oba podmioty zostały poproszone o przesłanie stosownych wyjaśnień do oferty w informacji mailowej z dn. 02.07.2013 r. Oferenci przesłali stosowne wyjaśnienia dn. 05 i 08.07.2013 r po czym Komisja Oceniająca



wznowiła prace i stwierdziła, że oba podmioty spełniają warunki udziału w postępowaniu i przystąpiła do oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w zapytaniu ofertowym.

Zamawiający założył w projekcie wydatek rzędu 30 000,00 PLN brutto za wykonanie przedmiotu zapytania ofertowego.

Oferta	Cena		Doświadczenie wykonawcy w realizacji badań ewaluacyjnych powyżej 20 tys. zł		Suma punktów ważonych
	Waga 50% Punktacja 1-50		Waga 50% Punktacja 1-50		
	przyznane	ważone	przyznane	ważone	
Oferta 1	32,35	16,18	40	20	36,18
Oferta 2	50	25	40	20	45

Dodatkowo Oferta 1 przekraczała kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie przedmiotu zapytania ofertowego.

Komisja Oceniająca po przeanalizowaniu ofert i stosując zasadę konkurencyjności wybrała do realizacji usługi:

Konsorcjum firm:

Biostat Katarzyna Tkocz –Wolny
40-060 Katowice ul.Fliegera 18/24
NIP 642-157-50-43 REGON 241128868
Nr CEiDG:86961

Biostat Piszczek, Wolny Sp.J
44-206 Rybnik ul.Kowalczyka 17
Nr KRS: 0000278291

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne oraz merytoryczne określone w zapytaniu ofertowym oraz uzyskała w procesie oceny największą liczbę punktów ważonych tj. 45. Oferta ta odpowiada na potrzeby Zamawiającego.