

Wiadomości KSN

Biuletyn Informacyjny Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

Nr 7-8(172-173) A lipiec - sierpień 2010 r.



„Wiadomości KSN” są dostępne na stronie internetowej KSN On line pod adresem: <http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>

SPIS TREŚCI

Słowo wstępne – J. Sobieszczański.	Wybory WZD.
Sprawozdanie Przewodniczącego KSN ustępującej kadencji.	Stanowiska, Uchwały WZD.
Protokół z WZD KSN NSZZ „S”, 14-16.05.2010 r.	Listy skierowane do WZD.

WALNE ZEBRANIE DELEGATÓW KRAJOWEJ SEKCJI NAUKI NSZZ „Solidarność”

SEKOCIN STARY
14 – 16
MAJA
2010 r.



SŁOWO WSTĘPNE

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, nazywane też Zjazdem KSN, odbyło się w dniach 14 ÷ 16 maja 2010 r. w Sękocinie pod Warszawą. Termin WZD został ustalony przez Radę KSN i zgodnie z terminarzem wyborczym NSZZ „Solidarność”. W szczególności WZD należało przeprowadzić przed Kongresem Sekretariatu Nauki i Oświaty.

Tym razem na miejsce obrad wyznaczono okolice Warszawy. (Sękocin jest oddalony o około 20 km od Dworca Centralnego w Warszawie.) Z poprzednimi zjazdami KSN wędrował po całej Polsce. Usytuowanie Zjazdu pod Warszawą ułatwiało delegatom dojazd ze względu na centralne położenie Warszawy i dobrą

komunikację do niej. Trzeba przyznać, że pomimo większych trudności organizacyjnych i większych kłopotów z dojazdem, w przypadku delegatów z ośrodków odległych od lokalizacji WZD, organizowanie obrad gdzieś „w Polsce” jest pożyteczne i sympatyczne.

Był to Zjazd sprawozdawczo-wyborczy. Jego podstawowym zadaniem było rozliczenie ustępujących władz KSN i wybranie nowych władz. Oczywiście jest też oczekiwanie, że delegaci odniosą się do aktualnej sytuacji nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce i sformułują wskazania do dalszej działalności.

Tak też potoczyły się obrady w Sękocinie. Oceniono ustępujące władze KSN, wybrano nowe

oraz odniesiono się do niektórych aktualnych problemów. Przewodniczącym KSN został wybrany prof. Edward Malec z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Zaznaczył, że będzie dążył do zmiany modelu KSN na model recenzencki, tak jak to jest w wielu innych krajach. Dotychczas KSN recenzował propozycje rządu i parlamentu oraz opracowywał własne propozycje, w tym propozycje szczegółowych unormowań legislacyjnych. Trzeba przyznać, że wymagało to ogromnego zaangażowania kilku kolegów z kierownictwa KSN, a tylko część tych propozycji przebiła się do tekstów ustaw. Trzeba też zaznaczyć, że niektóre z tych przyjętych propozycji mają bardzo pozytywne znaczenie dla naszego środowiska akademickiego i pracowników nauki.

W dyskusji odniesiono się między innymi do projektu obszernej nowelizacji Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” przygotowanego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Oceniono ten projekt bardzo krytycznie. Omawiano także trudny problem korzystniejszego usytuowania KSN w strukturze NSZZ „Solidarność”.

Z uznaniem należy przyjąć przyjazd na nasze obrady Przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Janusza Śniadka. Janusz Śniadek w swoim wystąpieniu zarysował sytuację świata pracy w Polsce, wskazując, że jeden z kluczowych postulatów „Solidarności”, o sprawiedliwości społecznej, wymaga dalszych starań. Związek musi zabierać głos, by bronić godności pracowników. Odniósł się także do niektórych problemów podnoszonych przez KSN.

S pośród zaproszonych gości wystąpili także: były Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, prof. Andrzej Zieliński, Przewodniczący Rady Głównej Jednostek Badawczo-Rozwojowych prof. Leszek Rafalski, i Przewodniczący Regionu Mazowsze Andrzej Kropiwnicki.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego prof. Andrzej Zieliński pozytywnie ocenił wieloletnią działalność KSN i podziękował za współpracę.

Przewodniczący Rady Głównej Jednostek Badawczo-Rozwojowych prof. Leszek Rafalski omawiał problemy wynikające z niewystarczającego budżetu nauki. Podziękował za dotychczasową współpracę z KSN i zadeklarował gotowość do dalszej współpracy.

Przewodniczący Regionu Mazowsze Andrzej Kropiwnicki przytoczył przykłady wielu niekorzystnych zmian w gospodarce. Apelował o wsparcie działań Zarządu Regionu na tym polu, przez środowisko nauki.

Pod obrady zgłoszone zostały projekty uchwał i stanowisk uprzednio przygotowane przez ustępującą Radę KSN. Dodatkowe projekty zgłosili delegaci. Oprócz uchwał organizacyjnych, WZD przyjęło kilka dokumentów merytorycznych. Pozostałe zgłoszone projekty zostały odesłane do rozpatrzenia przez nową Radę KSN.

Uroczysta kolacja w drugim dniu obrad została uświetniona występem Ludowego Zespołu Artystycznego „Promni” ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego.

Janusz Sobieszkański

Sprawozdanie Przewodniczącego KSN z kadencji Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w latach 2006 – 2010

Kadencję lat 2006 – 2010 będziemy łączyć z różnorodnymi problemami finansowania nauki i szkolnictwa wyższego, z kryzysem finansowym i ekonomicznym wędrującym po świecie, z wielką podażą koncepcji uzdrowienia nauki i szkolnictwa wyższego, z aktywnością legislacyjną, z niewystarczającym dialogiem społecznym. Te okoliczności determinowały działalność Krajowej Sekcji Nauki i wymagały codziennej upartej pracy.

Wymieniona przeze mnie aktywność legislacyjna, to wiele projektów ustaw, a także często wiele wersji tych projektów ustaw, wiele rozporządzeń. Nieraz miałem przeświadczenie, że nawet Posłowie z trudem nadażają. Mówię o niewystarczającym dialogu społecznym. Muszę więc zaznaczyć, że nieraz w sprawach szczegółowych, o charakterze interwencyjnym,

rzeczowy dialog jest nawiązywany. Brakuje go w sprawach generalnych.

Przypomnę, kadencję zaczynaliśmy, gdy władzę sprawowała koalicja PiS, LPR i Samoobrony. Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego był prof. Michał Seweryński. W 2007 roku władzę przejmuje koalicja PO i PSL. Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego zostaje pani prof. Barbara Kudrycka.

Miesiąc temu wszyscy w Polsce przeżyliśmy wstrząsające dni - to tragedia Smoleńska.

Zarysuję główne kierunki działań i wysiłków Krajowej Sekcji Nauki.

Działania w sprawie finansowania zadań nauki i szkolnictwa wyższego, w tym w sprawie kształtowania wynagrodzeń

W 2006 roku sformułowaliśmy zasadnicze postulaty KSN „Solidarność” w sprawie niezbędnych środków finansowych na realizację zadań nauki i szkolnictwa wyższego. W szczególności wystąpiliśmy o przeznaczanie w budżecie państwa środków pozwalających kształtowanie wynagrodzeń wg relacji 3:2:1:1 w odniesieniu do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, a więc do praktyki zgodnej z intencją ustawodawcy w czasie uchwalania tej zasady. Dokument zawierający te postulaty, a także punkty dodatkowe dotyczące zasad współdziałania pomiędzy Ministerstwem i KSN oraz dotyczące spraw interwencyjnych został przesłany ministrowi Michałowi Seweryńskiemu. Rozpoczęły się bardzo trudne negocjacje. Dopiero w drugiej połowie marca 2007 roku osiągnięto akceptujące odniesienie ministra Michała Seweryńskiego do przedstawianych argumentów w sprawie wynagrodzeń w uczelniach publicznych. Potwierdziły to dalsze robocze rozmowy prowadzone także z wiceministrem Stefanem Jurgą i szefem gabinetu politycznego Janem Wojtyłą. Uzgodniono, że zasada 3:2:1:1 będzie respektowana przez budżet państwa. Pozostał problem, jak praktycznie przywrócić funkcjonowanie tej zasady. KSN proponowała wprowadzenie odniesienia bezpośrednio do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Ze strony Ministerstwa zaproponowano, aby wprowadzić dla szkolnictwa wyższego odrębną kwotę bazową. Rozwiązanie to było prostsze od strony legislacyjnej. Takie

uzgodnienie przyjęto w czerwcu, a doprecyzowano go na początku lipca. Cytuję: „Uzgodniono, że środki na wynagrodzenia w uczelniach będą kształtowane według kwoty bazowej, odrębnie ustalonej dla szkolnictwa wyższego, przy czym kwota ta będzie ustalona tak, aby wyliczona wartość środków finansowych na wynagrodzenia była równa wartości wyliczonej według prognozowanej średniej płacy w gospodarce i relacji 3:2:1:1.”

Wyglądało, że jesteśmy na dobrej drodze. Niestety, projekt budżetu, do którego dotarliśmy, nie zawierał ani odpowiednich kwot, ani przyjętych rozwiązań formalnych. Skierowaliśmy pismo do premiera Jarosława Kaczyńskiego. Nastąpiło zwiększenie środków dla nauki o około 500 tys. zł i dla szkolnictwa o 500 tys. zł. Dodatkowo została stworzona rezerwa celowa dla szkolnictwa wyższego, w wysokości około 300 tys. zł, w tym na poprawę wynagrodzeń. (Nie potrafię ocenić, czy ta zmiana została spowodowana naszym wystąpieniem, czy też było to spowodowane przez niezależne działanie resortu nauki i szkolnictwa wyższego.) Nawet po tej zmianie było to odległe od przyjętych uzgodnień. Przełom polityczny, który następował w tym okresie, sprawił, że kontynuacja rozmów stała się nierealna. Przypomnę, w sierpniu rozpadła się koalicja PiS, LPR, Samoobrona, a w połowie listopada został powołany nowy rząd kierowany przez premiera Donalda Tuska. W tej przejściowej sytuacji rudno było mówić o korygowaniu budżetu. Dla Parlamentu priorytetem było sprawne przyjęcie budżetu państwa.

Wobec zmiany gabinetu rządzącego musieliśmy od nowa przystąpić do negocjacji. Pierwsze spotkanie z minister Barbarą Kudrycką odbyło się w styczniu 2007 roku, a kolejne w pierwszych dniach kwietnia tegoż roku. Niestety Pani Minister nie chciała uznać, że rząd jest zobowiązany do planowania środków budżetowych pozwalających na spełnienie relacji 3:2:1:1. Pani Minister uważa, że uczelnie mają autonomię i że spełnienie relacji 3:2:1:1 jest obowiązkiem rektorów. Wobec fiaska rozmów Rada KSN postanowiła wystąpić do Komisji Krajowej z wnioskiem o wszczęcie sporu z Rządem w myśl porozumienia zawartego pomiędzy Rządem i NSZZ „Solidarność” w dniu 29 maja 1992 roku. Prezydium Komisji Krajowej pozytywnie odniosło się do tego wniosku.

Nastąpiło zgłoszenie sporu z Rządem, lecz strona rządowa nie przyjęła tego zgłoszenia, uzasadniając, że porozumienie przestało być aktualne, gdyż przyjęte później ustawy, chodzi tu o ustawę o sporach zbiorowych i o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych, przejęły regulacje ujęte w porozumieniu. Pomiędzy prawnikami reprezentującymi Komisję Krajową i stronę rządową rozpoczęła się wymiana racji: czy porozumienie jest obowiązujące, czy nie. Przypuszczam, że do tej pory kwestia ta nie została rozstrzygnięta. Właściwie sytuacja skłaniała do podjęcia akcji protestacyjnej, lecz nasze środowisko jest powściągliwe, a także zabiegane. Postanowiliśmy dalej próbować dialogu. Korzystając ze wsparcia Komisji Krajowej i Przewodniczącego Komisji Krajowej Janusza Śniadka problematyka nauki i szkolnictwa wyższego została zgłoszona do Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych. Została powołana grupa robocza przy Zespole ds. usług publicznych przy Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych. W skład grupy roboczej weszli przedstawiciele rządu, pracodawców i związków zawodowych. Prace tej grupy rozpoczęły się w lipcu ubiegłego roku. Uzgodnienia nie osiągnięto, jednak debata tej grupy otworzyła drogę do wniesienia części problemów nauki i szkolnictwa wyższego pod obrady plenarne Trójstronnej Komisji. Takie posiedzenie Trójstronnej Komisji, zawierające w porządku obrad problematykę wnoszoną przez związki zawodowe ma odbyć się 20 maja br.

Rada KSN postanowiła także, pomimo fiaska poprzednich rozmów, ponownie wznowić negocjacje z panią minister Barbarą Kudrycką. Jednak w dalszym ciągu Pani Minister nie przyjmuje do wiadomości, że intencją ustawodawcy było stworzenie ładu płacowego, polegającego na tym, że budżet państwa gwarantuje środki pozwalające na utrzymanie podstawowego poziomu wynagrodzeń w uczelniach publicznych określonego relacją 3:2:1:1, a w przypadku, gdy uczelnia ma przychody spoza budżetu szkolnictwa wyższego, może część tych środków przeznaczyć na dodatkowe zwiększenie wynagrodzeń. Nie ma więc szansy na racjonalny dialog w sprawach generalnych.

Ponownie jednak zaznaczę, że w sprawach szczegółowych, rzeczowe rozmowy są

prowadzone. Mam tu na myśli np. wniesione przez nas problemy instytutów atomowych w Świerku, Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej, a także problemy prywatyzacji Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku. Pani Minister z uwagą zapoznała się z tymi problemami i mamy nadzieję, że przełoży się to na konkretne wspierające decyzje.

Przypomnę także, że w 2008 roku, że na spotkaniu pana premiera Donalda Tuska i pani minister Barbary Kudryckiej z przedstawicielami środowiska nauki i szkolnictwa wyższego został zapowiedziany program systematycznej poprawy finansowania nauki i szkolnictwa wyższego. Był on znacznie mniej dynamiczny od proponowanego przez KSN i na dodatek nie został dotrzymany w projekcie budżetu państwa na 2009 rok.

Krajowa Sekcja Nauki starała się szeroko docierać ze swymi propozycjami i argumentami, a w szczególności do posłów i senatorów. Komisja Sejmowa Edukacji Nauki i Młodzieży w odniesieniu do budżetów na 2009 i na 2010 rok uchwaliała wnioski o zwiększenie środków finansowych na poprawę finansowania szkolnictwa wyższego, ze wskazaniem na poprawę wynagrodzeń. Wnioski te były zbieżne z wystąpieniami KSN. W sprawie poparcia dla tych wniosków Komisji Sejmowej KSN zwrócił się do rektorów uczelni. Wielu rektorów i wiele uczelni skierowało pisma wspierające do władz naszego Państwa. W przypadku budżetu państwa na rok 2009 Parlament nie przegłosował w pełni zgłoszonych wniosków, jednak uchwalono rezerwę celową na poprawę wynagrodzeń w wysokości około 400 mln zł. W odniesieniu do budżetu na obecny rok wnioski zostały odrzucone w całości.

W imieniu KSN wyrażam uznanie Sejmowej Komisji Edukacji i Młodzieży i Senackiej Komisji Edukacji, Nauki i Sportu oraz przewodniczącym tych komisji panu Andrzejowi Smirnowowi i panu Kazimierzowi Wiatrowi za działania na rzecz poprawy sytuacji nauki i szkolnictwa wyższego.

Trzeba także zasygnalizować, że po raz pierwszy przy wprowadzaniu w życie podwyżki wynagrodzeń w 2009 roku wystąpiło w uczelniach wiele zacięć. Szczególnie beznadziejnie wyglądało to w uczelniach medycznych. W połowie ubiegłego roku deklaracja uczelni medycznych była jednoznaczna – podwyżek nie będzie.

Dopiero interwencja wielu Posłów, dopiero posiedzenie podkomisji Nauki i Szkolnictwa Wyższego poświęcone tylko tej sprawie spowodowały wyjaśnienie, że nie ma podstaw zanegowania podwyżki dla pracowników uczelni medycznych. Podwyżki zostały odblokowane, lecz wiemy, że w niektórych uczelniach środki na podwyżki nie w pełni zostały wykorzystane na ten cel.

Działania w sprawie koncepcji zmian obszaru nauki i szkolnictwa wyższego

W okresie początkowym, gdy resortem kierował minister M. Seweryński, powstawało wiele projektów noweli ustaw i nowych ustaw dotyczących nauki i szkolnictwa wyższego. Odnosiliśmy się do tych projektów akceptując niektóre propozycje i krytykując inne. Najczęściej były to opracowania odnoszące się do niektórych szczegółowych zagadnień. Były też w pełni nowe, np. projekt utworzenia Narodowego Centrum Badania i Rozwoju.

W tym czasie w KSN zostały podjęte prace nad oceną zalet i mankamentów obowiązującej Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”. Dodatkowe doświadczenia wynikały z wprowadzania nowych statutów w uczelniach. W perspektywie prace te miały zaowocować ewentualnym projektem noweli tej ustawy, przygotowanym przez KSN.

Po zmianie rządu minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego pani Barbara Kudrycka przystąpiła do prac zmierzających do kompleksowego opracowania nowego systemu w nauce i w szkolnictwie wyższym. Po raz pierwszy podjęto tak odważny zamiar. Z zadowoleniem przyjęliśmy pierwszy dokument z kwietnia 2008 roku, pt.: „Projekt założeń reformy systemu nauki i reformy szkolnictwa wyższego. Strategia rozwoju nauki do 2015 r.” Trafny był w tym dokumencie opis sytuacji polskiej nauki, lecz zarysowały się też różnice w postrzeganiu wielu problemów, np. zasad zatrudniania pracowników nauki. Różnice w odmiennym widzeniu przyczyn sytuacji polskiej nauki i szkolnictwa wyższego i sposobów poprawienia obecnej sytuacji pogłębiały się w miarę ogłaszania kolejnych dokumentów Ministerstwa.

Do Sejmu został wniesiony pakiet projektów pięciu ustaw sfery nauki:

- o zasadach finansowania nauki,

- o Instytutach Badawczych,
- o Polskiej Akademii Nauk,
- o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
- o Narodowym Centrum Nauki.

Do wielu propozycji KSN odniósł się akceptująco, np. do ustawy o Narodowym Centrum Nauki. Zgłaszaliśmy też wiele uwag szczegółowych. Zasadnicza rozbieżność wystąpiła w odniesieniu do roli i sposobów finansowania działalności statutowej. Propozycje rządowe zmierzają do daleko idącego ograniczenia środków na działalność statutową. Większość środków powinna być pozyskiwana przez instytucje nauki w drodze wygrywania różnego rodzaju konkursów. Zdaniem KSN taka koncepcja może spowodować znaczą redukcję badań i placówek naukowych. Strona rządowa wskazuje na znaczne środki Unii Europejskiej, chodzi tu o programy europejskie, zasilające polską naukę. Rzeczywiście są to znaczne środki finansowe, które trafiają do instytutów naukowych i uczelni, lecz najczęściej nie mogą być przekierowane na wspieranie zadań statutowych. Występuje też obawa, że bez odpowiedniego wsparcia w środkach na działalność statutową może dojść do przeinwestowania. Na przykład, jeżeli ze środków UE zostanie wybudowane nowoczesne laboratorium, to z czasem przy skąpych środkach budżetowych może zabraknąć pieniędzy na utrzymanie takiego laboratorium i na płace dla pracowników obsługi, a nie zawsze wystąpienie w konkursach zakończy się sukcesem. Trzeba też pamiętać, że zgłoszenie się do konkursu zawsze pociąga dodatkowe obciążenie środków na działalność statutową.

Ostatnio musieliśmy się zmierzyć z opracowaniami dotyczącymi szkolnictwa wyższego, nie tylko autorstwa Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Mam tu na myśli opracowania konsorcjum KRASP i opracowanie firmy Ernst & Young.

No i mamy projekt obszernej noweli Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”. Miesiąc czasu na opracowanie opinii o dokumencie tak obszernym, jak ten projekt noweli, to dla nas duża trudność, tym bardziej, że staramy się, aby nasze opinie wynikały z sygnałów napływających z uczelni. Chcę tu podziękować „Solidarności” uczelni, które nadesłały swoje opinie o tej noweli oraz o poprzednio wymienionych dokumentach: „Solidarności”

Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytetu Śląskiego, Politechniki Warszawskiej, Politechniki Częstochowskiej, AGH. Opinia KSN została opracowana w oparciu o nadesłane opinie. Jest ona dostępna na stronie internetowej KSN. To początek pracy. Poza ogólną opinią, jeżeli ten projekt trafi do Sejmu, będziemy musieli przygotować opracowanie szczegółowe odnoszące się do poszczególnych artykułów.

Uważamy, że projekt noweli Ustawy „Prawo o Szkolnictwie wyższym” wymaga mobilizacji nie tylko „Solidarności”. Wymaga mobilizacji szerokich kręgów środowiska akademickiego. Wiele propozycji tej noweli zasadniczo odbiega od tradycyjnego pojmowania roli i misji uniwersytetu.

KSN bardzo aktywnie uczestniczył w już wieloletniej debacie o kształtowaniu przyszłości nauki i szkolnictwa wyższego. Wyrazy wielkiego uznania kieruję do kolegów z Prezydium KSN, a w szczególności do kolegi Jerzego Olędzkiego, Wojciecha Pillicha i Kazimierza Sicińskiego, za ich kompetencje i wielką pracę, jaką wykonali.

Nie będę w wystąpieniu Przewodniczącego KSN odnosił się do spraw szczegółowo ujętych w sprawozdaniach Sekretarza Rady i Skarbnika oraz w sprawozdaniach z działalności poszczególnych Komisji KSN: do spraw organizacji i finansowania nauki, do spraw płacowych, zagranicznych, interwencyjnych, przekształceń w JBR, legislacyjnych. Dołączenie opisu prac podejmowanych w ramach poszczególnych Komisji KSN dopiero przybliży nas do pełnego obrazu aktywności naszej Sekcji.

Odniosę się jeszcze do kilku obszarów działania KSN nie ujętych w tych sprawozdaniach.

Kontakty z organizacjami sfery nauki i szkolnictwa wyższego

Z Radą Główną Szkolnictwa Wyższego utrzymywaliśmy bieżący kontakt dzięki udziałowi przedstawiciela KSN w obradach plenarnych Rady Głównej. Tu podziękowanie koledze Krzysztofowi Schmidt-Szałowskiemu za udział w tych posiedzeniach i informowanie KSN o pracach podejmowanych przez Radę Główną.

Ściśle współdziałaliśmy z Radą Główną JBR. Współpraca ta jest przykładem, że dobro instytucji można łączyć z dobrem pracowników. Na co dzień osiągnęliśmy wiele uzgodnień, co

pozwalало nam wielokrotnie wspólnie występować w kontaktach z rządem i na forum Parlamentu. Bardzo dziękujemy Radzie Głównej JBR i panu przewodniczącemu Leszkowi Rafalskiemu za to wieloletnie współdziałanie.

Wielokrotnie wspólnie występowaliśmy w sprawach nauki i szkolnictwa wyższego w ramach Porozumienia Obywatelskiego, np. w sprawach szkolnictwa wojskowego. Ceniemy nasze kontakty z Lobby Przemysłowym im. Eugeniusza Kwiatkowskiego. W okresie naszej batalii o utrzymanie normy 50% z tytułu prawa autorskiego i praw pokrewnych (to też miało miejsce w tej kadencji) pan Paweł Soroka Koordynator Lobby Przemysłowego przyczynił się do sformowania szerokiego wspólnego frontu środowisk twórczych. Wspólny wysiłek środowisk twórczych przyniósł utrzymanie tej normy.

Od lat współdziałamy z Radą Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego. Koledzy z ZNP wielokrotnie nas wspierali w staraniach o lepsze finansowanie, a także w dyskusjach i debatach związanych ze stanowieniem prawa. Także ostatnio, wspólne działanie w grupie roboczej, doprowadziło do wniesienia problemów nauki i szkolnictwa wyższego pod obrady Trójstronnej Komisji.

W tym punkcie sprawozdania dodam, że uczestniczyliśmy w pracach Rady Sekretariatu Nauki i Oświaty. Przewodniczący Sekretariatu Stefan Kubowicz wielokrotnie wspierał nasze działania, za co dziękujemy.

O zmianę usytuowania KSN w strukturze NSZZ „Solidarność”

Problem lepszego dostosowania struktury NSZZ „Solidarność” do zadań stojących przed Związkiem podejmowaliśmy od wielu lat i wielokrotnie. Wielokrotnie WZD KSN zabierało głos. Nacisk bieżących ważnych problemów powodował, że nie koncentrowaliśmy się na tej sprawie, nie stwarzaliśmy dostatecznie silnego nacisku. Oto fragment informacji ze spotkania w Gdańsku w 2007 roku Przewodniczącego Komisji Krajowej z przedstawicielami struktur branżowych, cytuję: „*kol. J. Sobieszkański zabierał głos w sprawie zmian statutu Związku. Wskazał, że merytoryczne zadania Związku są prowadzone przez struktury branżowe. Natomiast formalne i finansowe usytuowanie branż jest nieadekwatne do prowadzonych zadań. Ponieważ*

problemy te były wielokrotnie zgłaszane, zadał pytanie, czy władze Związku podejmą je. Czy np. rozważana jest zmiana struktury z regionalnej na branżową lub branżowo-regionalną. Przewodniczący Związku Janusz Śniadek odpowiedział, że zmiany statutu są w kompetencji podstawowych organizacji Związku. Uważa on, że przed Związkiem stoi konieczność podjęcia ważnych i trudnych problemów pracowniczych i nie jest to najlepsza pora na zmiany statutowe.” Koniec cytatu. Tak, to prawda, nieustannie w całym Związku i w KSN jesteśmy pod presją bieżących problemów. Jednak w takich sekcjach branżowych, jak KSN, gdy tak wiele spraw pracowniczych prowadzonych jest w zasadzie tylko przez sekcję, zmiana usytuowania jest pilną koniecznością. To nawet nie jest kwestia lepszej pracy związkowej, to jest problem, czy potrafimy w tych warunkach utrzymać pracę związkową na dotychczasowym poziomie.

Mniej więcej od ponad roku wzmocniliśmy działania w tej sprawie. Odbywały się spotkania z Przewodniczącym Komisji Krajowej Januszem Śniadkiem i z Prezydium Komisji Krajowej. Na razie światła w tym tunelu nie widać. Do Komisji Statutowej Krajowego Zjazdu „Solidarności” zgłosiliśmy nasze propozycje, by KSN nadać kompetencje zbliżone do kompetencji regionu. (Dodam od siebie, że rejestracja członków Związku powinna pozostać w gestii regionów. Stosowny odpis finansowy na te i ewentualnie inne zadania powinien być kierowany do regionów.) Zgłosiliśmy także propozycję, by Zjazd Krajowy powołał zespół, który zajmie się po Zjeździe strukturą Związku.

O innych działaniach KSN

Podejmowaliśmy działania i zabieraliśmy głos także w sprawach nie dotyczących lub nie tylko dotyczących sfery nauki i szkolnictwa wyższego. Podam przykłady:

- w sprawie przemysłu okrętowego,
- w sprawie sytuacji w służbie zdrowia,
- w sprawie sytuacji w Gruzji,

- w sprawie lustracji,
- na nasz wniosek i Sekcji Oświaty został nadany medal Komisji Edukacji Narodowej księdzu prałatowi Zdzisławowi Peszkowskiemu,
- prowadzimy Fundusz Stypendialny „Kresy” ułatwiający podejmowanie studiów w Polsce młodzieży pochodzenia polskiego spoza naszych wschodnich granic.

Obchody rocznicowe „Solidarności”

Planujemy zorganizowanie na jesieni nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów KSN z udziałem kolegów, którzy przed laty działali w OKPN i w KSN. Ogłoszone przez KSN zbieranie materiałów i wspomnień z okresu lat 1980 do 1995 r. przedłużyliśmy do 15 czerwca br.

Zdaję sobie sprawę, że nie poruszyłem wielu ważnych spraw, które znajdowały się w obszarze naszych zamiarów, lecz nie dopracowaliśmy się skutecznych sposobów działania. W szczególności chodzi o pozyskiwanie nowych członków Związku. To jeden z ważniejszych problemów całego Związku.

Na zakończenie mojego sprawozdania składam podziękowanie członkom Prezydium Rady KSN, koleżankom: Krystynie Andrzejewskiej, Barbarze Jakubowskiej, Alicji Paplińskiej, kolegom: Jerzemu Dudkowi, Andrzejowi Grząślewiczowi, Markowi Gutowskiemu, Wojciechowi Janikowi, Tadeuszowi Kolendzie, Ryszardowi Mosakowskiemu, Jerzemu Olędzkiemu, Wojciechowi Pillichowi, Julianowi Srebrnemu, Kazimierzowi Sicińskiemu, Krzysztofowi Weissowi. Czuję się wyróżniony, że mogłem z takim zespołem koleżanek i kolegów pracować. Bardzo dziękuję Radzie KSN i Komisji Rewizyjnej i koleżankom i kolegom spoza Rady, współpracującym z KSN. Bardzo dziękuję także pracownikom Biura KSN, pani Joannie Aulejtner-Kniecickiej, Elżbiecie Smorczewskiej i Jolancie Zbyszewskiej.

Janusz Sobieszkański

PROTOKÓŁ

z Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, które odbyło się w dniach 14-16 maja 2010 roku w Hotelu Groman w Sękocinie Starym pod Warszawą, Aleja Krakowska 76

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” otworzył przewodniczący – **Janusz Sobieszczański** witając przybyłych gości. Została sporządzona lista obecności biorących udział w zebraniu.

Delegaci minutą ciszy uczcili pamięć ofiar tragedii pod Smoleńskiem, w której śmierć poniosło 96 osób, w tym **Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Lech Kaczyński**.

Na członków prezydium zebrania zaproponowano Kolegów:

Andrzeja Smirnowa,

Janusza Orkisz,

Jerzego Dudka,

którzy wyrazili zgodę. Na sekretarza zgłoszono **Pana Marka Sawickiego**, który również wyraził zgodę.

Wybór prezydium i sekretarza poddano pod głosowanie. W głosowaniu jawnym w/w kandydaci otrzymali po 99% głosów popierających ich kandydatury. 1 głos był wstrzymujący, nie było głosów przeciw. Wybrani podziękowali za wybór.

Na rzecznika prasowego zaproponowano **Panią Marię Kotelko**, która wyraziła zgodę. W głosowaniu jawnym kandydatka otrzymała większość głosów za, 2 głosy wstrzymujące. **Pani Maria Kotelko** została rzecznikiem prasowym Walnego Zgromadzenia Delegatów KSN.

Godzina 10:37; Pan Janusz Orkisz zaproponował przyjęcie porządku obrad oraz zmian w regulaminie obrad.

Godzina 10:53 po wymianie poglądów przez delegatów został przyjęty regulamin obrad ze wszystkimi zmianami proponowanymi przez **Pana Janusza Orkisz**.

Wybory Komisji Mandatowo-Wyborczej. W skład Komisji wchodzi następujące osoby:

Tadeusz Kolenda – przewodniczący,

Kazimierz Siciński,

Leszek Koszałka,

Barbara Jakubowska,

Krystyna Andrzejewska.

Wybory Komisji Skrutacyjnej do głosowań jawnych. Zostali zgłoszeni następujący kandydaci na członków Komisji:

Roman Pająk,

Aneta Karpicz,

Agnieszka Dziergowska,

Krystyna Małachowska,

Roman Grecan.

Komisja została wybrana jednogłośnie.

Wybory Komisji Skrutacyjnej do głosowań tajnych. Kandydaci do komisji:

Andrzej Kossuth – przewodniczący,

Andrzej Gwiżdż,

Wojciech Grodzki,

Stanisław Dzik

Zbigniew Zdrojewski

Paweł Bojko,

Alicja Skotnicka,

Janusz Suchocki.

W głosowaniu jawnym Komisja została przyjęta większością głosów. 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wybory protokolantów. Kandydaci:

Robert Tomaszewski,

Krzysztof Ratajczyk.

W głosowaniu jawnym wszyscy Delegaci byli za wyborem w/w kandydatów.

Kandydaci na członków do Komisji Uchwał i Wniosków:

Kazimierz Siciński – przewodniczący,

Wojciech Janik,

Bogumił Linde,

**Kazimierz Łątka,
Józef Mościcki,
Grażyna Maciejko,
Piotr Tosiek,
Antoni Izworski,
Elżbieta Leszczyńska,
Józef Kaczor.**

Głosowanie jawne nad przyjęciem w/w kandydatów, większość za, 2 osoby przeciwko, 5 osób wstrzymało się od głosowania.

Po przerwie, ok. godziny 12 zostaje wygłoszony komunikat Komisji Mandatowej odnośnie osób, które zostały wybrane. Delegaci postanawiają głosować na poszczególnych kandydatów lub całe listy.

Janusz Sobieszczański wygłasza sprawozdanie przewodniczącego ustępującej kadencji (zob. str. 2-7).

Następnie wygłoszone zostaje sprawozdanie Komisji Rewizyjnej KSN.

Krystyna Śmietalo (przewodnicząca Komisji Rewizyjnej KSN) wygłasza w/w sprawozdanie, w którym pozytywnie opiniuje pracę Prezydium i Rady KSN oraz wnioskuję o absolutorium ustępującej Radzie i Prezydium KSN.

Dyskusja nad sprawozdaniem, poszczególni delegaci zabierają głos w podanej kolejności:

1. Edward Malec: zawód brakiem inicjatywy KSN dot. projektu ustawy o szkolnictwie wyższym,

2. Maria Sapor: odnośnie finansowania regionów KSN; o wydatkach KSN,

3. Artur Blum: o minusach dokumentacji prezydium KSN,

4. Jerzy Romański: o dynamice liczby członków KSN,

5. Jan Kryczka: o przyszłym Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym Pracy (w odniesieniu do projektu ustawy o szkolnictwie wyższym),

6. Józef Kaczor: o ministerialnej podwyżce na uczelniach, że nie wszędzie została wprowadzona w prawidłowy sposób,

7. Antoni Winiarski: o wspólnych elementach KRASP,

8. Józef Bancewicz: z zapytaniem czy są obecni przedstawiciele „Solidarności” z niepublicznych uczelni. O pomocy młodzieży polskiego pochodzenia ze wschodu, jak również o strukturze organizacyjnej w celu racjonalizowania wydatków KSN.

Janusz Sobieszczański odpowiada na poruszone wyżej kwestie. KSN opowiada się za utrzymaniem tradycyjnego modelu finansowania. Przewodniczący mówi również o kierunku zmian w szkolnictwie wyższym – „Przedsiębiorstwo Edukacyjne”. Przewodniczący J. Sobieszczański nie jest w stanie podać dokładnej liczby członków KSN NSZZ „Solidarność”; ustosunkowuje się do pracy delegatów nad Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy. Współpracę z KRASP ocenia jako niewystarczającą. Przewodniczący zwraca uwagę, że „Solidarność” nie istnieje na uczelniach niepublicznych. Na koniec porusza kwestie zatrudnienia repatriantów ze wschodu.



II sesja dyskusji

Pytania kolejnych delegatów:

1. Andrzej Smirnow: o projekcie ustawy „Prawo o Szkolnictwie Wyższym”; oraz o środkach na podwyżki płac,

2. Ryszard Mosakowski: wyjaśnienia dotyczące wzrostu wydatków na wyjazdy zagraniczne,

3. Grażyna Maciejko: o ankietach – zaledwie 17% członków na nią odpowiedziało; oraz o współpracy z KRASP, jak również o braku współpracy z uczelniami państwowymi,

4. Kazimierz Siciński: o problemie układów zbiorowych pracy,

5. Krystyna Andrzejewska: o pracach nad Ponadzakładowym Układem Zbiorowym Pracy; oraz o wynagrodzeniach pracowników z uczelni publicznych,

6. Jerzy Romański: o liczbie członków KSN (ok. 23 000 członków), o popularyzowaniu pracy KSN,

7. Maria Sapor: pytanie o dokładną liczbę osób, które wyjechały na zagraniczne wyjazdy,

8. Kazimierz Kunisz: o Układzie Zbiorowym Pracy, oraz o brakach w sprawozdaniu informacji o sprawach strategicznych takich jak UZP.

Odpowiedzi przewodniczącego **J. Sobieszczańskiego:**

- a) O próbie popularyzowania KSN,
- b) Liczba członków: ok. 17 500,
- c) O finansowaniu wyjazdów zagranicznych,
- d) O Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym Pracy,
- e) Strategia realizacji wcześniejszych ustaleń.

Komisja Mandatowo-Wyborcza przedstawiła stanowisko w sprawie prawomocności Walnego Zebrania Delegatów KSN.

Protokół stwierdzający prawomocność zebrania KSN:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania,

128 delegatów jest obecnych na zebraniu,

94 obecnych delegatów jest potrzebne, aby zebranie można było uznać za prawomocne.

Zgromadzenie jest prawomocne.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium przewodniczącemu oraz Radzie KSN.

Głosowania nad wnioskiem o udzielenie absolutorium:

Za: 124 delegatów

Przeciw: 0 delegatów

Wstrzymało się od głosu: 3 delegatów

Zgromadzenie udzieliło absolutorium ustępującemu Przewodniczącemu, Prezydium i Radzie KSN.

Protokół z głosowania sporządzony został przez Komisję i jest dołączony do załączników.

Godzina 15:30 wznowienie obrad.

Podziękowanie dla ustępujących władz KSN wyrażone oklaskami.

Rozpoczyna się dyskusja nad zmianami w Regulaminie KSN.

Głos zabiera **Krystyna Andrzejewska**, która przewodniczyła pracami zespołu d/s propozycji zmian w Regulaminie KSN. Stary regulamin nie był zły, ale wiele kwestii wymagało uszczegółowienia i uzupełnienia. Definiuje propozycje zmian.

Pytanie o paragraf 13 (delegat nie przedstawił się).

Kazimierz Kunisz pytanie dot. par.8 ust.1 pkt.5.

Odpowiada **Krystyna Andrzejewska** na w/w zapytania delegatów.

Przewodniczący J. Sobieszczański o usunięciu par. 20, proponuje, aby z niego zrezygnować.

Krystyna Andrzejewska motywuje dlaczego par. 20 powinien jednak zostać.

Pytanie o przewodniczącego Sekcji, Prezydium i Radę (delegatka nie przedstawiła się) dot. par. 7.

Odpowiada **Krystyna Andrzejewska**. Rada to osoby wybrane w głosowaniu cząstkowym.

Ryszard Piątkowski pyta o par. 3, aby sformułować zadania, skoro są podane cele.

Odpowiada **Krystyna Andrzejewska**: podobne sformułowania są zawarte, ale jeśli taka będzie wola delegatów to możemy taki wniosek formalny przegłosować.

Kol. **Szozda** wraca do sprawy Rady Sekcji. Postuluje, aby członkowie Rady nie byli z klucza, tylko wybrani w wyborach.

Roman Pająk, proponuje uelastycznienie regulaminu dot. Rady. „Nie wyobrażam sobie, aby dzisiaj ustalić problemy, które będziemy rozwiązywali za 10 lat”.

Kol. **Szozda**: w regulaminie powinien być zapis, że Rada Sekcji w zależności od występujących problemów może powołać określone zespoły problemowe. Nie jest problemem, aby za jakiś czas zmienić w zależności od potrzeb regulamin KSN.

Krystyna Andrzejewska ustosunkowuje się do w/w propozycji zmian. Zgadza się w sprawie zespołów problemowych.

Andrzej Smirnow zabiera głos w sprawie par. 13. Jeśli wykreślimy numery 1 i 2 zapis par. będzie spójny i klarowny.

Marek Bogacz zadaje pytanie o wyjaśnienie zapisów par. 5 o wstępowanie i występowanie do KSN.

Odpowiada **Krystyna Andrzejewska**. Zwraca uwagę na par. 4. Jej zdaniem nie powinno być w tej kwestii niejasności.

Przewodniczący **J. Sobieszczański** zabiera głos w sprawie par. 3, w odpowiedzi na propozycję **Ryszarda Piątkowskiego**. Proponuje, aby punkt 2 utrzymać. Punkt ten jest bardzo dobrze wpisany w etos „Solidarności”. Przerwa celem uzgodnienia propozycji zmian w regulaminie.

Krystyna Andrzejewska prezentuje delegatom uzgodnione propozycje zmian w regulaminie. (dot. par. 1, 3, 4, 5, 7, 13, 20).

Podjęto próbę głosowania nad zmianami w Regulaminie KSN, jednakże jeden z delegatów (nie przedstawia się) postuluje jeszcze o wyczyszczenie słów „stałe” przy wyrażeniach komisje, w dalszej części regulaminu, skoro „stałe komisje” miały zostać zmienione na „komisje”.

Halina Jarząbek wnosi, aby każdą ze zmian przegłosowywać odrębnie.

Jadwiga Wojtasiak, popiera przedmówczynię, z zastrzeżeniem, że zmiany mogą być głosowane w całości jako autopoprawka.

Paweł Sobotko odnośnie par. 13, o zmianę stwierdzenia „są tworzone” na „pochodzą”.

Krystyna Andrzejewska przyjmuje poprawki zgłoszone przez delegatów jako autopoprawkę.

Jerzy Ledzion pyta, co się stanie ze statusem przewodniczącego komisji, która nie jest „stałą” a przestanie istnieć w trakcie kadencji Rady, skoro jej przewodniczący wchodzi w skład tejże Rady.

Odpowiada **Krystyna Andrzejewska**: jak dotychczas żadna z komisji nie przestała istnieć.

Andrzej Kotyński, broni wyrażenia „stałe komisje” i pyta o par. 15.

Krystyna Andrzejewska o par. 3.

Ryszard Mosakowski proponuje pozostawienie zapisu, jaki jest w projekcie w odniesieniu do par. 3.

Jeden z delegatów (nie przedstawia się) postuluje o zmiany w par. 3 i odcięcie się od określeń takich jak „pogłębianie świadomości”, które według niego kojarzone są z poprzednim systemem.

Przewodniczący J. Sobieszczański broni par. 3 punkt 2 i proponuje głosowanie czy zostawić punkt 2 czy go zmienić. Musimy dbać o własną tożsamość.

Delegat ponownie broni swojego stanowiska i proponuje trzeci wariant brzmienia par. 3 do dwóch pozostałych, które zostały kompromisowo wypracowane w czasie poprzedniej przerwy.

Przewodniczący J. Sobieszczański wnosi o głosowanie, czy propozycja proponowana przez zespół p. Andrzejewskiej, czy delegata, który proponował trzeci wariant.

Jerzy Romański proponuje zastąpienie wyrażenia „rozwoju tożsamości” wyrażeniem „kształtowania tożsamości”.

Elżbieta Leszczyńska uważa, że pierwszy i drugi zapis jest świetny, ale proponuje przepisanie tego, co jest w ustawie o systemie oświaty.

Delegat proponuje określenie „pogłębiania w społeczeństwie świadomości”.

Prof. J. Orkisz: nie redagujmy stylistycznie dokumentu na sali. Ogłasza kolejną przerwę na doprecyzowanie zapisów propozycji zmian w Regulaminie.

Żegna się z delegatami i udaje się na pociąg do Krakowa.

Pan **Andrzej Smirnow** zostaje nowym przewodniczącym zebrania i ogłasza 5 min przerwy na dopracowanie poprawki do Regulaminu.

Po przerwie zostaje poddana pod głosowanie poprawka do Regulaminu:

Paragraf 3 przyjęty został pod niezmienioną postacią.

Odrzucono dodanie pkt. 3 do paragrafu 3.

Pozostałe pomysły zostały dodane do Regulaminu jako autopoprawki – nie ma konieczności ich głosowania.

Pan **Janusz Sobieszczański** wyjaśnia zasadniczość słowa „stałe” (komisje) w regulaminie.

Pani **Jadwiga Wojtasiak** proponuje, aby określić, które komisje są stałe, a które doraźne.

Godzina 17:23 głosowanie w sprawie uchwały z 24 kwietnia 2010 r. dot. wprowadzenia nowego Regulaminu:

Za: 122 delegatów.

Przeciw: 1 delegat.

Wstrzymało się od głosu: 3 delegatów.

Nowy Regulamin został przyjęty.

Godzina 17:27 głosowanie o 5 tur głosowania.

Za: 133 delegatów.

Przeciw: 0 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 5 delegatów.

Godzina 17:29 dyskusja nt. uchwały w sprawie powołaniu stałych komisji problemowych KSN.

Przewodniczący **Janusz Sobieszczański** zabiera głos w sprawie powołania stałych komisji. Proponuje powołanie na Zjeździe tylko tych komisji, w których można będzie wyłonić przewodniczącego.

Zaproponowane zostały następujące komisje:

1. Komisja ds. płac
2. Komisja ds. legislacyjnych
3. Komisja ds. zagranicznych
4. Komisja ds. przekształceń jednostek naukowych

Kazimierz Siciński proponuje autopoprawkę, aby nazwę komisji „ds. zagranicznych” zamienić na komisję „ds. międzynarodowych”.

Julian Srebrny jest za tym, aby na miejscu znaleźć dwie osoby, które podejmą się poprowadzenia ważnych komisji. Komisja ds. płac powinna zostać pod tą nazwą, ds. wynagrodzeń brzmi lepiej, ale tradycja jest tradycją.

Wiesław Jamrożek wnosi o powołanie Komisji ds. Organizacji i Finansowania Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący J. Sobieszczański: nie potrafię w tej chwili przedstawić osoby na stanowisko przewodniczącego. Delegatka (nie przedstawia się): powołajmy bez przewodniczącego na razie stałą komisję.

Jadwiga Wojtasiak: są jakieś osoby chętne, powołajmy na Zjeździe stałe komisje i wyłóżmy ich przewodniczących.

Zbigniew Zawitowski nie wyobraża sobie, aby na Zjeździe nie powołano Komisji ds. Warunków Pracy i Spraw Socjalnych. To bardzo ważna sprawa. Skandalem jest, że na uczelniach nie ma społecznych inspektorów pracy.

Przewodniczący J. Sobieszczański: Rada może wybierać Komisję i Przewodniczących Komisji. To, że nie powołamy na Zjeździe wszystkich komisji, nie oznacza, że takich komisji nie powoła Rada.

Jadwiga Wojtasiak proponuje, aby powołać komisje o finansach i spraw socjalnych i poddać to pod głosowanie.

Krystyna Andrzejewska wnosi o zmianę nazwy komisji ds. płac na komisję ds. wynagrodzeń.

Julian Srebrny chciałby to skonsultować z bezpośrednio zainteresowanymi delegatami.

Andrzej Smirnow: komisja ds. wynagrodzeń ma szerszy zakres niż komisja ds. płac.

Andrzej Gwiżdż: zdecydujemy w głosowaniu czy ds. płac czy wynagrodzeń i nie wracajmy do tego.

Kazimierz Siciński proponuje utrzymanie komisji ds. płac, to tradycyjna nazwa.

Wiesław Jamrożek: rozważmy połączenie komisji ds. płac z komisją ds. warunków pracy i spraw socjalnych.

Andrzej Smirnow: głosujemy 4 komisje i dwie dodatkowe, o których była mowa, w razie braku kandydatów na ich przewodniczących wyłoni ich Rada w terminie późniejszym.

Jeden z delegatów (nie przedstawia się) ma propozycje, aby głosować dwukrotnie: najpierw o dwie dodatkowe komisje a później na całość.

Andrzej Smirnow: zgadzam się z tym wnioskiem, głosujemy jedną uchwałą o powołaniu komisji stałych, i o wpisaniu do uchwały dwóch dodatkowych komisji.

W pierwszych głosowaniach przegłosowano wpisanie do uchwały dwóch dodatkowych Komisji: ds. Organizacji i Finansowania Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Komisję ds. Warunków Pracy i Spraw Socjalnych.

Godzina 17:59 głosowanie nad uchwałą, którą czyta Pani **Krystyna Andrzejewska**, powołane komisje będą wchodziły w skład **Rady** razem z **Przewodniczącym**.

Uchwała w sprawie powołania **Stałych Komisji Problemowych** Rady KSN, powołane zostają następujące Stałe Komisje Problemowe:

1. ds. Płac
2. ds. Legislacyjnych
3. ds. Międzynarodowych
4. ds. Przekształceń Jednostek Naukowych
5. ds. Organizacji i Finansowania Nauki i Szkolnictwa Wyższego
6. ds. Warunków Pracy i Spraw Socjalnych

Głosowanie nad powołaniem w/w uchwałą:

Za: 127 delegatów.

Przeciw: 2 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 1 delegat.

Uchwała została przyjęta.

Krystyna Andrzejewska zabrała głos w sprawie liczby członków **Rady KSN**, czyta treść proponowanej uchwały.

Dyskusja nad w/w uchwałą:

Wojciech Pillich: propozycja zarezerwowania 1 miejsca w **Radzie KSN** dla PAN.

Kazimierz Kunisz: wnosi o wykaz uczelni do tej uchwały.

Jerzy Romański: prosi o uściślenie podpunktów a) b) c).

Krzysztof Janeczko: prosi o podanie zasady na podstawie, której została wyliczona liczba członków **Rady KSN**.

Halina Jarząbek: ubolewa nad tym, że PAN rezygnuje z członkostwa. Wnosi o ustalenie zasady wybierania członków: „na każdych rozpoczętych 500 członków – 1 członek w Radzie KSN”.

Tadeusz Lisik: wniosek formalny o przegłosowanie w/w propozycji Haliny Jarząbek.

Godzina 18:29 głosowanie nad wnioskiem Tadeusza Lisika, w głosowaniu jawnym zdecydowana większość poparła wniosek pana Tadeusza Lisika,

4 delegatów było przeciwnych.

2 delegatów wstrzymało się od głosu.

Andrzej Jakubiak: z zapytaniem o szkoły teatralne i artystyczne.

Krystyna Andrzejewska: jedynie delegaci z łódzkiego ASP są członkami KSN.

Propozycja uchwały o powołaniu **Rady KSN:**

- a) **Uniwersytety oraz ASP 14 członków,**
- b) **Uczelnie ekonomiczne 2 członków,**
- c) **Uczelnie techniczne 13 członków,**
- d) **Uczelnie medyczne oraz Akademię wychowania fizycznego 3 członków,**
- e) **Uczelnie przyrodnicze i rolnicze 3 członków,**
- f) **Instytuty naukowo-badawcze 5 członków,**
- g) **PAN 1 członek.**

Rada KSN będzie liczyć 47 członków oraz przewodniczącego.

Kazimierz Kunisz: wniosek formalny, aby Rada liczyła maksymalnie 47 członków.

Nie został on poparty przez większość znajdującą się na sali.

Głosowanie nad uchwaleniem uchwały w sprawie powołania **Rady KSN:**

Za: 129 delegatów.

Przeciw: 0 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 3 delegatów.

Uchwała została przyjęta.

Dyskusja nad uchwałą w sprawie Komisji Rewizyjnej (liczby członków tej komisji).

Krystyna Andrzejewska: propozycja 5 osób w tejże komisji.

Jacek Wojs: propozycja, aby w tej komisji zasiadało maksymalnie 7 osób.

Godzina 18:46 głosowanie w sprawie liczby członków **Komisji Rewizyjnej.**

Jako pierwsza głosowana jest propozycja **Pani Krystyny Andrzejewskiej.**

Za: 130 delegatów.

Przeciw: 1 delegat.

Wstrzymało się od głosu: 3 delegatów.

Uchwała została uchwalona. Komisja Rewizyjna liczyć będzie 5 członków.

Uchwała w sprawie liczby członków Prezydium KSN.

Głosowanie, bez wniosków, nad propozycją **Pani Krystyny Andrzejewskiej**, aby Rada KSN określała liczbę członków prezydium:

Za: 125 delegatów.

Przeciw: 0 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 3 delegatów.

Uchwała została przyjęta.

Tadeusz Kolenda: zabiera głos w sprawie wyborów nowego przewodniczącego KSN, przed kolacją zgłoszono kandydatury następujących delegatów:

Janusz Sobieszkański,

Edward Malec,

Kazimierz Siciński – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Godzina 19:20 Lista kandydatów na Przewodniczącego KSN została zamknięta.

Wystąpienia kandydatów, jako pierwszy głos zabrał **Pan Edward Malec:** profesor fizyki na UJ, członek „Solidarności” od września 1980 r., obecnie v-ce przewodniczący Komisji Zakładowej na UJ. Decyzję o kandydowaniu podjął w dniu wyborów, po tym jak usłyszał z ust jednego z delegatów, że działacz związkowy powinien być „grzeczny”. To bezpośrednio skłoniło Pana profesora do kandydowania. Uważa, iż działacz związkowy powinien być raczej „oszołomem”, a określenie go słowem „grzeczny” to jest obraza. Będzie dążył do zmiany modelu KSN na model recenzencki oraz pragnie powołania Sekcji Analiz Prawnych i Finansowych. Widzi potrzebę wzmocnienia biura KSN.

Następnie głos zabrał obecny przewodniczący KSN **Pan Janusz Sobieszkański.** W „Solidarności” od samego początku. Porusza kwestię kształtowania wynagrodzeń i noweli ustawy o szkolnictwie wyższym. Uważa, że należy

zwiększyć liczbę pracowników nauki udzielających się w Związku. Proponuje, aby stworzyć zespół, który zmierzy się z nowym projektem ustawy „Prawo o Szkolnictwie Wyższym”.

Jeden z delegatów (nie przedstawił się) pyta obu kandydatów o pozyskiwanie młodych pracowników nauki do Związku, oraz o kwestię wieloletowości wśród pracowników wyższych uczelni.

Edward Malec: trudno oczekiwać od młodych ludzi, aby dostosowali się do obecnego modelu KSN. To trzeba zmienić. Apeluję o więcej dystansu.

Przewodniczący J. Sobieszczański: Powinniśmy dążyć do zwiększenia liczby członków, zwłaszcza młodych. Powinniśmy zacieśnić kontakt ze studentami. Propagujmy wśród młodych idee „Solidarności”. Wieloletowość jest zasadniczo zjawiskiem szkodliwym, ale zdarzają się też pozytywne aspekty np. łączenie teorii z praktyką.

Grażyna Maciejko pyta obu kandydatów, jak daleko należy sekcję podporządkowywać decyzjom politycznym Komisji Krajowej. Drugie pytanie dotyczy pozyskiwania młodych członków do KSN.

Przewodniczący J. Sobieszczański: nie znam skutecznej formy pozyskiwania młodych ludzi. Trzeba im wskazywać nasze cele, nasze idee. Powinny być działania o charakterze integracyjnym. To jednak wymaga większych nakładów finansowych. Rozbieżności z Komisją Krajową prawie nie powinno być. Wszelkie rozbieżności należy szybko wyjaśniać.

Edward Malec: w sprawie wieloletowości zgadzam się z przew. J. Sobieszczańskim. W sprawach politycznych powinniśmy być powściągliwi. Jestem zwolennikiem lustracji. Organizujmy młodym ludziom spotkania z legendarnymi działaczami „Solidarności”, to może przekonać ich do naszej idei.

Bolesław Goranczewski pyta o skuteczność działań KSN. Pracownicy wyższych uczelni są upokarzani obecnym poziomem płac. Czy KSN widzi możliwość jakiś radykalnych działań idących w kierunku polepszenia wysokości płac? Musimy rewolucyjnie podejść do sprawy.

Edward Malec: nie boję się epitetu „oszołom”. Powinniśmy ogłosić pogotowie strajkowe. Werbalnie powinniśmy być radykalni, w czynach natomiast musimy szanować zdanie większości członków.

Przewodniczący J. Sobieszczański: brakuje determinacji na poziomie oddolnym. Nasze akcje nie spotykają się z masowym odzewem.

Krzysztof Wiktorowicz pyta, co kandydaci zamierzają zrobić z najbardziej upośledzonymi finansowo na uczelniach młodymi asystentami, którzy zarabiają mało i nie mają zdolności kredytowej.

Edward Malec: nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący J. Sobieszczański: należy zadbać z inicjatywy „Solidarności” bezpośrednio na uczelniach o przesuwaniu części środków na te grupy najbardziej poszkodowane. Istotną wartością jest utrzymanie stabilności zatrudnienia.

Roman Pająk pyta o to, jak kandydaci widzą dzielenie się zdobyczami Związku ze wszystkimi pracownikami, także tymi, którzy nie są jego członkami.

Przewodniczący J. Sobieszczański: być może można znaleźć jakieś rozwiązanie, które zmusiło by pracowników do zaangażowania się w działania związku, który walczy w imieniu wszystkich pracowników. Walczenie o podwyżki jedynie dla członków Związku byłoby chyba niezgodne z Konstytucją.

Edward Malec: to jest praktyka międzynarodowa, że z tego, co wywalczą związkowcy, korzystają wszyscy pracownicy i trudno byłoby to zmienić.

Jerzy Romański pyta obu kandydatów o pozyskiwanie nowych członków. Niekorzystnie zmienia się struktura związku. Gdzie mamy szansę osiągnąć sukces? Kolejne pytanie do Edwarda Malca, czy będzie pan z Krakowa sterował pracą w Warszawie?

Edward Malec: to dobre pytanie. Wyobrażam sobie to tak, że codzienne decyzje podejmowałby vice przewodniczący w Warszawie, a decyzje strategiczne, np. w sprawie ustawy, spoczęłyby na całej Radzie, w tym na przewodniczącym. Perspektywa jest raczej czarna lub szara. Niemożliwe jest zagwarantowanie sukcesu.

Przewodniczący J. Sobieszczański: wiązę duże nadzieje w nawiązaniu kontaktów ze studentami. W sprawie sukcesu musimy być realistami, sytuacja będzie bardzo trudna.

Jeden z delegatów (nie przedstawił się) pyta, czy kandydaci widzą potrzebę inicjatyw legislacyjnych.

Przewodniczący J. Sobieszczański: nie jesteśmy w stanie w najbliższym czasie wyjść z inicjatywą legislacyjną. Trzeba zmierzyć się z tym, co w tej chwili jest priorytetem, czyli nowelą ustawy o szkolnictwie wyższym.

Edward Malec: Irlandia jest przykładem, żadnego tworzenia ustaw, tylko recenzowanie.

Jolanta Łubkowska pyta o Jednostki Badawczo-Rozwojowe. Jaki jest pomysł na współpracę z JBR-ami na przyszłość.

Edward Malec: niewiele wiem o problemach Jednostek Badawczo-Rozwojowych, wiem że mają problemy od około 20 lat. Jeśli zostałbym przewodniczącym, proszę o kontakt kierowników tych jednostek.

Przewodniczący J. Sobieszczański: zajmujemy się codziennym losem Jednostek Badawczo-Rozwojowych. Silnie popieramy aspirację załóg, ażeby przejmowali jednostki.

Kazimierz Siciński: nie jesteśmy tacy „grzeczni”, jesteśmy oskarżani o radykalizm, wychodzimy również na ulicę. Nie wszyscy z naszego środowiska chcą to robić, jak przychodzi co do czego. To jest problem.

Godzina 20:20 Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej do głosowań tajnych: zaczynamy głosowanie na nowego przewodniczącego KSN.

Godzina 21:35 Wznowienie obrad po kolacji.

Pan **Andrzej Kossuth** ogłasza wyniki głosowania:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

139 delegatów jest obecnych.

139 kart do głosowania zostało wydanych.

138 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

70 głosów jest potrzebne, aby wybrać nowego przewodniczącego KSN.

Pan Edward Malec zdobył 64 głosy.

Pan Janusz Sobieszczański zdobył 67 głosy.

Do II tury przechodzi **Pan Janusz Sobieszczański.**

Komisja skrutacyjna przygotowuje karty do głosowania, w międzyczasie trwa dyskusja programowa:

Edward Malec: o znaczeniu habilitacji, omawia nową ustawę o szkolnictwie wyższym, uważa ją za „skok na państwową kasę” za sprawą uczelni niepublicznych.

Wiesław Jamrożek: „Minister Kudrycka psuje polską naukę”.

Andrzej Smirnow: „Minister Kudrycka uporządkowała finansowanie polskich uczelni”.

Edward Malec: „Jestem przedstawicielem lobby profesorskiego”.

Andrzej Smirnow: prosi o nieatakowanie minister Kudryckiej, gdyż wg niego uporządkowała ona sektor JBR-ów.

Godzina 22:35 Ogłoszenie wyników wyborów II tury głosowania:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

139 delegatów jest obecnych.

130 kart do głosowania zostało wydanych.

128 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

65 głosów jest potrzebne, aby wybrać nowego przewodniczącego KSN.

Pan Janusz Sobieszczański uzyskał 63 głosy.

Jadwiga Wojtasiak: prośba o przeniesienie wyborów na następny dzień.

Godzina 22:40 rezygnacja ze stanowiska Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej do głosowań jawnych.

Andrzej Smirnow: zrezygnował z przewodniczenia obradom KSN.

Antoni Izworski: zgłosił swoją osobę na kandydowanie na nowego przewodniczącego obrad.

Godzina 22:55 Głosowanie za kontynuowaniem obrad:

96 delegatów głosowało.

62 delegatów za kontynuacją.

26 delegatów przeciw kontynuacji.

8 delegatów wstrzymało się od głosu.

Posiedzenie jest kontynuowane.

Antoni Izworski: zgłoszenie wniosku o zamknięciu listy kandydatów na nowego przewodniczącego KSN.

Lista kandydatów:

1. Edward Malec.

2. Janusz Sobieszczański.

3. Joanna Wibig.

81 głosów za zamknięciem listy kandydatów.

0 głosów przeciw.

2 głosy wstrzymujące się.

83 delegatów jest obecnych na sali, co oznacza, że **nie ma kworum**, dalsze obradowanie jest nieprawomocne.

Krzysztof Janeczko: wniosek o konsekwencje dla nieobecnych.

KONIEC OBRAD W DNIU PIERWSZYM

Dzień drugi (sobota) 15.05.2010 r.



Godzina 9:10 Wznowienie obrad

Janusz Śniadek gościem na WZD KSN NSZZ „Solidarność”.

Godzina 9:20 Przemówienie przewodniczącego NSZZ „Solidarność” **Janusza Śniadka**.

Gościa powitano gromkimi brawami.

Przewodniczący J. Śniadek kłania się nisko przed „Solidarnością” polskiej nauki. Nawiązuje do tragedii pod Smoleńskiem. Mówi o zbliżających się wyborach prezydenckich.

Spełniło się najważniejsze przesłanie sierpnia 1980 roku, odzyskaliśmy wolność. Ale to nie jedyne przesłanie „Solidarności”. Jest to również sprawiedliwość społeczna. Tu pozostaje wiele do zrobienia.

Opublikowaliśmy raport „Praca polska 2010”. Postawiliśmy główną i zatrważającą tezę: polska praca jest chora! Odwołuje się do słów Ojca Świętego Jana Pawła II: rządy się zmieniają, ale „Solidarność” nie powinna wkiąć się w politykę. Chodziło tutaj o współudział w sprawowaniu władzy. Ojciec Święty nie miał absolutnie na myśli zakazu odnoszenia się do kwestii politycznych, zabierania w tej kwestii głosu. Podstawowa rola „Solidarności” to bronić godności pracownika. Ojciec Święty wręcz nakazywał zabieranie głosu w tych sprawach. Będziemy zabierać głos w tych sprawach! Nie damy sobie zamknąć ust oskarżeniami o mieszanie się do polityki. Dla „Solidarności” pewne

wartości są święte. W kwestii zbliżających się wyborów prezydenckich, szanując indywidualne poglądy każdego, wskazujemy konkretnego kandydata. Każdy ma prawo odwoływać się do swoich solidarnościowych idei. Przesłania sierpnia powinny być priorytetem. Tymczasem rośnie skala niesprawiedliwości, rozwarstwienie społeczne. Stosunek 10% najlepiej zarabiających, a najgorzej zarabiających, na pocz. lat '90 było to na poziomie 4 z ułamkiem. Dzisiaj mija 8! To nie krasnoludki zrobili! To elity polityczne i gospodarcze prowadzą do takiego rozwarstwienia. Wskażcie mi prawdę naukową, regułę ekonomiczną, która uzasadnia taka niesprawiedliwość. To jest spór, który dziś toczy się w Polsce! Taką Polskę chcemy budować dla dzieci? Bez stałego zatrudnienia nie ma stabilizacji dla rodzin i w tym trzeba upatrywać tak drastyczny spadek demograficzny w Polsce. Ochrona stałego zatrudnienia jest koniecznym warunkiem rozwoju kraju! Mami się nas zieloną wyspą, na tle czerwonej Europy, nie pokazując w ilu obszarach jesteście czarną wyspą, jesteście w ogniu Europy! Spotykamy się z obłudą i hipokryzją. Tą zieloną wyspą zaślania się polską rzeczywistość. Rośnie grupa wykluczonych, rośnie skala niesprawiedliwości, to jest obiektywnie prawdziwe! Jakis czas to będzie trwało, aż w końcu zacznie się walić. Gorąco zachęcam do sięgnięcia do raportu „Praca polska 2010”. Jesteście elitą, funkcjonujecie w środowiskach opiniotwórczych.

Przewodniczący J. Śniadek przechodzi też do spraw struktury związku, oraz źródeł finansowania. Mamy 16 branż, średnia europejska to około 10. Ze strony prezydium Komisji Krajowej nie widzimy możliwości wprowadzenia korzystnych dla jednej sekcji regulacji odmawiając takich zmian dla innych sekcji. To by oznaczało inną „Solidarność”. Dzisiejszy podział składki, czyli 60% na poziomie organizacji, 40% wyżej dzielonych to jest ten wymiar solidarności związkowej, solidarności silniejszych z tymi słabszymi. To trudny temat. Jestem do Waszej dyspozycji.

Antoni Izworski dziękuje przewodniczącemu J. Śniadkowi za wystąpienie i wyraża zadowolenie, że „Solidarność” nie jest solidarnością tylko z nazwy.

Kazimierz Siciński pyta o dodatkowe finansowanie KSN: Sytuację mamy podbramkową, reforma goni reformę. Nie mamy już rezerw. Sytuacja naszej branży jest krytyczna. Sekcja wkłada do Związku duże środki, a wyjmuje niewiele.

Odp. Przewodniczącego J. Śniadka: żeby wkładać duże środki, sekcja musi je mieć. Z tego wynika, że sekcja ma duże możliwości finansowe. Duże pieniądze wkładają nasi członkowie. Pytanie, jak te pieniądze są dzielone. Pewien podział jest zarysowany już historycznie. Wiele innych sekcji też stoi przed ścianą. Komisja Krajowa też stoi pod ścianą. W roku obchodów 30 rocznicy Porozumień Sierpniowych musimy zrobić remont Hali BHP. To jest 6 000 000 złotych! Robimy zbiórkę publiczną, jeżdżę po kraju, proszę o darowizny. Nie podzieli się tej składki odprowadzanej na poziom ponadzakładowy, żeby sfinansować konieczne do sfinansowania przedsięwzięcia. Budżet Waszej sekcji jest na poziomie małych regionów.

Przewodniczący J. Sobieszczański: przyjmijmy inną optykę, zgłosiliśmy dwa wnioski: pierwszy o jak najszybsze przedstawienie usytuowania KSN oraz drugi, aby na najbliższym zjeździe „Solidarności” powołać zespół, który zajmie się całościowo problemem struktury „Solidarności”.

Przewodniczący J. Śniadek: organizowaliśmy już na ten temat dyskusje, zapraszaliśmy różne struktury. Te zespoły już istnieją. To nie przyniesie żadnego rezultatu. Połóżcie jakiś realny pomysł na stole.

Urszula Mikołajczak pyta czy Komisja Krajowa ma zamiar zrobić coś ze skostniałymi strukturami, a konkretnie chodzi o zmianę usytuowania regionów. Jest dużo małych regionów, które pożerają duże pieniądze.

(BRAWA)

Odp. Przewodniczącego J. Śniadka: Komisja Krajowa nie może nic Związkowi narzucać, Komisja Krajowa ma służyć. Ta dyskusja trwa już od lat. Będę zachęcał do zmian nad reformą struktur Związku, ale ostateczną decyzję podejmują delegaci na Zjazd Krajowy „Solidarności”.

Halina Jarzabek problemem finansowym Związku jest brak solidarności w „Solidarności”! Małe organizacje związkowe wywiązują się ze składek, natomiast jest problem ze składkami od dużych, bogatych organizacji Związku. Jak przewodniczący zamierza rozwiązać ten problem?

Andrzej Bartczak pyta czy obecne struktury nie pozwalają na dostosowanie Związku do obecnej struktury administracyjnej kraju i urealnienia sekretariatu.

Maria Sapor pyta o zmiany strukturalne w Związku.

Odp. Przewodniczącego J. Śniadka: nieuczciwości znajdują się na każdym poziomie. Niech każdy robi to, co do niego należy. Nie potrafię sprawić, aby wszyscy stali się uczciwi.

Wojciech Pillich pyta o notatkę z prac zespołu ds. zmian statutu Związku.

Bogusława Szczerba pyta jakie oddziaływanie ma Komisja Krajowa na niektóre Regiony, które w ogóle nie współpracują z uczelniami.

Odp. Przewodniczącego J. Śniadka: nie uzgodniono pewnych zapisów. Można by z tego stworzyć dwie różne notatki dwóch różnych stron, różniące się między sobą. Wy powiecie swoje, oni swoje. Powtarzam: Komisja Krajowa może Regionowi tylko pomóc, nie może niczego nakazać. Zakładam, że wszyscy działamy w dobrym duchu. Dziękuję Wam za „Solidarność” i proszę Was o solidarność. Szczęść Boże nauce i szczęść Boże Polsce.

(BRAWA)

Antoni Izworski: dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu, za przypomnienie o sumieniu, za przypomnienie o tym, co „Solidarność” ma znaczyć.

Godzina 10:20 Antoni Izworski: prośba do Komisji Mandatowo-Wyborczej o odczytanie protokołu dotyczącego kworum:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

94 - wymagana liczba delegatów.

134 delegatów jest obecnych.

Nie będzie wybierane nowe prezydium, **Pan Antoni Izworski** pozostaje przewodniczącym zebrania.

Edward Malec: propozycja Pani **Marii Sapor** z AGH, aby została v-ce przewodniczącą zebrania.

Godzina 10:28 głosowanie na Panią **Marię Sapor** na v-ce przewodniczącą:

Za: 120 delegatów.

Przeciw: 1 delegat.

Wstrzymało się od głosu: 5 delegatów.

Wybory nowego przewodniczącego KSN, lista kandydatów:

1. Edward Malec.

2. Janusz Sobieszczański.

3. Joanna Wibig.

Głosowanie za zamknięciem listy kandydatów:

Za: 125 delegatów.

Przeciw: 0 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 4 delegatów.

Prezentacja kandydatów:

Joanna Wibig z wykształcenia fizyk, skończyła fizykę na Uniwersytecie Warszawskim, pracuje obecnie na Uniwersytecie Łódzkim. Proponuje zwiększyć transparentność i postawić na grupy problemowe. Nie chce wikłać Związku w politykę, nie dla popierania kandydata w wyborach prezydenckich. Wnosi o wyodrębnienie sekretariatu i wprowadzenie kadencyjności.

V-ce przewodnicząca **Maria Sapor** prowadzi tę część zebrania i proponuje, aby przejść do zadawania pytań kandydatom na przewodniczącego KSN.

Bolesław Goranczewski zadaje pytanie, jak kandydaci zamierzają przeciwdziałać wykluczeniu finansowemu polskiej elity. „Jesteśmy „elity”, przez „y”!”

Edward Malec: nasze możliwości w tym zakresie są bardzo ograniczone. Powinniśmy jasno adresować swoje postulaty do tych, od których nasze wynagrodzenie zależy.

Przewodniczący J. Sobieszczański: nic innego nie robimy przez całą kadencję, tylko próbujemy zmienić tę sytuację. Wystąpiliśmy o zgłoszenie sporu z rządem w tej sprawie. Przeniesione to zostało na obrady Komisji Trójstronnej.

Joanna Wibig: powinniśmy naciskać poprzez Komisję Trójstronną na zwiększenie budżetu szkolnictwa wyższego.

Wiesław Jamrożek pyta Joannę Wibig o opuszczone przez nią ponad połowę posiedzeń KSN.

Joanna Wibig: kiedy nie mam zajęć ze studentami to zawsze jestem, czasem tak wypada, że nie jest to możliwe.

Antoni Winiarski pyta, które grupy pracowników dydaktycznych powinny być zatrudnione na czas określony, a które na czas nieokreślony.

Przewodniczący J. Sobieszczański: pracownik nie może być ciągle pod presją, człowiek pracujący powinien czuć się pewnie i dobrze.

Joanna Wibig: ustawa jasno określa okresy, na jakie może być zatrudniony asystent i doktor. Trzeba by zmienić ustawę. To trudne zadanie.

Edward Malec: na świecie dominuje model pracy na czas określony. W krajach zachodnich płace są jednak wysokie nawet na stanowiskach na czas określony. W Polsce kopiuje się tylko część modelu zachodniego, bez jego właściwej adaptacji. To kwestia pieniędzy.

Jedna z delegatek (nie przedstawiła się) pyta, czy kandydaci biorą pod uwagę konieczność ograniczenia swojej pracy naukowej w związku z wyborem na przewodniczącego KSN.

Joanna Wibig: praca naukowa jest podstawą naszej siły, nie zamierzam jej ograniczać w istotny sposób.

Przewodniczący J. Sobieszczański: dość często mam problem na pogodzenie jednego z drugim, a pracuję jedynie na pół etatu.

Edward Malec: od wczoraj zmieniłem zdanie, naukowo będę robił tylko to, co robić muszę. Jestem zdecydowany wziąć pełnię obowiązków na siebie.

Mirosława Kaszkowiak pyta, czy kandydaci podejmą trud pracy na rzecz Związku w wymiarze 60 godzin tygodniowo.

Wojciech Pillich pyta: po pierwsze, jakie funkcje związkowe i doświadczenie posiadają kandydaci, drugie pytanie: czy kontynuacja czy na nowych zasadach KSN, trzecie pytanie: czy wszystko było złe, 4. co sądzą o dyrektywie usługowej, 5. co sądzą o związkach ludzi tej samej płci i czy mogą być uważane za małżeństwa, 6. czy pary homoseksualne mogą adoptować dzieci, 7. czy głównym powodem na kandydowanie jest chęć szczerza.

Antoni Izworski: to próba niepotrzebnego przedłużenia debaty wyborczej.

(BRAWA)

Antoni Izworski zgłasza wniosek o zakończenie zadawania pytań

Głosowanie nad wnioskiem w sprawie zakończenia zadawania pytań:

Za: 82 delegatów.

Przeciw: 7 delegatów.

Wstrzymało się od głosu: 11 delegatów.

Przewodniczący J. Sobieszczański: w „Solidarności” jestem od początku, jestem jednym z założycieli Związku na Politechnice Warszawskiej. Chcę kontynuacji naszej polityki KSN. Dużo czasu poświęcamy JBR-om.

Joanna Wibig: jestem przewodniczącą „Solidarności” na Uniwersytecie Łódzkim. Nasze pensje powinny iść we właściwej proporcji do średniej krajowej, dotyczy to zarówno szkolnictwa wyższego, jak i JBR-ów.

Edward Malec: jestem w „Solidarności” od 1980 roku, w roku 2006 zostałem członkiem Komisji Zakładowej na Uniwersytecie Jagiellońskim, obecnie jestem jej wiceprzewodniczącym. Kandyduję właśnie z powodu rozmijania się obecnie funkcji Związku z tym, czym związek zawodowy na uczelni wyższej powinien być. Będzie dużo kontynuacji, ale też będzie więcej radykalizmu. Nie boję się słowa „oszołom”. Niewiele wiem na temat JBR-ów. Wiem, że mają problemy finansowe od pocz. lat '90. Będę starał się im pomóc.

Zakończenie debaty wyborczej.

Tadeusz Kolenda: omawia procedurę głosowania.

Godzina 11:15 początek głosowania.

Godzina 11:24 zaczyna się liczenie głosów.

Godzina 11:38 ogłoszenie wyników głosowania:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

136 delegatów jest obecnych.

136 kart do głosowania zostało wydanych.

136 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

69 głosów jest potrzebne, aby wybrać nowego Przewodniczącego KSN.

Edward Malec zdobył 54 głosy.

Janusz Sobieszkański zdobył 55 głosy.

Joanna Wibig zdobyła 24 głosy.

Panowie Edward Malec i Janusz Sobieszkański przechodzą do II tury głosowania.

Przewodniczący Zarządu Regionu Mazowsze **Andrzej Kropiwnicki** przejmuje głos. Mówi o zbliżającym się trudnym czasie w szkolnictwie wyższym. Porusza kwestię noweli ustawy „Prawo o Szkolnictwie Wyższym”. „Zaniedbaliście nieco swój udział w Zarządach Regionów. Wasza wiedza merytoryczna bardzo by się nam przydała.” Porusza kwestię prywatyzacji Stołecznego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Walczmy, aby to przedsiębiorstwo zostało w polskich rękach! Porusza też kwestię przemysłu farmaceutycznego, który żeruje na schorowanych ludziach. Prosi o pomoc środowisko naukowe w tych tak ważnych zagadnieniach. „Jesteście autorytetami, pomóżcie nam w tej walce.” Porusza kwestię prywatyzacji PZU. „Pozbywanie się strategicznych przedsiębiorstw, byłoby może bardziej rozważne, gdybyście zabierali głos w tych sprawach! Macie największą wiedzę teoretyczną.” Zabiera też głos w sprawie potrzeby istnienia „Solidarności” obecnie. Związek jest potrzebny, bo broni ludzi pracy i ich statusu. Pracownicy często boją się po godzinach pracy wyjść do domu! Często jest to nagminne! „Wskazujcie nam jakie działania należałoby podjąć.”

(BRAWA)

Powitanie **prof. Leszka Rafalskiego** – przewodniczącego Rady Głównej Jednostek Badawczo Rozwojowych.

(BRAWA)

Powitanie przewodniczącego Krajowej Komisji Statutowej - **Andrzeja Budzyka**.

(BRAWA)

Wojciech Janik: mam prośbę, aby kandydaci mogli jeszcze parę słów powiedzieć, aby nas do siebie przekonać.

Antoni Izworski: nie sądzę, aby było to właściwe, to samo słyszę też ze strony sali. Składa też rezygnację z udziału w Komisji Mandatowo-Wnioskowej.

Przewodniczący Zarządu Regionu Mazowsze **Andrzej Kropiwnicki:** „proszę, pomagajcie nam w Zarządach Regionów swoimi postawami merytorycznymi. Gratuluję i dziękuję, że 30 lat razem próbujemy w dobrym kierunku zmieniać kraj.”

(BRAWA)

Głos zabiera **prof. Leszek Rafalski**, przewodniczący Rady Głównej Jednostek Badawczo Rozwojowych. Porusza kwestię działalności JBR-ów i nowej ustawy. Mówi o doskonałej współpracy z **przewodniczącym Januszem Sobieszkańskim, Kazimierzem Sicińskim, Jerzym Dudkiem, a także Andrzejem Smirnowem**. Porusza kwestię budżetu nauki, który nadal nie jest wystarczający. Dziękuje za współpracę i prosi o dalsze współdziałanie dla dobra polskiej nauki. Liczy na współpracę i deklaruje ją również ze strony swojego środowiska, czyli Instytutów Badawczych. Dziękuje za zaproszenie.

(BRAWA)

Maria Sapor dziękuje profesorowi L. Rafalskiemu za zabranie głosu i przechodzi do dalszej części głosowania.

Godzina 12:15 II tura głosowania.

Godzina 12:40 wyniki głosowania na nowego przewodniczącego KSN:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

136 delegatów jest obecnych.

136 kart do głosowania zostało wydanych.

136 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

69 głosów jest potrzebne, aby wybrać nowego przewodniczącego KSN.

Edward Malec zdobył 67 głosów.

Janusz Sobieszkański zdobył 64 głosy.

Do III tury przechodzi Pan Edward Malec.

W trakcie przygotowywana kart do głosowania na III turę, trwa dyskusja programowa.

Andrzej Bartczak: o rządowym projekcie ustawy o szkolnictwie wyższym.

Krystyna Andrzejewska: z zapytaniem o ZFŚS.

Andrzej Smirnow: o trybie wyboru KRASP, uważa, że likwidacja habilitacji bez wprowadzenia innego systemu jest trudna i szkodliwa, odmłodzenie kadry naukowej jest bezcenne.

Jerzy Romański: nawiązanie do naliczenia ZFŚS.

Andrzej Figiel: o dydaktyce, zbyt „doświadczona” kadra profesorska, o narzuceniu systemu bolońskiego – czy jest on konieczny?

Ewa Tomaszewska: system boloński nie jest dokumentem UE.

Andrzej Figiel: za dużo stopni naukowych w Polsce.

Tadeusz Kolenda przedstawia procedurę głosowania.

Godzina 13:36 III tura głosowania na jednego kandydata.

Godzina 13:55 Ogłoszenie wyników.

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

137 delegatów jest obecnych.

137 kart do głosowania zostało wydanych.

135 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

68 głosów jest potrzebne, aby wybrać nowego Przewodniczącego KSN.

Pan Edward Malec uzyskał 75 głosów.

Nowym przewodniczącym KSN został Pan prof. Edward Malec.

Edward Malec: propozycja kandydatów na przewodniczących stałych komisji KSN:

Komisja ds. międzynarodowych: **Ryszard Mosakowski,**

Komisja ds. legislacyjnych: **Krystyna Andrzejewska,**

Komisja ds. plac: **Julian Srebrny,**

Komisja ds. socjalnych i BHP: **Zbigniew Zawitowski,**

Komisja ds. organizacji i finansowania nauki i szkolnictwa wyższego:

Jerzy Żyżyński,

Komisja ds. przekształceń jednostek naukowych: **Kazimierz Siciński,**

Lista została jednogłośnie zamknięta.

Jadwiga Wojtasiak: prezentuje osobę prof. J. Żyżyńskiego, jako wspaniałego ekonomistę.

Prezentacja kandydatów na Przewodniczących w kolejności:

a) **Krystyna Andrzejewska,**

b) **Ryszard Mosakowski,**

c) **Kazimierz Siciński,**

d) **Zbigniew Zawitowski,**

Przeniesienie zebrania do innej sali.

Andrzej Budzyk – członek Krajowej Komisji Statutowej: o współpracy KSN z innymi strukturami naukowymi, o lepszym promowaniu interesów KSN.

Wybory do Rady Krajowej KSN.

Kazimierz Kunisz: aby z listy rezerwowej dobrać kandydatów.

Maria Kotelko: aby nie tworzyć listy rezerwowej. Rada KSN i tak jest większa niż zwykle.

Kazimierz Siciński: o ankietach z Mazowsza, które nie zostały dostarczone na Zebranie.

Tadeusz Kolenda: wyjaśnienia dotyczące zasad głosowania.

Pobieranie kart do głosowania.

Ogłoszenie wyników wyborów:

188 delegatów jest uprawnionych do głosowania.

137 delegatów jest obecnych.

132 kart do głosowania zostało wydanych.

130 kart do głosowania zostało uznane za ważne.

66 głosów jest potrzebnych, aby dokonać wyboru na przewodniczącego Stałej Komisji KSN.

Krystyna Andrzejewska otrzymała 116 głosów.

Julian Srebrny otrzymał 120 głosów.

Ryszard Mosakowski otrzymał 123 głosy.

Kazimierz Siciński otrzymał 127 głosów.

Jerzy Żyżyński otrzymał 131 głosów.

Zbigniew Zawitowski otrzymał 126 głosów.

Dokonano wyboru, wszyscy Kandydaci zostali wybrani na przewodniczących swoich Komisji.

Godzina 17:23 Dyskusja programowa.

Winiarski Antoni: „Chciałbym, aby KSN tak jak dotychczas uczestniczyła w pracach w Komisjach Sejmowych i Senackich i angażowała się aktywnie w proces tworzenia prawa w Polsce.” Porusza też kwestię finansowania nauki i szkolnictwa wyższego. Mówi o uczciwym podziale grantów. 0,5% PKB na naukę to za mało.



Jeden z delegatów (nie przedstawił się) o nowym projekcie ustawy „Prawo o Szkolnictwie Wyższym”. Propozycje idą w kierunku obniżenia jakości kształcenia. To szkodliwy projekt. Przywołuje słowa Ojca Świętego Jana Pawła II.
(BRAWA)

Maria Sapor prosi delegatów o zapoznanie się ze stanowiskami KSN w sprawie nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym, w sprawie stopni naukowych i wyborów prezydenckich.

Edward Malec: stanowisko (w sprawie noweli ustawy) jest w porządku, proponuję małą korektę: po „finansowych” postawić kropkę i usunąć resztę zdania.

Antoni Winiarski: zostawić ten fragment.

Radosław Okulicz-Kozaryn: to za długi i chaotyczny dokument.

Wojciech Pillich uważa, że to dobry dokument.

Elżbieta Leszczyńska: nie rozumiemy początku dokumentu.

Antoni Izworski prosi o zgłaszanie szczegółowych korekt do stanowiska do komisji zajmującej się wnioskami.

Maria Sapor proponuje, aby nie zajmować się opinią tylko stanowiskiem. Proponuje złożyć uchwałę do ministerstwa o odrzuceniu projektu noweli ustawy i uchwalenie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego.

Jeden z delegatów (nie przedstawił się): „nie odrzucamy całej ustawy, tylko pracujemy nad jej dopracowaniem.”

Halina Jarząbek: zastanówmy się, kiedy zastosować uchwałę, a kiedy stanowisko. Jestem za przyjęciem stanowiska.
(BRAWA)

Edward Malec: zgadzam się, ale odrzucmy ten fragment. To jest nie na temat.

Józef Mościcki prosi o zgłaszanie wszystkich poprawek na piśmie, a wówczas uda się wypracować jakiś kompromis w sprawie treści stanowiska dot. noweli ustawy.

Henryk Kasprzyk prosi o pilnowanie kolejności zabierania głosu i zwraca uwagę, że ministerstwo prosiło o opinię KSN a nie Radę KSN. Ministerstwo chce opinię a nie uchwałę, głosujemy stanowisko.

Maria Sapor: przepraszam, jeśli kogoś nie zauważyłam.

Elżbieta Kryś jestem przeciwna stanowisku w sprawie wyborów prezydenckich.

Ewa Tomaszewska: „nie przyjmujemy żadnego stanowiska w sprawie wyborów prezydenckich, bo to niszczy nasz Związek!”
(BRAWA)

Jacek Wojs popiera w pełni głos Ewy Tomaszewskiej.

Marek Bogacz: żadnej uchwały ani stanowiska!
(BRAWA)

Edward Malec: apeluję o przyjęcie stanowiska w sprawie wyborów prezydenckich, jest ono wyważone.

Jeden z delegatów (nie przedstawił się): wypowiedź w sprawie stanowiska dot. wyborów prezydenckich (niezrozumiała przez gwar i szum sali).

Joanna Wibig: „podejmijmy najpierw uchwałę, czy w ogóle przyjmujemy jakieś stanowisko, bo jeżeli nie, to wszystkie pozostałe wnioski nie mają racji bytu.”
(BRAWA)

Jeden z delegatów (nie przedstawił się): organ wyższy podjął decyzję: albo ją przyjmujemy albo zanegować, jedno z dwóch.

Godzina 18:34 Głosowanie na członków Rady KSN.

Lista zgłoszonych kandydatów do **Komisji Rewizyjnej**:

1. **Leszek Ptasieński,**
2. **Roman Pająk,**
3. **Jacek Duda** – zgłoszony przez **Barbarę Maniak,**
4. **Jadwiga Wojtasiak** – zgłoszona przez **Zbigniewa Zawitowskiego,**
5. **Wojciech Grocki** - zgłoszony przez **Kazimierza Sicińskiego.**

Stanowisko pierwsze: delegaci przegłosowali bez zmian w tekście (przyjęte).

Stanowisko drugie: przegłosowane jednogłośnie (przyjęte).

Godzina 22:42 Głosowanie na członków **Komisji Rewizyjnej.**

Ewa Tomaszewska: wniosek o zmianę w „Stanowisku nr 3” słowa „liczba” na „odsetek” w formie autopoprawki.

Stanowisko trzecie zostało przyjęte.

Wyniki głosowania na członków Komisji Rewizyjnej:

1. **Leszek Ptasieński otrzymał 107 głosów,**
2. **Roman Pająk otrzymał 106 głosów,**
3. **Jacek Duda otrzymał 107 głosów,**
4. **Jadwiga Wojtasiak otrzymała 97 głosów,**

5. **Wojciech Grocki** otrzymał 108 głosów.

Komisja Rewizyjna została wybrana.

Lista delegatów na Kongres:

1. **W. Janik,**
2. **J. Kaczor,**
3. **T. Kolenda,**
4. **L. Koszałka,**
5. **M. Kotelko,**
6. **E. Leszczyńska,**
7. **B. Linde,**
8. **K. Łątka,**
9. **U. Mikołajczak,**
10. **R. Mosakowski,**
11. **J. Pieszyński,**
12. **W. Pillich,**
13. **J. Sobieszczański,**
14. **J. Wojtasiak,**
15. **A. Izworski.**

Godzina 23:18 zamknięcie drugiego dnia obrad.

Dzień trzeci 16.05.2010 r. (niedziela)

Godzina 09:40 wznowienie obrad.

Edward Malec: mamy przygotowaną przez rząd bardzo szkodliwą ustawę o szkolnictwie wyższym. Ustawa jest bolesna, więc odpowiedź na nią też musi być bolesna. Mamy 12 miesięcy, musimy to dobrze wykorzystać.

Maria Sapor i Edward Malec zgłosili propozycje pogotowia strajkowego.

Godzina 09:56 głosowanie nad uchwałą w sprawie pogotowia strajkowego.

Prof. Andrzej Zieliński (2001 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, od 2009 r. przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „S” na Uniwersytecie Muzycznym im. Fryderyka Chopina w Warszawie, zaproszony na WZD KSN) apeluje o utrzymanie bliskiej współpracy „Solidarności” z uczelniami o różnych programach, podkreśla znaczenie programu i wystąpień KSN, dziękuje za współpracę z **Januszem Sobieszczańskim**.

Dyskusja o pracy na czas określony i nieokreślony w świetle projektu ustawy „Prawo o Szkolnictwie Wyższym”.

Ewa Tomaszewska przypomina, że emerytura jest prawem, a przejście na nią nie jest obowiązkiem.

Dyskusja w sprawie stanowiska wobec wyborów prezydenckich.

Bogdan Barwiński oraz **Urszula Mikołajczak** są za odrzuceniem tego stanowiska.

Ryszard Piątkowski: o nowym projekcie stanowiska, nie dla angażowania się w wybory prezydenckie.

Krystyna Andrzejewska: poprze kandydaturę Jarosława Kaczyńskiego, nowy projekt.

Joanna Wibig: pozostawić to stanowisko bez reakcji, bo jest bardzo kontrowersyjne.

Józef Mościcki: popiera panią Wibig, nie przyjmować żadnego stanowiska, gdyż grozi to odejściem kolejnych profesorów. Wnioskuje o poddanie tego projektu pod głosowanie.

Wyniki głosowania w/w wniosku:

Za 71 delegatów.

Przeciw 11delegatów.

Wstrzymało się od głosu 8 delegatów.

Edward Malec: podziękowania dla wszystkich delegatów.

Antoni Winiarski: z zapytaniem o wnioski, które pozostały.

Edward Malec: wszystkie wnioski będą opiniowane przez Radę KSN.

Antoni Izworski: zamknięcie **Walnego Zgromadzenia Delegatów KSN o godzinie 10:35.**

KONIEC OBRAD

Sekretarz KSN - Marek Sawicki

Wybory

W wyniku przeprowadzonych wyborów, Walne Zebranie Delegatów wybrało Członków Rady, Komisji Problemowych, Rewizyjnej i Delegatów na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty przy Komisji Krajowej NSZZ „S”. Nowym przewodniczącym został Edward Malec z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. (RED.)

Członkowie Rady Krajowej Sekcji Nauki „S” w kadencji 2010-2014

<i>1.Uniwersytety</i>		
1.	Malec Edward, Przewodniczący KSN	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
2.	Barwiński Bogdan	Uniwersytet Wrocławski
3.	Kaczor Józef	UMCS, Lublin
4.	Kunisz Kazimierz	Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy, Kielce
5.	Leśniak Zbigniew	Uniwersytet Pedagogiczny, Kraków
6.	Linde Bogumił	Uniwersytet Gdański
7.	Ożóg Tomasz	KUL, Lublin
8.	Pilecka-Rapacz Małgorzata	Uniwersytet Szczeciński
9.	Romański Jerzy	Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń
10.	Sawicki Marek	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
11.	Sobotko Paweł	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Olsztyn
12.	Wibig Joanna	Regionalna Sekcja Nauki, Łódź
13.	Zięba Beata	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
14.	Żelazna Ewa	Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy, Bydgoszcz
15.	Żurawska Ewa	RSN Śląsko-Dąbrowskiego
<i>2.Uczelnie ekonomiczne</i>		
16.	Fornal Lesław	RSN Śląsko-Dąbrowskiego
17.	Lisik Tadeusz	Uniwersytet Ekonomiczny, Wrocław
<i>3.Uczelnie techniczne</i>		
18.	Bancewicz Józef	Politechnika Poznańska
19.	Dołęga Bogusław	Politechnika Rzeszowska
20.	Dziergowska Agnieszka	Regionalna Sekcja Nauki, Łódź
21.	Karpicz Aneta	Politechnika Warszawska
22.	Kolenda Tadeusz	Politechnika Gdańska
23.	Kossuth Andrzej	RSN Śląsko-Dąbrowskiego
24.	Koszałka Leszek	Politechnika Wrocławska
25.	Kotełko Maria	RSN Łódź
26.	Maciejko Grażyna	Politechnika Warszawska
27.	Misterkiewicz Bogusław	Politechnika Radomska
28.	Rysiakiewicz-Pasek Ewa	Politechnika Wrocławska
29.	Sapor Maria	AGH, Kraków
30.	Szczerba Bogusława	Politechnika Częstochowska
<i>4.Uczelnie medyczne i AWF</i>		
31.	Gojna-Ucińska Danuta	RSN Śląsko-Dąbrowskiego
32.	Jędrychowska Iwona	Akademia Medyczna, Wrocław
33.	Kotyński Andrzej	Regionalna Sekcja Nauki, Łódź
<i>5.Uczelnie przyrodnicze i rolnicze</i>		
34.	Janik Wojciech	Uniwersytet Przyrodniczy, Poznań
35.	Wesołowska Maria	SGGW, Warszawa
36.	Zalewski Dariusz	Uniwersytet Przyrodniczy, Wrocław
<i>6.Instytuty naukowo-badawcze OBR i inne instytucje naukowe</i>		
37.	Bogacz Marek	RSN Śląsko-Dąbrowskiego
38.	Dudek Jerzy	Instytut Nafty i Gazu, Kraków
39.	Jakubowska Barbara	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin, Radzików
40.	Jarząbek Halina	Instytut Nawozów Sztucznych, Puławy
41.	Żółkiewicz Zdzisław	Instytut Odlewnictwa, Kraków
<i>7.Polska Akademia Nauk</i>		
42.	Gutowski Marek	Polska Akademia Nauk

Przewodniczący Komisji Problemowych KSN NSZZ „S” w kadencji 2010-2014

1.	Mosakowski Ryszard	Komisja ds. Międzynarodowych
2.	Andrzejewska Krystyna	Komisja ds. Legislacyjnych
3.	Srebrny Julian	Komisja ds. Płac
4.	Siciński Kazimierz	Komisja ds. Przekształceń Jednostek Naukowych
5.	Zawitowski Zbigniew	Komisja ds. Warunków pracy i Spraw Socjalnych
6.	Żyżyński Jerzy	Komisja ds. organizacji i Finansowania Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Komisja Rewizyjna KSN NSZZ „S” w kadencji 2010-2014

1.	Duda Jacek	Przewodniczący - Politechnika Lubelska,
2.	Grodzki Wojciech	Członek - Instytut Badawczy Leśnictwa, Raszyn
3.	Pająk Roman	Członek - Uniwersytet Gdański
4.	Ptasiński Leszek	Członek – AGH, Kraków
5.	Wojtasiak Jadwiga	Członek - Uniwersytet Przyrodniczy, Poznań

Delegaci na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „S”

1.	Izworski Antoni	Politechnika Wrocławska
2.	Janik Wojciech	Uniwersytet Przyrodniczy, Poznań
3.	Kaczor Józef	UMCS, Lublin
4.	Kolenda Tadeusz	Politechnika Gdańska
5.	Koszalka Leszek	Politechnika Wrocławska
6.	Kotełko Maria	Politechnika Łódzka
7.	Leszczyńska Elżbieta	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Poznań
8.	Linde Bogumił	Uniwersytet Gdański
9.	Łątka Kazimierz	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
10.	Mikołajczak Urszula	Uniwersytet Wrocławski
11.	Mosakowski Ryszard	Politechnika Gdańska
12.	Pieszyński Ireneusz	RSN Łódź
13.	Pillich Wojciech	Politechnika Śląska, Gliwice
14.	Sobieszcański Janusz	Politechnika Warszawska
15.	Wojtasiak Jadwiga	Uniwersytet Przyrodniczy, Poznań
16.	Malec Edward	Uniwersytet Jagielloński, Kraków

Skład Prezydium Rady KSN NSZZ „S”

Na posiedzeniu Rady KSN w dn. 19.06.2010 r. wybrano skład Prezydium Rady KSN na kadencję 2010-2014.

(RED.)

1.	Srebrny Julian	Wiceprzewodniczący KSN
2.	Sawicki Marek	Sekretarz KSN
3.	Andrzejewska Krystyna	Wiceprzewodnicząca KSN
4.	Mosakowski Ryszard	
5.	Siciński Kazimierz	
6.	Zawitowski Zbigniew	
7.	Żyżyński Jerzy	
8.	Gutowski Marek	
9.	Kaczor Józef	
10.	Koszalka Leszek	Wiceprzewodniczący KSN
11.	Sapor Maria	
12.	Wibig Joanna	
13.	Vacat	
14.	Jakubowska Barbara	Skarbnik
15.	Malec Edward	Przewodniczący KSN

Stanowiska, Uchwały WZD KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”

Sękocin Stary, 14-16 maja 2010 r.

Stanowisko Nr 1 WZD KSN NSZZ „S”

w sprawie nowelizacji ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki

Sękocin, 15. maja 2010 r.

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” przyjmuje opinię z 8 maja br. Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” o przedstawionym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego projekcie (z 30.03.2010 r.) ustawy o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W szczegółowej opinii wnioskowane jest odrzucenie projektu podkreślające, że ewentualna nowelizacja ustawy (lub nowa ustawa) powinna być zaproponowana dopiero po opracowaniu i ustanowieniu strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce.

Podstawą strategii sanacji szkolnictwa wyższego powinno być określenie podstawowych przyczyn wielu niekorzystnych zjawisk, pochodnych najczęściej od jednego wspólnego zjawiska:

- niedostatecznej jakości i efektywności pracy dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej.

Uważamy, że przyczyną tego zjawiska są warunki pracy zależne od finansowania i stosunków osobowych w uczelniach. Oczekiwane uruchomienie aktywności społecznej wymaga zwiększenia nakładów finansowych oraz zmiany silnie zhierarchizowanych zależności osobowych w nauce.

Nie będą sprzyjały trwałemu rozwojowi szkolnictwa wyższego - niedostosowane do naszej sytuacji i potrzeb - środki wynikające z zapisów projektu nowelizacji wymienionej ustawy:

- ograniczenie samorządności uczelni i środowiska akademickiego, w tym roli związków zawodowych,
- ograniczenie praw pracowniczych nauczycieli akademickich,
- zmniejszenie stabilności zatrudnienia, przez wprowadzenie zasady „hire-and-fire” – „zatrudnij i zwalnij”,
- nieuzasadnione rozdawnictwo brakujących środków finansowych.

Cytujemy ocenę naszej sytuacji przez laureata Nagrody Nobla (1992), prof. Georges'a Charpak'a: *„Kiedy zwiedzałem laboratoria na Uniwersytecie Warszawskim (1997), pewna rzecz bardzo mnie uderzyła. Dowiedziałem się, że Polacy przeznaczają 0,5% swojego dochodu narodowego na badania naukowe. I pomyślałem sobie, że musicie być chyba niespełna rozumu. My wydajemy we Francji - 2,5% i twierdzimy, że jest to skandal, Niemcy - 3,5%. Wiemy, że jesteście dużo biedniejsi od Francji czy Niemiec, ale przecież Japończycy, którzy wyszli z wojny zupełnie zrujnowani, wydawali na naukę 3,5% dochodu narodowego. Wasze 0,5% to dywersja przeciwko Polsce i przeciw jej talentom. To zbrodnia”.*

Wnioskodawca: Prezydium KSN kadencji 2006-2010.

Stanowisko Nr 2 WZD KSN NSZZ „S”

w sprawie zmiany wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej w poszczególnych grupach pracowników w relacji do prognozowanej kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej określonej corocznie w ustawie budżetowej

Sękocin, 15. maja 2010 r.

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” proponuje zmianę postanowień art. 151 ust. 1 pkt 1a-d w ustawie z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o

szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2005 r., Nr 1164, poz. 1365, z późn. zm.) na:

Art. 151. 1. Warunki wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z

pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej do czasu objęcia ich układem zbiorowym pracy lub regulaminem wynagradzania określi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy, ustalając:

1) wysokość minimalnej i maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk oraz wysokość i warunki przyznawania innych składników wynagrodzenia tak, aby wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej, w poszczególnych grupach pracowników w relacji do prognozowanej przeciętnej kwoty miesięcznej wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej określonej corocznie w ustawie budżetowej nie była niższa:

- a) w grupie stanowisk profesorów - od 300%;
- b) w grupie stanowisk docentów, adiunktów i starszych wykładowców, starszych kustoszy dyplomowanych, starszych dokumentalistów dyplomowanych, kustoszy dyplomowanych i

dokumentalistów dyplomowanych, a także adiunktów bibliotecznych i adiunktów dokumentacji i informacji naukowej - od 200%;

c) w grupie stanowisk asystentów, wykładowców, lektorów, instruktorów, asystentów bibliotecznych, asystentów dokumentacji i informacji naukowej - od 100%;

d) w grupie pracowników nie będących nauczycielami akademickimi - od 125%; prognozowanej miesięcznej kwoty wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej określonej corocznie w ustawie budżetowej, z uwzględnieniem zasady, że wysokość indywidualnych stawek poszczególnych składników wynagrodzenia pracowników uczelni ustala rektor z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 1991 r., Nr 55, poz. 234 z późn. zm.).

Zaproponowani adresaci stanowiska: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Rada Główna Szkolnictwa Wyższego, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Wnioskodawcy: Krystyna Andrzejewska, mandat nr 3, Beata Zięba, mandat nr 180, Paweł Sobotka, mandat nr 141, Franciszka Orzeszkowska, mandat nr 108.

**Stanowisko Nr 3 WZD KSN NSZZ „S”
w sprawie zagrożeń płynących z realizacji procesu bolońskiego**
Sękocin, 15. maja 2010 r.

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” wyraża zaniepokojenie z powodu zagrożeń płynących z realizacji procesu bolońskiego, a w szczególności:

- relatywnego spadku liczby osób uzyskujących stopień magistra;
- ograniczenia lub uniemożliwienia dostępu do jednolitego trybu studiów, co często obniża poziom edukacji;
- utrudnienia wyłaniania osób szczególnie uzdolnionych i utrzymania relacji „uczeń – mistrz”.

Mimo pozytywów w postaci większej mobilności środowisk naukowych i wzajemnego uznawania kwalifikacji Krajowa Sekcja Nauki oczekuje bardziej krytycznego podejścia do wprowadzania w życie założeń procesu bolońskiego i przywrócenia jednolitych studiów magisterskich tam, gdzie jest to wskazane.

Oczekujemy także wymaganego finansowania szkolnictwa wyższego na poziomie 2,5% PKB.

Wnioskodawcy: Ewa Tomaszewska, mandat nr 155, Radosław Okulicz-Kozaryn, mandat nr 105.

Uchwała Nr 8 WZD KSN NSZZ „S”
w sprawie podstawy zatrudniania nauczycieli akademickich
Sękocin, 15. maja 2010 r.

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zobowiązuje Radę Sekcji do działań zmierzających do zawarcia w nauczycieli akademickich na czas nieokreślony nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przepisów stanowiących, że zatrudnianie jest podstawową formą ich zatrudnienia.

Wnioskodawcy: Mirosława Kaszkowiak, mandat nr 57, Krzysztof Wiktorowicz, mandat nr 165. Stanowiska nr 1 - 3 jw. i uchwałę nr 8 przyjęto w drodze głosowania.

Za Komisję Uchwał i Wniosków
Kazimierz A. SICIŃSKI – Przewodniczący

Stanowiska Rady KSN z dnia 19.06.2010 r. przyjęte na podstawie projektów stanowisk i uchwał WZD KSN w Sękocinie Starym 14-16.05.2010 r.

**Stanowisko Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
przyjęte na podstawie projektu stanowiska Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie budżetu państwa w zakresie nauki i szkolnictwa wyższego
Sękocin, 16. kwietnia 2010 r.**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” uważa, że nadszedł najwyższy czas, by wreszcie zakończyć trwający w Polsce od kilkunastu lat okres ograniczania środków finansowych z budżetu państwa na realizację zadań szkolnictwa wyższego i nauki. Paradoksalnie sprzyja temu światowy kryzys gospodarczy. Wśród wielu postulatów wskazujących drogi wyjścia z kryzysu przebijają się coraz wyraźniej te, które wskazują na potrzebę większego niż dotąd zaangażowania się państw w finansowanie dziedzin stymulujących kierunki zrównoważonego rozwoju, czyli przede wszystkim w finansowanie edukacji i nauki.

W dzisiejszym świecie edukacja i nauka odgrywają pierwszoplanową rolę w budowaniu społeczeństwa opartego na wiedzy oraz decydują o potencjale państwa i jego bezpieczeństwie - w najszerszym rozumieniu tego słowa. Z edukacją nierozdzielnie związana jest nauka. Stanowi ona jedną z zasadniczych sił kształtujących życie człowieka, jego etos, myśl i pracę. Wyniki działalności naukowej są miarą rozwoju państwa i w dużej mierze zależą od właściwej organizacji badań naukowych. Jednocześnie badania naukowe są podstawowym czynnikiem warunkującym

wzrost gospodarczy. Każdy kraj na forum międzynarodowym jest oceniany przede wszystkim na podstawie jego wkładu do wiedzy oraz zdolności do skorzystania z tej wiedzy. System edukacji i nauki w Polsce powinien więc osiągnąć możliwie najwyższy poziom, a dbałość o stan i rozwój szkolnictwa wyższego i nauki musi być sprawą polskiej racji stanu. Wszelkie porównania wskazują, że w wielu podstawowych wskaźnikach Polska wyraźnie odstaje, tak w skali światowej jak i europejskiej. Odkładając niezbędne posunięcia na później gotujemy katastrofę.

Pierwszym krokiem we wskazanym wyżej kierunku powinno być przyjęcie w projekcie budżetu państwa na rok 2011 środków finansowych na badania naukowe na poziomie nie niższym niż 0,6% PKB.

Wyrazem wieloletniego finansowania nauki na niedostatecznym poziomie są w szczególności:

- kompromitujące nas wydatki na B+R w przeliczeniu na jednego mieszkańca,
- wzrost dekapitalizacji aparatury naukowo-badawczej,
- brak instytucji pośredniczących pomiędzy obszarem nauki a przedsiębiorstwami,

- spadek liczby osób zatrudnionych w sferze B+R,
- brak młodej kadry badaczy pozwalających na perspektywiczny rozwój uznanych w kraju i na świecie grup naukowych, zdolnych do włączenia się w kreowanie innowacji technologicznych,
- niska efektywność badań w kierunkach technicznych
- marginalizowanie humanistyki, a zwłaszcza badań nad językiem, literaturą i kulturą narodową.

Finansowanie badań naukowych z budżetu państwa w Polsce jest dziś ciągle znacznie niższe w stosunku do poziomu 0,6% PKB - postulowanego wielokrotnie w ubiegłych latach jako ostrożny wstęp do Strategii Lizbońskiej. W poprzedniej ustawie z dnia 8 października 2004 roku o zasadach finansowania nauki w art. 1, ust.3 była zawarta regulacja: „Wydatki na naukę ustala się w ustawie budżetowej w wysokości zapewniającej dojście Polski do poziomu wydatków wynikających ze Strategii Lizbońskiej”. Regulacja ta od czasu jej powstania była regulacją „pustą”, a kolejne budżety państwa były uchwalane przy niemal całkowitym ignorowaniu tego artykułu.

Jednocześnie wszelkie źródła statystyczne pokazują, że finansowanie nauki z budżetu państwa w Polsce należy do najniższych w Europie. Dziś, zamiast podjąć próbę dojścia do założeń Strategii Lizbońskiej, Rząd RP usuwa wymienioną regulację z nowej ustawy o zasadach finansowania nauki. Odbieramy to jako jednoznaczne potwierdzenie fiaska Strategii w odniesieniu do Polski. Minister właściwy ds. nauki nie będzie już mógł występować o środki do ministra finansów z mocnym argumentem.

W projekcie budżetu państwa na rok 2011 należy środki finansowe zaprojektować w takiej wysokości, by gwarantowały realizację relacji 3:2:1:1 wynagrodzeń pracowników publicznego szkolnictwa wyższego do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Spełnienie tych ustaleń wobec pracowników zatrudnionych w szkolnictwie wyższym wymaga zaplanowania w projekcie budżetu państwa odpowiednich środków finansowych. Kwota na „zadania związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych”

uczelni publicznych, przyjęta w budżecie państwa na 2010 rok, nie spełnia intencji ustawodawcy przyświecającej uchwaleniu trzyetapowego systemu poprawy wynagrodzeń w roku 2001. Po szerokiej dyskusji pod koniec lat dziewięćdziesiątych uzgodniono, że pożądanym elementem ładu płacowego będzie ukształtowanie przeciętnych wynagrodzeń pracowników szkolnictwa wyższego w odniesieniu do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej wg relacji 3:2:1:1 (profesorowie, adiunkci, asystenci, pracownicy nie będący nauczycielami akademickimi). Zgodnie z tą relacją zostały obliczone procentowe odniesienia wyszczególnione w art. 151 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z 2005 roku. Uwzględniając powyższe odniesienie do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej środki finansowe na wynagrodzenia w szkolnictwie wyższym w 2010 roku powinny gwarantować utrzymanie i stabilizację ładu płacowego w uczelniach zgodnie z intencją ustawodawcy. Przyjęta przez Parlament norma ustawowa o kształtowaniu wynagrodzeń w szkołach wyższych nie może być pomijana. Na jej straży powinien stać minister właściwy dla szkolnictwa wyższego. Podnoszony argument, że uczelnie są autonomiczne, więc uczelniom należy pozostawić decyzję jakie środki z przyznanej dotacji należy przeznaczyć na wynagrodzenia jest nadużyciem. Autonomia uczelni jest ważnym atrybutem uczelni, lecz jest to autonomia nie ponad prawem, lecz w ramach prawa. Wolą ustawodawcy jest, aby wynagrodzenia w szkołach wyższych finansowane z budżetu państwa kształtowały się wg relacji określonej w ustawie i jest to wyrazem uznania dla roli kształcenia na poziomie wyższym i uznania dla całego środowiska pracowników szkół wyższych.

Uważamy, że w 2011 roku nakłady z budżetu państwa na szkolnictwo wyższe powinny się kształtować na poziomie nie niższym niż 1,2% PKB.

Ład płacowy przyjęty w ustawie wprowadzającej trzyetapowy system poprawy wynagrodzeń zyskał szeroką akceptację środowiska akademickiego. To miał być minimalny poziom wynagrodzeń, gwarantowany przez państwo. Obecnie mamy głębokie niedofinansowanie środków na wynagrodzenia, które powinny być zawarte w pozycji „zadania

związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych”. Musimy przypomnieć, że chodzi tu o wynagrodzenia osób o wysokich i najwyższych kompetencjach w uprawianych przez nich dziedzinach. Trzeba także mieć na uwadze odchodzenie zdolnych pracowników do pracy poza szkolnictwem wyższym w Polsce.

Środki finansowe na wydatki rzeczowe w kolejnych budżetach szkolnictwa wyższego powinny stanowić nie mniej niż 20% całej dotacji.

W ubiegłych latach wielokrotne cięcia środków na wydatki rzeczowe doprowadziły do sytuacji karykaturalnej. Udział tych środków w całej dotacji na zadania związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych stanowi obecnie około 5%. Przywrócenie postulowanego poziomu finansowania wydatków rzeczowych jest niezbędne dla utrzymania normalnego funkcjonowania uczelni. Jest to tym ważniejsze, gdyż dane statystyczne wyraźnie wskazują, że dochody pozabudżetowe wielu szkół wyższych z roku na rok maleją.

Środki finansowe na pomoc materialną dla studentów i doktorantów oraz na wsparcie systemu pożyczek i kredytów studenckich powinny być w dalszym ciągu systematycznie zwiększane. Postulujemy, aby w 2011 roku środki te osiągnęły znaczący przyrost.

W dalszym ciągu środki kierowane na pomoc materialną dla studentów są niewystarczające. Zubożenie znacznej części społeczeństwa wpływa na faktyczne ograniczenie dostępności do studiów. Brak wystarczającego zabezpieczenia finansowego może też być powodem niepowodzenia w studiowaniu. Potrzebne jest zwiększanie środków na pomoc o charakterze socjalnym, a także na poszerzenie i powiększenie stypendiów dla studentów wyróżniających się osiągnięciami. Ważnym wskaźnikiem finansowania szkolnictwa wyższego jest jednostkowy koszt kształcenia studenta, który dla szkolnictwa publicznego w Polsce stanowi ok. 40% PKB/głowę. Wskaźnik ten w krajach doceniających wagę właściwego wyważania środków przeznaczanych z budżetu państwa na szkolnictwo wyższe waha się w granicach 60-90% PKB/głowę.

Podejmowane dziś przez rząd działania są kolejną próbą przeprowadzenia reform bez uwzględnienia niezbędnych kosztów ich wprowadzenia. Nowo uchwalone ustawy nie zawierają jednoznacznego zobowiązania budżetu państwa do wzięcia odpowiedzialności za skutki finansowe. Maskujące stwierdzenie, że „koszty wprowadzenia w życie tych ustaw będą niewielkie” dopełnia obraz upadku naszego państwa.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Edward Malec

Wnioskodawca: Prezydium KSN kadencji 2006-2010, Radosław Okulicz-Kozaryn, mandat nr 105

**Stanowisko Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
przyjęte na podstawie projektu uchwały Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność” wyrażająca podziękowanie dla
Krajowej Sekcji Nauki i Przewodniczącego J. Sobieszkańskiego
Sękocin, 16. kwietnia 2010 r.**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” wyraża głębokie uznanie i gorące podziękowanie Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” i

szczególnie jej przewodniczącemu, panu Januszowi Sobieszkańskiemu za wieloletnie, ofiarne i skuteczne działania na rzecz dobra polskiej nauki i szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Edward Malec

Wnioskodawca: Maria Wesołowska, mandat nr 161

**Stanowisko Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
przyjęte na podstawie projektu uchwały Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ
„Solidarność” w sprawie postępowania przy przyznawaniu grantów
Sękocin, 16. kwietnia 2010 r.**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zobowiązuje Radę Sekcji do podjęcia działań mających na celu spowodowanie konieczności podania łącznie z

kryteriami oceny również formularza oceny wypełnianego przez recenzentów w momencie ogłoszenia konkursu o grant.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Edward Malec

Wnioskodawca: Antoni Winiarski, mandat nr 166

**Stanowisko Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
przyjęte na podstawie projektu stanowiska Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność” w sprawie analizy skutków „bolońskiego” systemu organizacji studiów
Sękocin, 16. kwietnia 2010 r.**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” wyraża głębokie zaniepokojenie widocznym obniżeniem się w ostatnim okresie poziomu wiedzy absolwentów, a tym samym stopnia przygotowania zawodowego, czego przyczyny są złożone, ale do pierwszoplanowych należy zaliczyć przeprowadzoną w ostatnich latach reorganizację studiów wyższych i wprowadzenie, bez gruntownej symulacji skutków, tzw. bolońskiego systemu organizacji studiów, w którym studia

podzielono na trzy poziomy: inżynierski (zwykle 3,5 letni okres studiowania), magisterski (1,5 roczny) i doktorski (4 letni).

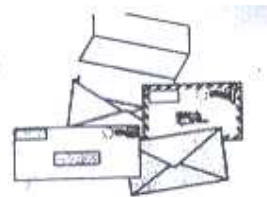
Obserwujemy powszechną krytykę systemu „bolońskiego” w wielu uczelniach w Polsce.

Zwracamy się do rządowych, jak i pozarządowych instytucji decydujących o szkolnictwie wyższym w Polsce o przeprowadzenie analizy skutków wprowadzenia tego systemu i wyciągnięcie odpowiednich wniosków.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Edward Malec

Wnioskodawca: Maria Wesołowska, mandat nr 161

**Listy skierowane do Walnego Zebrania Delegatów
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
Sękocin Stary, 14-16 maja 2010 r.
(Red.)**



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW
REKTOR

Warszawa, dnia 10 maja 2010 roku

*Szanowny Pan
Janusz Sobieszczański
Przewodniczący
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”*

Szanowny Panie Przewodniczący,

*Dziękuję za zaproszenie do wzięcia udziału w sprawozdawczo-wyborczym **Walnym Zgromadzeniu Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”**, które odbywać się będzie w dniach 14-16 maja br.*

Niestety ze względu na zaplanowane wcześniej obowiązki służbowe, nie będę mógł uczestniczyć w organizowanym przez Państwa Spotkaniu. Wszystkim obecnym na Walnym Zgromadzeniu życzę owocnych obrad. Mam nadzieję, że wnioski z dyskusji okażą się cennym elementem debaty na temat stanu obecnego i przyszłości nauki i szkolnictwa wyższego oraz staną się wytycznymi przyszłych działań Krajowej Sekcji Nauki.

Wyłonionym nowym władzom już teraz życzę siły i wytrwałości w realizacji zadań, które zostaną przed nimi postawione oraz satysfakcji ze swych przyszłych dokonań.

/-/ Prof. dr hab. n. med. Marek Krawczyk



**RADA GŁÓWNA
SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
PRZEWODNICZĄCY**

Warszawa, 13 maja 2010 r.

**Szanowny Pan Krzysztof Weiss
Sekretarz Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność”**

Szanowny Panie,

Bardzo dziękuję za zaproszenie na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” na kadencję 2010-2014.

Uprzejmie informuję, że z ramienia Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego w spotkaniu udział wezmą dr Andrzej Bartczak oraz dr Bogusław Dołęga.

Życzę owocnych obrad.

Łączę wyrazy szacunku,

/-/ Prof. Józef Lubacz



REKTOR UNIWERSYTETU MUZYCZNEGO FRYDERYKA CHOPINA
prof. Stanisław Moryto

2010-05-13

**Szanowny Pan
prof. Janusz Sobieszczęński
Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność”**

Szanowny Panie Przewodniczący

Serdecznie dziękuję za zaproszenie na Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Niestety, z przyczyn ode mnie niezależnych nie mogę uczestniczyć w tym ważnym wydarzeniu.

Życzę Państwu samych rzeczy najlepszych, najważniejszych i najpiękniejszych.

Pozostaję z szacunkiem dla Państwa pracy i Pana osobiście.

/-/ Prof. Stanisław Moryto

Wiadomości KSN Biuletyn Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

Redaguje zespół: Anna Gołębiewska, Wojciech Pillich, Janusz Sobieszczęński, Krzysztof Weiss.

Redaktor naczelny: Janusz Sobieszczęński

opracowanie językowe: Jerzy Jackl, opracowanie techniczne: Elżbieta Smorzewska.

Adres redakcji: Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”, ul. Waryńskiego 12, A 221, 00-631 WARSZAWA

Nr konta: Sekretariat Nauki i Oświaty, Gdańsk; KSN NSZZ „Solidarność”

92 1020 1068 0000 1102 0000 2733

tel/fax (0-22) 825 73 63, tel.(0-22) 234 98 78, kom. 0 603 123 438

e-mail: KSN@interia.pl; <http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>