

Decyzja
Prezydium KK
nr 170/2014

ws. opinii o projekcie Ministerstwa Finansów ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa

Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” dokonując analizy projektu ustawy o zmianie projektu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (projektu z 2 czerwca 2014 r.) w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 18 lipca 2013 r., Sygn. akt SK 18/09 przedstawia następujące uwagi.

1. W art. 1 pkt. 1 projektu proponuje się dodać ust. 6 do art. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie, wskazanego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 18 lipca 2013 r. Sygn. akt SK 18/09 (str. 74 wyroku) domniemania, że uzyskane przez podatnika przychody nie wynikają z czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy. Art. 2 wskazuje przypadki, w których nie stosuje się przepisów ustawy oraz stosowne definicje legalne. Zgodnie z § 55 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” każdą samodzielną myśl ujmuje się w odrębny artykuł. Zasada domniemania legalnego pochodzenia źródła przychodów stanowi odrębną myśl niż zakres wyłączenia stosowania ustawy i z tego powodu powinno być uregulowane w odrębnym artykule, np. art. 3a.
2. W świetle Wyroku Trybunału Konstytucyjnego brak jest uzasadnienia do wydłużenia okresu możliwego doręczenia decyzji, ustalającej zobowiązanie podatkowe z tytułu opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach w ordynacji podatkowej, z 5 lat do 10 lat. Projektodawca nie przedstawia żadnych argumentów a jedynie komentuje, powołując się na nieistniejący przepis ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Trybunał Konstytucyjny podkreślił, iż o ile przedawnienie nie jest konstytucyjnym prawem podmiotowym jednostki, to w ocenie Trybunału Konstytucyjnego ustanowienie przedawnienia wynika z zasady demokratycznego państwa prawa, o której mowa w art. 2 Konstytucji, stanowiąc przejaw zasady bezpieczeństwa prawnego. Trybunał wskazał również, iż nadmierne

przedłużanie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego jest wyrazem braku zaufania do podatnika. Wskazać należy również, iż wydłużenie terminu przedawnienia z 5 do 10 lat świadczy o nieudolności organów skarbowych w egzekwowaniu od podatników ich daninowych obowiązków. Ponadto w art. 25 g ust. 2 projektodawca proponuje nałożyć na podatników ciężar dowodu wykazania przychodów. Z tego powodu wydłużenie okresu przedawnienia wiążące się z obciążeniem podatników obowiązkiem przechowywania przez bardzo długi okres wszelkich dokumentów i dowodów należytego wywiązywania się z obowiązków podatkowych nie ma uzasadnienia. NSZZ „Solidarność” w pełni popiera zdanie Trybunału Konstytucyjnego i nie akceptuje nakładania na obywateli nadmiernych obowiązków z powodu słabości organów państwa.

3. Wyjaśnienia wymaga również przyczyna nie zastosowania się projektodawcy do zaleceń Trybunału Konstytucyjnego w zakresie „jednoznacznego uregulowania zagadnienia zbiegu instytucji podatku od dochodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub przychodu pochodzącego ze źródeł nieujawnionych oraz instytucji środków karnych orzekanych w postępowaniu karnoskarbowym w celu wykluczenia możliwości dwukrotnego odzyskania przez Skarb Państwa nieziszczonego podatku”.

Warszawa, 7 lipca 2014 r.

Prezydium KK

NSZZ „Solidarność”

SEKRETARZ
KK NSZZ „Solidarność”

Ewa Zydorék