

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221

00-631 WARSZAWA

tel./fax (0-22) 825-73-63, tel. (0-22) 234-98-78

e-mail: ksn@interia.pl

<http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>

L.dz. /W/08

Warszawa, dn. 09 kwietnia 2008 r.

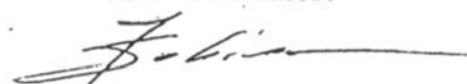
**Komisja Gospodarki
Komisja Edukacji,
Nauki i Młodzieży
Sejmu RP
Przewodniczący Komisji
Szanowni Panowie
WOJCIECH JASIŃSKI
ANDRZEJ SMIRNOW**

Szanowni Panowie Przewodniczący,

Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” docenia zmiany w projekcie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (druk sejmowy nr 140 i sprawozdanie spr_140), poczynione na etapie prac Podkomisji Nadzwyczajnej, powołanej do jego rozpatrzenia. Jesteśmy jednak nadal przekonani, że projekt ten powinien być odważniejszy i dalej idący, bo dotychczasowa ustawa uchwalona trzy lata temu, właśnie w dużej części nie zadziałała na skutek nadmiernych barier i nadmiernej ostrożności resortu, który wystąpił z jej projektem. Podnosiliśmy tę kwestię zarówno w procesie legislacyjnym 3 lata temu, jak i na początku procedowania obecnego projektu. W dalszym ciągu przedstawiamy najistotniejsze naszym zdaniem zastrzeżenia do obecnego projektu opublikowanego w sprawozdaniu Podkomisji Nadzwyczajnej licząc przy tym na ich dogłębne przeanalizowanie na etapie dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji Sejmowych: Komisji Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Łączę wyrazy szacunku i serdecznie pozdrawiam,

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki
NSZZ „Solidarność”



Janusz Sobieszczański

Zastrzeżenia
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”
do projektu ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej
(druk sejmowy nr 140 i sprawozdanie Podkomisji Nadzwyczajnej spr_140)
Warszawa, 09.04. 2008 r.

1. W art. 2. ust. 1 p. 9 w świetle dyskusji w Podkomisji Nadzwyczajnej, i doceniając „zdjęcie” innej bariery, występującej w projekcie rządowym, postulujemy jednak, by nowa technologia oznaczała technologię nie stosowaną w świecie dłużej niż 5 lat.
2. Projekt w dalszym ciągu preferuje duże przedsiębiorstwa czy koncerny jak chodzi o centra badawczo-rozwojowe, co naszym zdaniem jest błędem, ponieważ powinno się umożliwić tworzenie takich centrów w oparciu również o firmy mniejsze, a ideałem wręcz byłoby wprowadzenie w ten proces przedsiębiorstw małych i średnich, które w najbardziej rozwiniętych krajach są podstawą ich gospodarek. Wprawdzie w art. 17. ust. 2 p. 2 obniżony został próg przychodów netto (bez podatku od towarów i usług) ze sprzedaży własnych usług badawczo-rozwojowych do 30% przychodów ogółem, ale w świetle praktyki i niezaliczania wszystkich prac badawczo-rozwojowych do usług jw. oceniamy, że jest to dalej poważna i niepotrzebna bariera. W tej sytuacji postulujemy wyraźną obniżkę wymaganych w art. 17. ust. 2 p. 1 przychodów netto (bez podatku od towarów i usług) ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za rok poprzedni obrotowy do połowy równowartości kwoty określonej w przepisach o rachunkowości z równoczesnym postawieniem wymogu spełniania przepisów o rachunkowości przez centrum badawczo-rozwojowe.
3. Nadal opowiadamy się za możliwością kumulowania funduszu innowacyjności (art. 21) w dłuższych okresach, np. 3-letnich, a przynajmniej 2-letnich. Ograniczenie funduszu do jednego roku uważamy za barierę zniechęcającą do uzyskiwania statusu centrum badawczo-rozwojowego.
4. Brak korelacji art. 32 z art. 10 ustawy o jednostkach badawczo rozwojowych, który mówi, że do spółki prawa handlowego, powstałej w wyniku komercjalizacji lub prywatyzacji jednostki badawczo-rozwojowej, nie stosuje się przez okres 3 lat od daty komercjalizacji lub prywatyzacji, wymogu wynikającego z art. 12 ust. 2 p. 2 dotychczasowej ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. Uważamy, że należy utrzymać zapis w brzmieniu jak w ustawie o jednostkach badawczo-rozwojowych.