



„Reforma” szkolnictwa wyższego: Senat RP wprowadził dalsze ograniczenia praw nabytych, nic nie zrobił w sprawie skandalicznie niskich wynagrodzeń w nauce i szkolnictwie wyższym.

Rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego kierowany przez premiera Donalda Tuska przyjął 14 września 2010 roku przygotowany przez minister Barbarę Kudrycką projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz niektórych innych ustaw. Projekt został uchwalony na plenarnym posiedzeniu Sejmu w dniu 4 lutego br. Senat RP wprowadził dalsze niekorzystne zmiany na plenarnym posiedzeniu 3 marca 2011.

Czy nowe zasady dotyczące habilitacji będą dotyczyć obecnych adiunktów zatrudnionych na uczelniach?

TAK. Senat zastrzył wymogi rotacji adiunktów, a tym samym ograniczył prawa nabyte wielu tysiącom adiunktów, na których statuty nie nakładały wymogów habilitacji. W nowym art. 21a pojawił się przepis przejściowy, w myśl którego **okres zatrudnienia przed dniem wejścia w życie ustawy**, na stanowisku asystenta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora oraz okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego **zalicza się do okresu zatrudnienia takich osób przewidzianego ustawą**. Głosowanie: 59 za, 32 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Zgodnie z projektem sejmowym tylko nowo przyjmowani adiunkci byli objęci obowiązkiem uzyskania habilitacji w ciągu ustawowego terminu 8 lat. Pozostali adiunkci mieliby być zobowiązani do zdobycia habilitacji do dnia 1 października 2021 r. Zdaniem ekspertów prawnych KSN znowelizowane przepisy nie były jednoznaczne. Jednoznaczność i zachowanie praw nabytych zapewniłby następujący zapis art. 22 przepisów przejściowych:

1. *Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy i na tych samych zasadach.*

2. *Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas określony pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku i na tych samych zasadach do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w akcie mianowania albo w umowie o pracę. Poprawkę w takim brzmieniu zgłosili senatorowie PiS.*

Wyniki głosowania: 37 głosowało za, 54 przeciw, 1 nie głosował. Zgłoszono (PiS) w Senackiej Komisji Nauki, Edukacji i Sportu interesującą poprawkę, która gdyby została zatwierdzona przez Senat, dawałaby możliwość zachowania praw nabytych – bo okresy rotacji obecnie określają statuty:

Poprawka sto trzydziesta siódma dodawała ogólną wytyczną, nakazującą uwzględnienie w aktach wykonawczych, które będą wydane na podstawie znowelizowanej ustawy, treści statutów uchwalonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji.

Wyniki głosowania: 37 za, 53 przeciw.

Czy będzie można zwolnić nauczyciela akademickiego już po jednej ocenie negatywnej?

TAK. Umożliwia to wprowadzony art. 124 ust. 1 pkt. 3. Głosowano trzy poprawki, przywracające stan poprzedni lub łagodzące sformułowania przepisów. Wszystkie upadły.

Czy mianowanie będzie chronić przed bezzasadnym zwolnieniem?

NIE, protest KSN NSZZ „Solidarność” nie był skuteczny. Artykuł 125 obecnie obowiązującej ustawy stanowi, że „*Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu zgody organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni*”. Ten punkt został zamieniony na „*Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu opinii organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni*”.

Senatorowie PiS zgłosili poprawkę o utrzymanie dotychczasowego brzmienia artykułu. Wyniki głosowania: 35 za, 56 przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

Od 2005 roku nasze pensje praktycznie zamrożono – tzw. kwota bazowa nie uległa zmianie. Ustawa ogranicza nasze prawo do dodatkowych zarobków. Czy otrzymaliśmy w zamian podwyżkę?

NIE. Głosowano poprawkę do artykułu 151 zapewniającą powrót do tzw. schematu płacowego 3:2:1:1 w ciągu czterech lat 2012 – 2015. Oznaczałoby to wzrost płac o ok. 1/3. Głosowanie przegraliśmy 36:55, przy 1 głosie wstrzymującym.

Następujący senatorowie głosowali niezgodnie ze stanowiskiem KSN NSZZ „Solidarność” oraz – naszym zdaniem – wbrew interesom pracowników nauki i szkolnictwa wyższego i na szkodę polskiej nauki i wyższych szkół publicznych:

Warszawa: Łukasz Abgarowicz, Krzysztof Piesiewicz, Marek Rocki, **Kraków:** Stanisław Bisztyga, Janusz Sepioł, **Wrocław:** Jarosław Duda, Leon Kieres, Władysław Sidorowicz, **Łódź:** Maciej Grubski, Krzysztof Kwiatkowski, **Poznań:** Jadwiga Rotnicka, Marek Ziółkowski, **Gdańsk:** Andrzej Grzyb, Janusz Rachoń, **Gdynia:** Edmund K. Wittbrodt, **Gliwice:** Andrzej Misiólek, Maria Pańczyk-Pozdziej, **Sosnowiec:** Zbigniew Meres, Zbigniew M. Szaleniec, **Katowice:** Leszek Piechota, **Rybnik:** Antoni A. Motyczka, **Opole:** Ryszard Knosala, Piotr Wach, **Bielsko-Biała:** Sławomir Kowalski, Rafał Muchacki, **Toruń:** Andrzej Person, Michał J. Wojtczak, Jan Wyrowiński, **Bydgoszcz:** Zbigniew Pawłowicz, Jan Rulewski, **Kalisz:** Małgorzata Adamczak, Mariusz S. Witczak, **Koszalin:** Grażyna A. Sztark, Piotr B. Zientarski, **Olsztyn:** Marek Konopka, **Zielona Góra:** Stanisław Iwan, Henryk M. Woźniak, **Sieradz:** Andrzej Owczarek, Marek Trzcinski, **Konin:** Piotr Gruszczyński, Ireneusz Niewiarowski, **Szczecin:** Jan Olech, **Kielce:** Michał Okła, **Częstochowa:** Andrzej Szewiński, **Piła:** Mieczysław Augustyn, **Płock:** Eryk S. Smulewicz, **Chełm:** Józef Bergier, **Elbląg:** Stanisław Gorczyca, **Wałbrzych:** Stanisław Jurcewicz.

Nieزرzeszeni: Bogdan Borusewicz, Henryk Stokłosa.

Inni: Michał L. Boszko (PSL), Włodzimierz Cimoszewicz (SLD), Jacek Swakoń (PJN).

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki

NSZZ „Solidarność”

Edward Malec

Rzeczpospolita, 12.03.2011