

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA
tel./fax (22) 825-73-63, tel. (22) 234-98-78
e-mail: ksn@interia.pl
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. 25 /W/11

Warszawa, dn. 16. 03. 2011.

Szanowna Pani Poseł/Szanowny Panie Pośle,

Zwracam się w imieniu Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” o odrzucenie wprowadzonych przez Senat RP poprawek w ustawie o zmianie ustawy - ***Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki***, zawartych w uchwale Senatu z dnia z dnia 3 marca 2011r.

Niektóre spośród zmian wprowadzonych przez Senat RP we wspomnianej ustawie są – naszym zdaniem - sprzeczne z konstytucją i naruszają prawa nabyte pracowników. Stanowią one odstępstwo od kompromisowych zapisów wypracowanych podczas długotrwałych obrad w Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zatwierdzonych przez Sejm w dniu 4 lutego 2011r.

Wnoszę o odrzucenie dwu spośród poprawek przyjętych przez Senat:

I. Poprawki nr 43, znoszącej ograniczenie maksymalnych wynagrodzeń pracowników akademickich.

Nie ma żadnego powodu, w sytuacji faktycznego zamrożenia nakładów budżetowych na szkolnictwo wyższe w tym roku, do likwidacji ograniczeń maksymalnych wynagrodzeń pracowników uczelni.

II. Poprawki nr 76 - nowego Art. 21a:

"Art. Okres zatrudnienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na stanowisku asystenta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora oraz okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego zalicza się do okresu zatrudnienia, o którym mowa w art. 120 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.";

Przywołany zapis drastycznie skraca okres na uzyskania stopnia dr habilitowanego, w tym także adiunktów, którzy przed wielu laty byli zatrudnieni na innych warunkach. Na wielu uczelniach, zwłaszcza technicznych, te okresy rotacji były wielokrotnie dłuższe. Te uprawnienia do dłuższych okresów rotacji niż obecnie przewidywane 8 lat były nadawane w zgodzie z ówczesnym prawem. Pragnę podkreślić, że poprawka ta jest sprzeczna z propozycjami strony rządowej zgłoszonymi podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży w dniu 19 stycznia 2011 roku. Sejmowa Komisja Edukacji Nauki i

Młodzieży zaakceptowała to rozwiązanie a Sejm RP uchwalił stosowny zapis w dniu 4 lutego br. Intencję ustawodawcy w tej kwestii jednoznacznie przedstawiła Posel Sprawozdawca ustawy Pani Krystyna Łybacka podczas drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie (strona 23 stenogramu z 84 posiedzenia Sejmu RP z dnia 1 lutego 2011 r.). Jest gorszącym faktem, że Senat został w tej sprawie wprowadzony w błąd przez minister Barbarę Kudrycką na posiedzeniu w dniu 2 marca. Świadczy o tym **Wyciąg ze sprawozdania stenograficznego z posiedzenia Senatu RP w dniu 2 marca 2011 roku (strona 37 druk 71sten1.pdf)**.

Wnoszę także o doprecyzowanie Artykułu 22 przepisów przejściowych i poprawki w Artykułach 124 i 125.

Przepis art. 22 ust. 1 ustawy stanowiąc o sytuacji prawnej osób w nim wymienionych mówi o dotychczasowej formie stosunku pracy, ale nie daje jednoznacznej interpretacji, czy pozwala na zachowanie praw nabytych adiunktów zatrudnionych przed dniem wejścia w życie ustawy i czy **zagwarantowana jest intencja ustawodawcy** objaśniona w dniu 1 lutego podczas II czytania w Sejmie przez posła sprawozdawcę Krystynę Łybacką.

Rozwiązaniem jest zastąpienie obecnego zapisu przejściowego **art. 22:**

„1. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy.

2. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas określony pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w akcie mianowania albo w umowie o pracę”.

przez następujący tekst:

„1. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy i na dotychczasowych zasadach.

Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas określony pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku i na dotychczasowych zasadach do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w akcie mianowania albo w umowie o pracę”.

Zmiany wymaga artykuł 124 ust. 1 punktu 3 (wypowiedzenie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez nauczyciela akademickiego oceny negatywnej), by zachować dotychczasową zasadę rozwiązania stosunku pracy po uzyskaniu dwóch ocen negatywnych. Podpunkt 3 ust. 1 art. 124 stanowi, że rozwiązanie stosunku pracy możliwe jest w przypadku: „otrzymania przez nauczyciela akademickiego oceny negatywnej, o której mowa w art. 132.”

Wnoszę o przywrócenie brzmienia dotychczasowego, tj. zastąpienie powyższego podpunktu przez „otrzymania przez nauczyciela akademickiego **dwukrotnie w odstępie co najmniej 1 roku** oceny negatywnej, o której mowa w art. 132;”

W artykule 125 wystarczy zastąpić słowo *opinii* przez słowo *zgody*: **Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu zgody organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni.** W dłuższej perspektywie czasowej oba przepisy będą się stosować wyłącznie do profesorów tytularnych i trzeba uznać za fakt kuriozalny odmawianie im ochrony przed

bezzasadnym zwolnieniem przysługującej pracownikom służby cywilnej. Podkreślam, że pracownicy instytutów PAN są chronieni przepisem analogicznym do Art. 125.

Niesłychanie ważne jest **odniesienie wynagrodzeń pracowników uczelni publicznych do kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.**

Wymaga to zmiany zapisu art. 151, ust. 1, pkt. 1 z obecnej postaci

*„wysokość minimalnej oraz maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk oraz wysokość i warunki przyznawania innych składników wynagrodzenia, tak aby wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej, w poszczególnych grupach stanowisk pracowników **w relacji do kwoty bazowej** określonej w ustawie budżetowej dla członków korpusu służby cywilnej wymienionych w art. 5 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, z późn. zm.¹⁰) nie była niższa:”*

na zapis:

*„wysokość minimalnej oraz maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk oraz wysokość i warunki przyznawania innych składników wynagrodzenia, tak aby wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej, w poszczególnych grupach stanowisk pracowników **w relacji do kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w gospodarce narodowej prognozowanego z ustawy budżetowej na dany rok kalendarzowy:**”*

Wniosek mniejszości (Poprawka nr 13) przedstawiony na posiedzeniu Sejmu w dniu 1 lutego dotyczył takiej właśnie zmiany i przedstawiał on scenariusz realizacji tego postulatu.

Uprzejmie proszę, w imieniu całej społeczności akademickiej, Panią Posel/Pana Posła o stosowne głosowanie podczas procedowania sejmowego.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

/-/ Edward Malec