

**Informacja o przebiegu posiedzenia w dniu 16.03.2011  
sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży  
w sprawie poprawek Senatu do Ustawy o zmianie Prawa o szkolnictwie wyższym,  
Ustawy o stopniach i tytule naukowym [...] i niektórych innych ustaw**

**KSN reprezentowali: Przewodniczący Edward Malec i Andrzej Pfitzner**

Zadaniem Komisji było wyłącznie zaopiniowanie (pozytywnie lub negatywnie) poprawek Senatu, bez prawa do jakichkolwiek korekt (nawet wstawienia przecinka). Większość poprawek miała charakter „redakcyjno-legislacyjny” (takiego terminu używano).

Obrady prowadzone były pospiesznie, z zapowiedzią ograniczenia dyskusji w sprawach już dyskutowanych przed uchwaleniem ustawy przez Sejm. Przewodniczący wykazał się zręcznością, bowiem na początku, we właściwym momencie, skutecznie zgłosił się do wypowiedzi, w której przypomniał o naszym stanowisku złożonym na piśmie i zapowiedział przedstawienie przez nas zastrzeżeń do poprawek senackich 43 i 76.

**Poprawka 43 dot art. 151 Prawa o SzW:** Senat w ust. 1 skreślił w delegacji dla ministra do wydania rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń, ograniczenie górne (stawkę maksymalną), które było przywrócone przez Sejm.

Niestety argumenty E. Malca nie przebiły się. Sprawę przegraliśmy, zwłaszcza, że Przewodnicząca KRASP miała łatwe zadanie w polemice, gdyż obecnie te stawki nie dotyczą tylko wynagrodzeń finansowanych z dotacji stacjonarnej. Wynika to stąd, że w ust. 8:

“Senat uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki na zwiększenie wynagrodzeń, w tym także ponad wysokość ustaloną na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż określone w art. 94 ust. 1. [...]”

nowelizacja wykreśliła kluczowe słowa: “w tym także ponad wysokość ustaloną na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1”.

Ubrawszy się w togę związkowca, Pani Rektor zwróciła uwagę, że wpisanie górnej stawki w ust. 1 bez powrotu do starego zapisu ust. 8 mogłoby spowodować obniżanie wynagrodzeń np. w części pochodzącej z projektów UE. A na tym etapie legislacji poprawienie ust. 8 było niemożliwe.

(Dla przypomnienia: nasza propozycja zmian w art. 151 obejmowała poza utrzymaniem górnej stawki, wpisanie dotacji stacjonarnej do ust. 1, zamianę (stopniowo) kwoty bazowej na przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej i pozostawienie bez zmiany pozostałej części artykułu, w tym ust.8).

**Poprawka 76 polegająca na przywróceniu art. 21a nowelizacji,** który nakazuje zaliczanie dotychczasowego czasu zatrudnienia asystentów i adiunktów do ich okresu rotacyjnego (określonego w art. 120 Prawa o SzW). Tu związkowcy nie zostali dopuszczeni do głosu, ale sprawa potoczyła się dobrze. Pos. K. Łybacka przypomniała przebieg prac w KENM i przeczytała fragment stenogramu o „kompromisowej” propozycji Pani Minister, obejmującej właśnie wykreślenie powyższego artykułu z przedłożenia rządowego i o naliczaniu okresu rotacyjnego od zera z *vacatio legis* (razem 10 lat). Następnie stwierdziła, że KENM zachowałaby się nie *fair* wobec Pani Minister, gdyby zlekceważyła ten kompromis i

pozytywnie zaopiniowała poprawkę Senatu. Pos. Kazimierzczak dał znak – zaapelował do posłów PO o negatywne zaopiniowanie poprawki i tak się stało.

*Komentarz:* Jeśli porównać wypowiedzi Pani Minister: mataczenie w Podkomisji, wyżej wspomnianą „kompromisową“ z 19.01.2011 na posiedzeniu KENM i ostatnie na posiedzeniu Senatu (te dwie ostatnie dostępne w stenogramach z posiedzeń), widać, że kłamstwo ma krótkie nogi. Niestety utrata wiarygodności nie prowadzi u nas do dymisji.

Spośród pozostałych opinii warto jeszcze zwrócić uwagę na pozytywne zaopiniowanie **poprawki 40:**

w art. 118a Prawa o SzW dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

"3. Nauczyciela akademickiego, który nabył uprawnienia emerytalne, można zatrudnić ponownie na tym samym stanowisku, w tej samej uczelni bez postępowania konkursowego."

Jest to dobra wiadomość, jak również:

pozytywne zaopiniowanie objęcia ulgami 51% na przejazdy kolejowe także doktorantów (poprawka 69), objęcia oceną PKA jakości kształcenia także na studiach III stopnia (poprawka 22) oraz negatywne zaopiniowanie wykreślenia uzasadnienia z informacji o wyniku oceny jakości kształcenia publikowanej przez PKA (poprawka 26).

Prawdopodobnie jutro Sejm będzie głosować te poprawki.

No koniec Marian Srebrny zaapelował o powrót do dyskusji (zorganizowanie debaty w Sejmie) na temat takiej zmiany przepisów, która zrównałaby zasady wynagradzania w PAN z obowiązującymi w uczelniach publicznych.