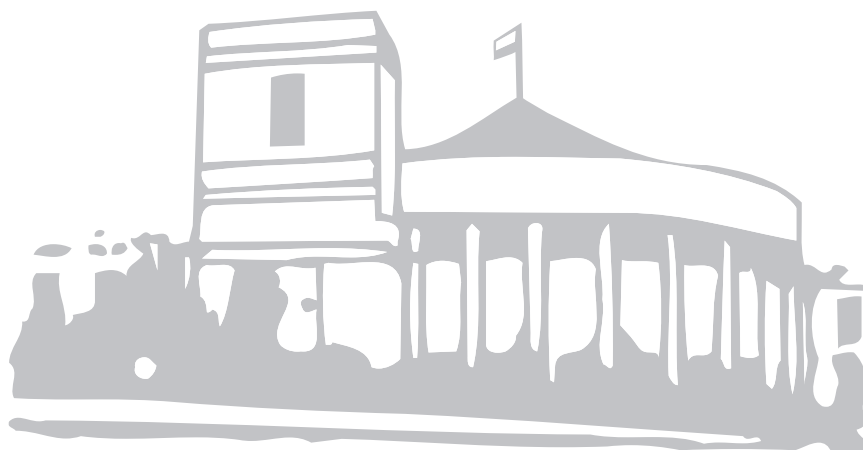




KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

BIULETYN

Z posiedzenia:

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 236)

Nr 3036/VI kad.
20.11.2009 r.

Tekst bez autoryzacji

Nr 3036/VI kad.

Komisja Finansów Publicznych (nr 236)

20 listopada 2009 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Arndta (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 2.022.569.640 zł na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa;
- rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2010 (druk nr 2375) w zakresie:
 - a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
 - b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
- rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2010 (druk nr 2375) w zakresie:
 - a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej,
 - wydatki z zał. nr 2;
- rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2010 (druk nr 2375) w zakresie:
 - a) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
 - b) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe z zał. nr 10,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
 - c) części budżetowej 28 – Nauka,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje podmiotowe z zał. nr 10,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
 - d) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

- zakłady budżetowe z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe z zał. nr 10,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
- e) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych z zał. nr 7
- planie finansowym Funduszu Nauki i Technologii Polskiej,
- f) planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z zał. nr 14,
- g) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- dotacje podmiotowe z zał. nr 10,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12;
- h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 801 – Oświata i wychowanie,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12,
 - 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza,
 - wydatki z zał. nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Suchocka-Roguska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krystyna Szumilas** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Witold Jurek** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP, **Janina Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar oraz **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Piotr Wójcik** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich przybyłych na posiedzenie. Witam panią minister Elżbietę Suchocką-Roguską z Ministerstwa Finansów, pana ministra Witolda Jurka z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią Alicję Adamczak prezesa Urzędu Patentowego RP, panią Janinę Popowską prezesa Głównego Urzędu Miar, pana Tomasza Schweitzera prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz pana Marka Buciora podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Zgodnie z przedłożonym wcześniej porządkiem obrad mieliśmy rozpatrywać tylko opinie komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2010 r., ale otrzymaliśmy wniosek Ministra Finansów, dlatego bardzo proszę o rozszerzenie porządku obrad. W pierwszej kolejności zaopiniowalibyśmy wniosek Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej, a następnie rozpatrzylibyśmy opinie komisji sejmowych o projekcie budżetu na 2010 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1, który przewiduje rozpatrzenie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Proszę o zabranie głosu panią minister Elżbietę Suchocką-Roguską.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:

Zgodnie z postanowieniami art. 154 ust. 38 ustawy o finansach publicznych Minister Finansów zwrócił się do Komisji z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii

w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej przeznaczonej na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. Rezerwa ta zostanie utworzona po pierwsze z niewykorzystanych rezerw celowych, po drugie ze środków zablokowanych przez poszczególnych dysponentów.

We wniosku Minister Finansów podał szczegółową informację. Jeśli państwo pozwolicie, ja powiem ogólnie, że blokady zostały dokonane w następujących częściach. W części 18 – Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa, Minister Infrastruktury zablokował 443 tys. zł. W części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, Minister Finansów zablokował 5400 tys. zł. W części 21 – Gospodarka morska, Minister Infrastruktury dokonał blokady w wysokości 2.082.800 zł. W części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego dokonał blokady na kwotę 10.000 tys. zł. W części 29 – Obrona narodowa, Minister Obrony Narodowej dokonał blokady w wysokości 1.743.000 tys. zł. W części 42 – Sprawy wewnętrzne, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonał blokady na kwotę 133 tys. zł.

Rezerwy celowe zostały zablokowane przez Ministra Finansów na łączną kwotę 220.557.371 zł. Dotyczy to pozycji 8, 9, 13, 14, 15, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 43, 44, 48, 50, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 66 i 73. Zgodnie z obowiązującymi przepisami podział rezerw celowych może następować do 15 października. Kwoty zablokowane to te środki, które nie zostały z rezerw celowych uruchomione.

Wojewodowie dokonali blokady w następującym zakresie. Wojewoda Dolnośląski dokonał blokady na kwotę 3500 tys. zł, Wojewoda Kujawsko-Pomorski – 3.612.982 zł, Wojewoda Łódzki – 4.276.832 zł, Wojewoda Małopolski – 14.842.209 zł, Wojewoda Opolski – 210.661 zł, Wojewoda Podkarpacki – 1.592.138 zł, Wojewoda Pomorski – 4.009.725 zł, Wojewoda Śląski – 3.984.932 zł, Wojewoda Świętokrzyski – 671.990 zł, Wojewoda Warmińsko-Mazurski – 250 tys. zł.

Środki z nowo utworzonej rezerwy celowej w łącznej kwocie 2.022.569.640 zł zostaną przeznaczone przede wszystkim na uzupełnienie niezbędnych środków na koszt obsługi długu krajowego i zagranicznego oraz na świadczenia rodzinne i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani minister.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Posel Aleksandra Natalli-Świat (PiS):

Chciałabym poruszyć dwie kwestie. Po pierwsze, pamiętam jak w czasie nowelizacji budżetu ograniczono środki na rezerwę przeznaczoną na świadczenia rodzinne i alimentacyjne. Proponowaliśmy wówczas, żeby tego nie robić, powołując się między innymi na wcześniejszą odpowiedź pani minister Fedak na interpelację stwierdzającą, iż nie powinno się w tym momencie ograniczać środków na ten cel. Okazało się, że nie należało tych środków ograniczać, skoro teraz trzeba tworzyć rezerwę na ten cel. To, co Ministerstwo Finansów zaproponowało przy nowelizacji, nie było dobrym rozwiązaniem. W listopadzie ponownie trzeba dokonywać zmian.

Po drugie, już na podstawie pobieżnego oglądu niepokój budzą te tytuły, w których wojewodowie nie radzą sobie z wydawaniem środków. Trudno mi uwierzyć, że w województwie dolnośląskim na melioracje wodne i na rozwój obszarów wiejskich w tym zakresie oraz na kwestie związane z regulacją stosunków wodnych jest zbyt dużo środków. Nie mogę również uwierzyć, że w województwie kujawsko-pomorskim jest tak doskonała sytuacja, iż było za dużo środków na wypoczynek dzieci i młodzieży. Jest to województwo o relatywnie niskich dochodach mieszkańców i właśnie tam pomoc powinna być kierowana. Jeśli wojewoda nie wydaje tych pieniędzy, to znaczy, że w województwie kujawsko-pomorskim nie ma potrzeb w tym względzie?

Z notatki, którą otrzymaliśmy, wynika, że wszędzie jest zbyt dużo środków na rozwój obszarów wiejskich. Pojawia się pytanie, czy to naprawdę nadmiar środków, czy kompletna nieumiejętność i niechęć do ich wydawania.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani poseł.

Pani poseł Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PO):

Pani minister, w części 18 – Budownictwo, mamy zablokowaną kwotę 400 tys. zł. Co było podstawą niewykorzystania rezerwy celowej przez Ministra Infrastruktury? Na co te pieniądze miały być przeznaczone? Interesują mnie skutki dla tej części.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Rafalska.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Coś jest nie tak, jak należy, z organizacją pracy. Otrzymujemy obszerny materiał, z którym musimy zapoznać się w ciągu kilku minut. Przeglądamy go pobieżnie, a materiał rzeczywiście jest pokaźnych rozmiarów. Odniosę się tylko do wybranych fragmentów. Zupełnie nie potrafię zrozumieć, że gdzieś występował nadmiar środków na realizację zadań z zakresu dofinansowania wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej. Wiem, że wszędzie było większe zapotrzebowanie niż możliwości.

Przypominam sobie dyskusję, o której mówiła pani przewodnicząca Natalli-Świat, dotyczącą świadczeń rodzinnych i świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. Wcześniej składaliśmy takie zapytanie i Minister Finansów zapewniał, że nie ma takiej sytuacji, iż świadczenia są wypłacane nieterminowo. Były takie sytuacje, że samorządy musiały z własnych środków wypłacać świadczenia. Mówiliśmy o zagrożeniu płynności wypłacania. Zwracaliśmy uwagę na fakt, że świadczenia mają charakter obligatoryjny i wszyscy, którzy mają przyznane świadczenie, muszą je mieć wypłacone. Cięcia środków były bardzo radykalne. Zagrożenia były widoczne gołym okiem i zgłaszane przez nas znacznie wcześniej.

Dziś resort musi przyznać się do tego, że rzeczywiście brakuje środków na wypłatę świadczeń rodzinnych. Ta kalkulacja była trudna, gdyż wzrasta bezrobocie i po pewnym okresie spadku liczby osób uprawnionych w niektórych regionach obserwujemy zapewne tendencję wzrostową. Gdyby uwagi przez nas zgłaszane były brane pod uwagę, może dziś sytuacja byłaby inna.

Szkoda, że materiał nie został nam przekazany z odpowiednim wyprzedzeniem, chociażby na wczorajszym posiedzeniu Komisji, abyśmy mogli uważnie się z nim zapoznać.

Proszę o informację, ile środków brakuje na świadczenia rodzinne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Pani przewodnicząca Błochowiak.

Posel Anita Błochowiak (Lewica):

Nie będę powtarzać argumentów, które już zostały sformułowane. Chciałabym zapytać o odpowiedzialność. W niemal każdym województwie mamy niewykorzystane środki w dziale – Rolnictwo i łowiectwo, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Jak wiemy, realizacja programu jest wpisana w budżety wojewodów również na 2010 r. Z jednej strony blokujemy środki, żeby przekazać je na szczytny cel, czyli pokrycie świadczeń rodzinnych i świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. Z drugiej strony jesteśmy bombardowani w swoich biurach i okręgach wyborczych sygnałami ze strony wojewodów i samorządów powiatowych o potrzebach finansowych, a tymczasem okazuje się, że środki nie są wykorzystywane. Jest tu jakaś wewnętrzna sprzeczność. Albo wojewodowie nie potrafią zarządzać budżetem, który otrzymują, albo program jest źle przygotowany, skoro prawie każde województwo nie jest w stanie z niego skorzystać.

Ktoś popełnia błędy i pytam o odpowiedzialność. Zawsze zdarza się, że na koniec roku są jakieś niedociągnięcia, zatem zmieniamy tytuły rezerw i przesuwamy środki. To powinno w ramach budżetu zadaniowego być bardziej uporządkowane. Kiedy opóźniła się jakaś inwestycja, kiedy przetarg jest oprotestowany, wiadomo, że nie można wydać środków. Jeśli jednak w powiecie nie wydaje się przez 12 miesięcy

środków przeznaczonych na dany cel, notabene bardzo potrzebnych, ktoś powinien ponieść za to odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Drab.

Posel Marzena Drab (PiS):

Pani minister, chciałabym zapytać o następującą kwestię. Czy Wojewoda Kujawsko-Pomorski zgłosił, że ma nadwyżkę środków, którą Ministerstwo Finansów będzie mogło przeznaczyć na nowo tworzoną rezerwę? Jeśli tak, to jak wytłumaczyć, że dziś województwo kujawsko-pomorskie ma najgorszą sytuację w całym kraju w zakresie nieodprowadzania składek do ZUS za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku. Na koniec roku szacowane zobowiązania wyniosły 35.000 tys. zł w tymże województwie. Nie wiem, jaka jest sytuacja w innych województwach.

Teraz docierają do mnie informacje, że wojewoda prosił, aby samorządy wykladały pieniądze, regulując zobowiązania wobec ZUS za osoby bezrobotne, ponieważ urzędy pracy podlegają starostom. Chciałabym zapytać, czy rzeczywiście wojewodowie nie potrafią gospodarować środkami, czy otrzymują nakaz, że mają zaoszczędzić jakiś procent środków i „tę” jak popadnie.

Proszę państwa, już dwukrotnie składałam poprawki do zadań związanych z melioracją i utrzymaniem urządzeń melioracyjnych. Są dramatyczne sytuacje, jeśli chodzi o gospodarkę wodną. W odniesieniu do Odry został opracowany program, który jest realizowany. Jednak kiedy są duże opady, zdarzają się podtopienia, które dotyczą wszystkich województw. Nie mogę doprosić się, żeby zwiększono środki na ten cel. Dziś widzę, że zabiera się środki przeznaczone również na realizację tego zadania.

Wyda mi się, że trzeba trochę roztropniej podchodzić do tych spraw. Chciałabym uzyskać konkretną informację, czy wojewodowie otrzymali nakaz, że mają oddać jakąś część środków, czy po prostu nie potrafią nimi gospodarować. Jak będzie rozwiązana sprawa w województwie kujawsko-pomorskim, dotycząca zobowiązań urzędów pracy wobec ZUS? Zobowiązania, które powstają już dzisiaj, spowodują, że urzędy nie będą mogły aplikować o środki europejskie. Rozwiązanie polegające na tym, że składa się wnioski do ZUS o odroczenie płatności do 31 marca, nie ułatwia problemu, ponieważ zobowiązania z bieżącego roku przejdą na następny. Istotne jest, czy chcemy wydawać środki unijne, czy też nie. Czy będziemy stwarzać fikcję? Dyrektorzy urzędów pracy alarmują, że muszą przy składaniu wniosków o dotacje unijne składać oświadczenie, że nie zalegają z płatnościami. Czy mają kłamać i brać na siebie odpowiedzialność?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Posel Szlachta, bardzo proszę.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym odnieść się do wydatków zablokowanych przez Wojewodę Podkarpackiego. To niezamówne województwo oddaje prawie 1.600 tys. zł. Szczególnie interesuje mnie rozdział 655 – Inspekcja transportu drogowego. Kwota 650 tys. zł jest przekazana w związku z opóźnieniami w realizacji zadań inwestycyjnych. Chciałbym uprzejmie zapytać, o jakie niezrealizowane czy opóźnione zadania inwestycyjne chodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Nie widzę dalszych zgłoszeń, zatem oddaję głos pani minister Suchockiej.

Sekretarz stanu w MF Elżbieta Suchocka-Roguska:

W pierwszej kolejności odpowiem na pytanie pana posła Szlachty. Wojewoda zablokował kwotę 650 tys. zł przeznaczoną na wykonanie niezbędnych prac budowlanych i wykończeniowych w celu zakończenia budowy garaży z częścią biurową oraz placu manewrowego przy ul. Hanasiewicza w Rzeszowie w ramach budowy nowych obiektów na siedzibę Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Drogowego w Rzeszowie. Taką decyzję wojewoda przekazał Ministrowi Finansów.

Jeśli chodzi o kwestię świadczeń rodzinnych i blokadę środków przeznaczonych na zadania melioracyjne, jak państwo zauważyli, w wielu województwach ta blokada jest

dokonywana, ponieważ nie można było uruchomić tego programu ze względu na brak akredytacji agencji płatniczej. Dopóki agencja płatnicza, czyli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, nie uzyskała akredytacji jako agencja płatnicza na to działanie, program nie był uruchomiony. Te środki w 2009 r. nie zostaną wykorzystane, ale nie przepadną, gdyż program będzie realizowany w następnych latach. Gdyby pieniądze nie zostały przeznaczone na inny cel, obniżyłyby deficyt budżetu państwa.

Jeśli chodzi o świadczenia rodzinne, należy zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, rezerwa celowa została ograniczona w trakcie nowelizacji ustawy budżetowej. Po drugie, niektórzy wojewodowie ograniczali środki na świadczenia rodzinne i na składkę na ubezpieczenie zdrowotne, wzorując się na wydatkach roku ubiegłego czy lat poprzednich, kiedy z reguły takie oszczędności występowały w województwach. Nie wiem, czy państwo przypominacie sobie, jak np. w województwie dolnośląskim były blokady po 100.000 tys. zł na wypłatę świadczeń rodzinnych. W związku z tym w czerwcu i lipcu, kiedy była dokonywana nowelizacja ustawy budżetowej, wojewodowie uważali, że poziom środków, który pozostanie, wystarczy na wypłatę świadczeń.

Jakiej kwoty brakuje? Aktualnie Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej szacuje, że może zabraknąć ok. 370.000 tys. zł łącznie we wszystkich województwach. Sytuacja jest zróżnicowana w zależności od województwa. Są województwa, które w ogóle nie ograniczały wydatków w tym zakresie. Od 1 listopada nastąpiło podwyższenie świadczeń, a także weryfikacja dochodów osób uprawnionych, zatem na dzień dzisiejszy trudno stwierdzić, jaki będzie brak w poszczególnych województwach. Czekamy na sprawozdanie z wykonania wydatków za 10 miesięcy, które powinno wpłynąć dziś. Wówczas dowiemy się, jaki poziom wydatków w poszczególnych województwach jest już zrealizowany. Na bieżąco tam, gdzie będzie brakowało środków, będziemy je uzupełniać.

W następnej kolejności, jeżeli będą środki blokowane, a decyzje o blokadach napływają do Ministra Finansów praktycznie codziennie, będziemy pokrywać zobowiązania na wypłatę składki na ubezpieczenie zdrowotne. Należy zwrócić uwagę na fakt, że nastąpiły zmiany w wysokości składki, a ponadto większa jest liczba osób, za które wojewodowie przekazują środki na opłacenie składki. Dlatego występują pewne kłopoty z jej finansowaniem. Według naszych szacunków, maksymalna kwota, jakiej może zabraknąć w skali całego kraju na składki, wynosi ok. 290.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Ministra Infrastruktury, to w części 18 minister zablokował środki na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka z powodu braku możliwości realizacji powyższych projektów w 2009 r. Jeśli chodzi o program – Kapitał Ludzki, chodziło o pilotowe wdrożenie instrumentów systemu zintegrowanego planowania i zarządzania rozwojem przestrzennym na szczeblu lokalnym. Jeśli chodzi o program – Innowacyjna Gospodarka, chodziło o ogólnopolski portal rynku nieruchomości.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej rundy pytań. Pani poseł Natalli-Świat.

Posel Aleksandra Natalli-Świat (PiS):

Mam dwa pytania w nawiązaniu do wypowiedzi pani minister. Po pierwsze, w materiale znalazło się stwierdzenie, że wobec braku akredytacji agencji płatniczej program na lata 2007-2013 nie został zrealizowany. Mamy koniec 2009 r. i nie ma akredytacji agencji płatniczej na realizację tego programu. Pytam zatem, kiedy agencja wystąpiła o akredytację i ile czasu trwa oczekiwanie na akredytację.

Po drugie, pani minister powiedziała, że środki nie przepadną, gdyż będą realizowane w przyszłym roku. Rozumiem, że w sensie środków przewidzianych na realizację jakiegoś programu w ramach środków Unii Europejskiej ta pula pozostanie. Jeśli środki były zaplanowane do wydania na ten rok, to przewidywano, że napłyną z Unii Europejskiej. Źródłem finansowania miały być środki europejskie. Proszę mnie sprostować, jeśli się mylę. Jeśli pieniądze zostaną przeznaczone na obsługę zadłużenia zagranicznego, nie będzie to żaden cel realizowany w ramach programów europejskich. Należy porów-

nać źródło dochodów. Jeśli będzie to finansowane ze środków europejskich, to znaczy, że później trzeba będzie je uzupełnić.

Jeśli to zadanie będzie finansowane w przyszłym roku, a pieniądze, które były do tego przypisane wydamy w tym roku na inny cel, czy nie będzie to rodzić kłopotów w przyszłym roku. Trzeba będzie te środki gdzieś znaleźć, w innych źródłach dochodu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, poproszę o uzupełnienie w kwestii, ile zablokowano środków w dziale – Edukacyjna opieka wychowawcza, które były przeznaczone na organizację wypoczynku dla dzieci i młodzieży.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Drab.

Poseł Marzenna Drab (PiS):

Ja również chciałam panią minister dopytać o województwo kujawsko-pomorskie, o zablokowane środki na kolonie i obozy dla dzieci i młodzieży szkolnej. Jaki jest powód zablokowania tych środków? W naszym województwie, niestety, wiele dzieci nie skorzystało z letniego wypoczynku, ponieważ środki były ograniczone. Z informacji dziś przedstawionej wynika, że środków było za dużo i wojewoda zdecydował się na ich zwrot. Interesuje mnie, jakie jest uzasadnienie zwrotu tych środków.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma zgłoszeń, zatem proszę panią minister o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MF Elżbieta Suchocka-Roguska:

Jeśli chodzi o pytania pani poseł Natalli-Świat, informuję, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa już w tej chwili otrzymała akredytację na wszystkie działania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Nie chciałabym państwa wprowadzać w błąd, ale wydaje mi się, że akredytacja nastąpiła dość niedawno. W tej chwili wszystkie działania mogą już być realizowane. Jeśli chodzi o źródła finansowania tych wydatków, nie będą to środki europejskie. Zapewne przy omawianiu projektu ustawy budżetowej zauważyli państwo, że w 2010 r. dochody krajowe będą wyższe niż te, które były przewidywane w ustawie budżetowej. Do uregulowania tych płatności nie będziemy angażować środków unijnych.

Co do kwestii organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży, wydaje mi się, że tylko jeden wojewoda dokonał blokady – właśnie Wojewoda Kujawsko-Pomorski, który w swoim wystąpieniu i w uzasadnieniu decyzji blokującej stwierdził, że dokonuje blokady ze względu na niższe niż przewidywano koszty organizacji wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży z rodzin ubogich. Wydatki zrealizowane były niższe planowano.

Widzę, że jeszcze Wojewoda Świętokrzyski dokonał blokady. Blokada środków dotyczyła kwoty 20.062 zł. Koszty na jedno dziecko okazały się niższe niż przewidywano. 18.722 zł to niewykorzystana kwota na dofinansowanie zadania publicznego – organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej. Na mocy porozumienia stron nastąpiło rozwiązanie umowy zawartej 20 maja. 560 zł to niższa kwota pobytu jednego dziecka. 780 zł wynika z nieobecności na turnusie jednego dziecka. Turnus był organizowany przez Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Przyjazne Schody”.

Wszystkie wydatki są blokowane przez poszczególnych wojewodów. Zgodnie z ustaleniami będą przeznaczone na sfinansowanie zobowiązań, które na danym terenie się pojawiają.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem proponuję Komisji przyjęcie opinii nr 148 do Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2009 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2009 r. rozpatrzyła wnioszek Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2009 r., dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 2.022.569.640 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję utworzenia wyżej wymienionej rezerwy celowej, z wydatków zablokowanych przez...”. Pozwola państwo, że nie będę czytał całej długiej listy, którą państwo otrzymali.

Czy są uwagi do takiej treści opinii Komisji? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 148.

Przystępujemy do kolejnych punktów porządku obrad. Rozpatrzmy teraz opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki o części 61 – Urząd Patentowy RP oraz części 64 – Główny Urząd Miar. Procedować będziemy tak jak zawsze. Najpierw wysłuchamy przedstawiciela komisji branżowej, potem koreferat wygłosi przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych, odbędziemy dyskusję i zakończymy omawianie tego punktu.

Przedstawicielem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki jest pani poseł Teresa Wargocka. Oddaję pani głos.

Poseł Teresa Wargocka (PiS) – przedstawicielka Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki:

Opinia nr 27/15 o projekcie ustawy budżetowej na rok 2010, uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 października 2009 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki na wspólnym posiedzeniu w dniu 22 października 2009 r. rozpatrzyły projekt ustawy budżetowej na rok 2010 (druk nr 2375) w zakresie:

- a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12
- b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 12.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prezesa UPRP, prezesa GUM oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisje pozytywnie opiniują projekt budżetu państwa na rok 2010 w powyższym zakresie.

Jednocześnie Komisje przedstawiają następujące uwagi do projektu budżetu.

1. W trakcie roku budżetowego powinno nastąpić zwiększenie środków finansowych w części 61 – Urząd Patentowy RP, w dziale 750, rozdział 75001 § 4430 – pozycja różne opłaty i składki do kwoty 1228 tys. zł, ponieważ środki proponowane w budżecie w wysokości 883 tys. zł nie zabezpieczają zobowiązań Urzędu Patentowego RP z tytułu zwrotu do Europejskiej Organizacji Patentowej 50% wpływów z opłat za ochronę patentów europejskich w Polsce. Nieuregulowanie tych zobowiązań w roku 2010 narazi budżet państwa na konieczność zapłaty należnych odsetek, co wynika wprost z art. 39 ust. 1 Konwencji z dnia 5 października 1973 r. o udzielaniu patentów europejskich oraz podważy autorytet Urzędu Patentowego RP wobec podmiotów zagranicznych.

2. Już od 2005 r. występuje w budżecie Głównego Urzędu Miar tendencja do spadku udziału wydatków inwestycyjnych. W stosunku do przewidywanego wykonania z 2009 r. nastąpi w 2010 r. zmniejszenie wydatków inwestycyjnych aż o 28,3% i będą one stanowiły jedynie 1,2% ogółu wydatków Urzędu. Chcemy zwrócić uwagę, że dalsze drastyczne ograniczanie wydatków finansowych na wydatki majątkowe Głównego Urzędu Miar może utrudnić tej instytucji wypełnianie zadań statutowych, do których należy zapewnienie zgodności i dokładności wyników pomiarów i badań przeprowadzanych w Polsce oraz ich zgodności z międzynarodowym systemem miar. Może też niekorzystnie wpłynąć na aktywne uczestnictwo polskiej gospodarki w międzynarodowej wymianie towarów i usług oraz na proces przystosowania polskiej administracji miar do funkcjonowania na wspólnym unijnym rynku usług metrologicznych.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani poseł.

Koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych przedstawi poseł Jan Kulas.

Posel Jan Kulas (PO):

Pani poseł bardzo starannie przedstawiła opinię komisji merytorycznych. Generalnie opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki dla części 61 – Urząd Patentowy RP, oraz części 64 – Główny Urząd Miar, jest pozytywna i w pełni ją potwierdzam.

Jeśli chodzi o Urząd Patentowy RP, jego budżet na rok przyszły jest porównywalny z budżetem tegorocznym. W stosunku do skorygowanego budżetu na 2009 r. jest to budżet na poziomie 99,3%. Zapewne przydałoby się więcej środków, ale są części budżetowe, gdzie obniżenie środków jest bardziej znaczące. Znając bardzo solidne wykonanie budżetu przez Urząd Patentowy RP, jestem pewny, że Urząd poradzi sobie w roku przyszłym.

Jeśli chodzi o Główny Urząd Miar, sytuacja jest nieco lepsza, oczywiście zważywszy na skalę trudności finansowych, które przeżywa Europa i nasz kraj. W tym kontekście należy te budżety oceniać. Wydatki Głównego Urzędu Miar zaplanowano na 2010 r. w kwocie ponad 120.000 tys. zł. W porównaniu do roku obecnego jest to 103%, czyli odnotowujemy pewien wzrost. Myślę, że w przyszłych latach środki na inwestycje będą wzrastać, ale na tym etapie są takie, a nie inne. Ufam, że kierownictwo Głównego Urzędu Miar przy całościowym budżecie nieco większym niż w roku bieżącym powinno dać sobie radę i wykonać zadania statutowe.

Pamiętajmy, że są instytucje, w których wydatki inwestycyjne powinny wzrosnąć, więc taka intencja powinna w przyszłości nam przyświecać.

W kontekście Urzędu Patentowego zwracam uwagę na rezerwę celową nr 40. Tu są pewne środki, które mogą być do pozyskania. Rezerwa obejmuje środki na zwiększenie wynagrodzeń dla nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym. Wyrażam przekonanie, że uda się z tej rezerwy skorzystać.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Poproszę o informację, jak należy rozumieć uwagę Komisji, że w trakcie roku budżetowego powinno nastąpić zwiększenie środków. Rozumiem, że chodzi o zwiększenie w ramach budżetu Urzędu.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Inny był sposób myślenia. Wiecie państwo, że budżety przed przedłożeniem są omawiane z Ministrem Finansów przez szefów jednostek. Taki stan został na dzień dzisiejszy zaakceptowany. Komisje kierują jednak wnioskiem do Ministra Finansów, żeby w trakcie roku budżetowego, dokonując licznych zmian w budżecie, pamiętać o tym braku, który nie powinien wystąpić w przedkładanym projekcie. Są to należności do organizacji europejskiej wynikające z konwencji. Ta kwota nie będzie ani mniejsza, ani większa. Jest wyliczona dokładnie. W projekcie budżetu powinny zostać zaplanowane środki na ten cel, aby do tematu nie wracać. Skoro tak się z jakichś powodów nie stało, to chcemy zobowiązać Ministra Finansów, aby w trakcie roku budżetowego, dokonując zmian w budżecie, przyznać Urzędowi Patentowemu RP brakujące środki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jeszcze pani poseł Rafalska.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Innymi słowy ta uwaga mogłaby się zamienić w poprawkę do ustawy budżetowej.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister Suchocka.

Sekretarz stanu w MF Elżbieta Suchocka-Roguska:

Minister Finansów w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2010 ustalił z prezesem Urzędu Patentowego RP, że jeśli chodzi o tę część opłaty patentowej, która jest przynależna organizacji zagranicznej, będzie to zwracane z uzyskanych dochodów. Dochodami budżetu państwa jest tylko ta część, która prawnie należy się budżetowi państwa, a nie cała składka. Wszystkie środki, które będą niezbędne do zwrotu, w trakcie roku zostaną zwrócone poprzez pomniejszenie dochodów uzyskanych z tego tytułu. Taki tryb działania został ustalony na 2010 r., więc nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że zabraknie środków na przekazanie do organizacji europejskiej.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę, zatem stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowej 61 i 64. Wszelkie ewentualne wnioski będą omawiane na zakończenie prac Komisji Finansów Publicznych nad budżetem państwa na 2010 r. Bardzo dziękuję wszystkim państwu, którzy brali udział w tej części naszej Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 3, który obejmuje rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o częściach budżetowych: 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, 67 – Polska Akademia Nauk, 28 – Nauka, 38 – Szkolnictwo wyższe, o przychodach i wydatkach Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, o planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, części 30 – Oświata i wychowania i części 85 w zakresie działań – Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza.

Przedstawicielem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży jest pan poseł Jan Kochanowski, ale zdaje się, że pana posła nie ma na sali. Czy jest pani poseł Maria Nowak, która miała reprezentować Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej?

Ogłaszam 2-minutową przerwę w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Wznawiam obrady. Witam panią minister Krystynę Szumilas sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Jest już z nami pan poseł Kochanowski reprezentujący Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży. Możemy kontynuować obrady.

Oddaję głos panu posłowi Kochanowskiemu, aby przedstawił opinię Komisji.

Poseł Jan Kochanowski (Lewica) – przedstawiciel Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej:

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na wspólnym posiedzeniu w dniu 21 października br. rozpatrzyły projekt ustawy budżetowej na 2010 r. w zakresie części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 38, 43 i 48.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami MEN, MF, opiniami ekspertów oraz po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli rządu przeprowadzono dyskusję. Komisja opiniuje pozytywnie projekt budżetu państwa na 2010 r. w zakresie wyżej wymienionych części. Chciałbym zaznaczyć, że w dyskusji w sprawie subwencji dla jednostek samorządu terytorialnego zwracano uwagę, iż subwencje mogą być niewystarczające. Od wielu kolejnych lat subwencja nie wystarcza w pełni na pokrycie potrzeb w zakresie finansowania oświaty. Pomoc samorządów jest zróżnicowana. Komisje uznały, że pozytywnie opiniują projekt budżetu, ale formułują dodatkowe uwagi, które należy w przyszłych latach uwzględnić.

Komisje wnoszą o nadanie rezerwie 48 w części budżetowej 83 nowego tytułu w brzmieniu: Dofinansowania zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego oraz realizacji programu „Wesoła szkoła”. W dyskusji wykazano, że na to przedsięwzięcie jest za mało środków, natomiast szersze potraktowanie sprawy pozwala elastycznie podchodzić do tego zagadnienia. Ta rezerwa mogłaby być w większym stopniu wykorzystana, tym bardziej że z danych wynika, iż obecnie realizacja zadań wynikających z obniże-

nia wieku szkolnego dotyczy zaledwie 5% dzieci. Wnosimy o to, aby Komisja zechciała uwzględnić tę zmianę, która rozszerza możliwość wykorzystania rezerwy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Kulas. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Jan Kulas (PO):

Przechodzę do przedstawionej przez pana posła Kochanowskiego opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, odnoszącej się do części budżetowych 82 i 83. Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, jest bardzo często analizowana i dyskutowana. Od strony formalnoprawnej należy wyraźnie stwierdzić, że wzrastają subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Wzrasta również część oświatowa subwencji. Wyniesie ona 35.900.000 tys. zł. W stosunku do roku bieżącego jest to wzrost o 4,8%. Prawdą jest, że wzrost subwencji dotyczy głównie tak potrzebnego wzrostu płac dla nauczycieli. Jednym z priorytetów rządu i parlamentu jest stały wzrost płac dla nauczycieli. Subwencja to ujmuje od roku szkolnego 2010/2011.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe, warto zwrócić uwagę, że rezerwa celowa nr 10 przeznaczona jest na dofinansowanie kosztów podnoszenia jakości oświaty. Rezerwa celowa nr 11 obejmuje środki na stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Kiedy będzie więcej środków budżetowych, trzeba będzie zastanowić się nad wzrostem tych stypendiów, ale jeszcze nie na tym etapie.

Rezerwa celowa nr 26 obejmuje środki na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego. Tu również jest ujęta wyprawka szkolna. Kwota 505.000 tys. zł wydaje się zaspokoić potrzeby. Rezerwa celowa nr 38 – bezpieczna i przyjazna szkoła, wynosi 6000 tys. zł. Rezerwa celowa nr 43 przeznaczona jest na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnianych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Wynosi ponad 15.000 tys. zł. Rezerwa celowa nr 48 obejmuje środki na dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego oraz na realizację programu „Radosna szkoła”.

Pan poseł Kochanowski był uprzejmy zwrócić uwagę na postulat Komisji dotyczący zmiany tytułu rezerwy celowej. Dotychczas rezerwa celowa nr 48 miała tytuł: Dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego – środki na realizację programu „Radosna szkoła”. Komisje proponują nowe brzmienie: Dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego oraz realizację programu „Radosna szkoła”. Intencje pan poseł przedstawił. Najważniejsze, że w tej rezerwie oba zadania są ujęte. Opinia wobec tej propozycji może więc być pozytywna.

Podsumowując, należy pozytywnie zaopiniować część budżetową 82 – Subwencje budżetowe dla jednostek samorządu terytorialnego w części oświatowej, jak również część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 10, 11, 26, 38, 43 i 48.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Przepraszam za małe zamieszanie, które powstało. Omawialiśmy części budżetowe 82 i 83.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Poseł Jan Kochanowski (Lewica):

Chciałbym zwrócić uwagę, że subwencja wzrasta o 4,8% i generalnie pokryje podwyżki płac dla nauczycieli, ale dochody gmin za ostatni okres mogą maleć w związku z sytuacją gospodarczą, a jednocześnie koszty utrzymania obiektów wzrastają. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, natomiast zwraca uwagę, że takie zjawisko będzie narastać w latach następnych.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jeśli chodzi o część 82, to niepokoję zostały wyrażone. Pojawiają się one rokrocznie, ale teraz są szczególnie duże w związku z tym, że planowana podwyżka płac w 2010 r. to wzrost o 7%, a subwencja wzrasta o 4,8%. Oczywiście nie oznacza to, że subwencja zawiera wyłącznie środki na wynagrodzenia. Trudno jest to wyliczyć. W opinii BAS o części 30 – Oświata i wychowanie, czytamy, że informacja MEN nie zawiera danych dotyczących przewidywanego wykonania na 2009 r. W odniesieniu do większości części budżetowych mamy przedstawiony przewidywany plan wykonania. W informacjach MEN jest tylko odniesienie do znowelizowanego budżetu.

Moje pytanie dotyczy rezerw celowych. Trzy rezerwy celowe – 10, 11 i 43, uległy zmniejszeniu. Proszę o uzasadnienie, z czego to wynika. Czy ogólna liczba rezerw jest taka sama, czy któraś z rezerw nie pojawiła się?

Mam również pytanie w odniesieniu do działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, o którym już dziś mówiliśmy w kontekście blokady środków. Następuje nieznaczne zwiększenie wydatków. Pamiętam, że przy okazji nowelizacji budżetu okazało się, że środki były niewykorzystane. To kłóci się z naszą potoczną wiedzą o tym, że ten obszar jest mocno niedofinansowany. Z czego wynika taki sposób zaprojektowania wydatków?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Drab.

Poseł Marzena Drab (PiS):

Chciałabym dopytać o część 85 – Budżety wojewodów w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195. Komisja uznaje, że wydatkowanie powinno ulec zwiększeniu np. na pozostałą działalność. Mam pytanie, co mieści się pod zapisem „pozostała działalność”.

W opinii o projekcie budżetu czytamy, że zwiększeniu ulegają wydatki na kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej. Jak to się ma do faktu, że wojewodowie zrezygnowali z części środków na ten cel, o czym mówiliśmy w pkt 1 dzisiejszego posiedzenia? Jak jest szacowana wysokość niedofinansowania tej formy wypoczynku?

Mam również pytanie dotyczące rezerwy 38, która ulega zmniejszeniu. Dlaczego środki ulegają zmniejszeniu? Od czego państwo odstępujecie, że rezerwa może zostać zmniejszona? Bezpieczna i przyjazna szkoła to bardzo ważne zadanie, o którym dużo się mówiło. Obecnie obserwujemy zmniejszenie środków w rezerwie celowej.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Proszę panią minister Krystynę Szumilas o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Krystyna Szumilas:

Najpierw odniosę się do zmiany tytułu rezerwy, dotyczącej rządowego programu „Radosna szkoła”. Środki zostały zaplanowane na realizację rządowego programu doposażenia szkół w pomoce i place zabaw. Ten program cieszy się dużym zainteresowaniem samorządów terytorialnych, mimo że w tym roku szkolnym liczba sześciolatków nie jest znacząca. Samorządy przygotowują się na następne lata szkolne, kiedy więcej dzieci sześciolletnich znajdzie się w szkołach. Z naszych szacunków wynika, że cała kwota 150.000 tys. zł będzie wykorzystana na program „Radosna szkoła”. Zmiana tytułu rezerwy nic w tym zakresie nie zmienia, nie ma istotnego wpływu na wykorzystanie rezerwy. Nie wnosimy zastrzeżeń co do propozycji posłów.

Jeśli chodzi o wykorzystanie subwencji w 2009 r., to subwencja tradycyjnie, zgodnie z zasadami podziału subwencji oświatowej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego, jest wykorzystywana w 100%. Wynika to ze sposobu podziału tej subwencji. Praktycznie cała subwencja jest dzielona w ratach. Rezerwa, którą dysponuje Minister Edukacji Narodowej, też została już w 100% rozdysponowana.

Jeśli chodzi o rezerwy, to zmniejszenie rezerwy nr 10 – dofinansowanie kosztów podnoszenia jakości oświaty, wynika z tego, że wydatki związane ze skutkami awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w oświacie rządowej zostały przeniesione do części 30 budżetu – Oświata i wychowanie. Rezerwa nr 11 dotyczy stypendiów Prezesa

Rady Ministrów. Rokrocznie obserwujemy zmniejszającą się liczbę stypendystów i co roku ta rezerwa nie jest w 100% wykonana. Liczba stypendystów zależy od zgłoszonych przez szkoły uczniów, którym takie stypendium przysługuje. Nie jest to tendencja tylko tegoroczna, ale zaznaczającą się od kilku lat. W 2008 r. liczba stypendystów wynosiła 4139 osób, w 2009 r. – 3992. Jest to związane ze zmniejszającą się liczbą uczniów.

Co do rezerwy nr 38 – bezpieczna i przyjazna szkoła, ta rezerwa jest planowana zgodnie z planem rządowym. Większość zadań została zrealizowana w 2009 r. W ramach rezerwy przewiduje się realizację takich zadań jak przygotowanie nauczycieli do diagnozy gotowości szkolnej, wspieranie kulturotwórczej i edukacyjnej funkcji placówek oświatowo-wychowawczych kształtujących umiejętność zagospodarowania czasu wolnego dzieci i młodzieży, jak również zwiększenie liczby miejsc w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii. W ramach tej rezerwy nie realizuje się programów aktywizujących współfinansowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ te zadania są realizowane ze środków unijnych w ramach programów UE. Na lata 2007-2013 są zaplanowane kwoty na realizację tych zadań na poziomie jednostek samorządu terytorialnego.

Rezerwa 43 dotyczy podwyższenia wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. W tym roku kalendarzowym był inny sposób planowania tej rezerwy. Były w niej zaplanowane środki na podwyżki dla nauczycieli w administracji rządowej, wynikające z podwyżki styczeniowej i wrześniowej. W roku kalendarzowym 2010 płace nauczycieli od stycznia będą na poziomie płac nauczycieli z grudnia, gdyż podwyżka została wprowadzona od 1 września. Już w budżecie zaplanowaliśmy skutki podwyżki wrześniowej. W rezerwie są środki na skutki podwyżek płac wchodzących w życie od września. Stąd mniejsza rezerwa, ale zwiększyły się środki w resortach.

Co do procentu wzrostu subwencji oświatowych i skali podwyżek dla nauczycieli, podwyżka 7-procentowa jest od września, a więc będzie funkcjonowała przez 4 miesiące, a nie przez 12 miesięcy. Dlatego nie ma skutku 7-procentowego w skali całego roku.

Jeśli chodzi o budżety wojewodów – pozostała działalność, środki przeznaczone są na nagrody wraz z pochodnymi kuratorów oświaty dla nauczycieli za zajęcia dydaktyczno-wychowawcze i wojewódzkie imprezy oświatowo-wychowawcze dla uczniów. Pragnę podkreślić, że podziału środków na poszczególne rodzaje działalności dokonuje wojewoda w porozumieniu z kuratorem oświaty.

Co do kwestii finansowania wypoczynku dzieci i młodzieży, było pytanie o niewykorzystanie środków w roku bieżącym i ich wzrost w roku przyszłym. Przyjęliśmy zasadę, aby środki były jak najbliżej korzystających. Konsekwentnie przesuwamy pieniądze, które do tej pory były w budżecie Ministra Edukacji Narodowej na wypoczynek letni do budżetów kuratoriów oświaty, do wojewodów. W tym roku 3000 tys. zł, które były na poziomie ministra, zostały przesunięte do budżetów wojewodów. Samorządy i organizacje społeczne, które korzystają z tych środków, mają bliżej, jeśli chodzi o aplikację o środki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Drab.

Poseł Marzenna Drab (PiS):

Chciałabym dopytać o kwestie dostosowania szkół dla sześciolatków. Ile szkół zostało już przystosowanych?

Chciałabym również zapytać o stypendia, które są przyznawane przez Prezesa Rady Ministrów. Fakt, że mamy mniejszą liczbę uczniów chyba nie oznacza, że jest mniej uczniów uzdolnionych. Czy zdarzało się, że wnioski o stypendia były negatywnie rozpatrzone? Jeśli tak, to jakie były powody odmowy udzielenia stypendium?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę panią minister o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MEN Krystyna Szumilas:

Jeśli chodzi o pytanie drugie, nie było przypadku, żeby złożony prawidłowo wniosek został odrzucony. Droga jest następująca. Szkoły kierują wnioski do kuratorów, kuratorzy przysyłają do MEN. Wszystkie wnioski przesłane do MEN są realizowane. Liczba uczniów uzdolnionych to pewna wielkość statystyczna, zatem zmniejszenie populacji uczniów powoduje zmniejszenie liczby uczniów uzdolnionych.

Jeśli chodzi o liczbę szkół przygotowanych do przyjęcia dzieci sześciolletnich, trzeba by doprecyzować, co pani poseł ma na myśli. Pragnę poinformować, że na 14.400 szkół podstawowych w prawie 10.000 szkół funkcjonują oddziały zerowe, które działały tam już od lat. Oddziały zerowe to oddziały przedszkolne dla dzieci sześciolletnich. Liczba oddziałów zerowych zwiększyła się. Samorządy bardzo odpowiedzialnie podchodzą do tego zadania i otwierają oddziały przedszkolne w szkołach przystosowanych do tego. Muszą być odpowiednie sale. W Warszawie realizowany jest bardzo szeroki program dofinansowania i remontów, aby przystosować szkoły do przyjęcia dzieci sześciolletnich. Większość szkół podstawowych ma już na swoim terenie sześciolatki i jest do tego zadania przygotowana.

Oczywiście zawsze można podwyższać standard przygotowania i dofinansowywać to, co jest być może mniej zauważalne przez opinię publiczną czy środowisko edukacyjne. Położyliśmy bardzo duży nacisk na zmianę metod kształcenia małych dzieci, przejście na uczenie przez zabawę. Uczenie w tej formule jest stosowane na całym świecie. Wiadomo, że dziecko do 9. roku życia powinno przede wszystkim uczyć się przez zabawę, a nie być sadzane w ławkach szkolnych i traktowane jak bardziej dojrzały uczeń. Dlatego też program „Radosna szkoła”, który przygotowaliśmy, zwraca uwagę nauczycielom, dyrektorom i samorządom oraz pozwala na doposażenie szkół w to, czego w szkołach brakowało, czyli zabawki oraz place zabaw dla dzieci. Place zabaw mają jeszcze takie znaczenie, że rozwijają sprawność fizyczną dziecka, a aktywne metody kształcenia polegają na tym, że dziecko uczy się wielu rzeczy w ruchu, aktywnie działając. Program „Radosna szkoła” przede wszystkim wyposaża szkoły w to, czego do tej pory im brakowało.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani minister.

Jeszcze pani poseł Drab.

Poseł Marzenna Drab (PiS):

Chciałabym zapytać panią minister o dostosowanie budynków szkolnych. Jaka kwota będzie przeznaczona w 2010 r. na dostosowanie budynków szkolnych do sześciolatków? Mam na myśli odpowiednie toalety, konieczność oddzielenia od pozostałej części szkoły. Mam informację, że szkoły otrzymywały średnio 3,5 tys. na dostosowanie, co może wystarczyć jedynie na kilka puszek farby. Ile środków zaplanowano przeciętnie dla szkół na przyszły rok?

Sekretarz stanu w MEN Krystyna Szumilas:

Powiedziałam, że na 14.400 szkół podstawowych w prawie 10.000 funkcjonują oddziały zerowe. Świadczy to o tym, że te budynki są dostosowane. Każdy sześciolatek w szkole to dodatkowa subwencja dla samorządu terytorialnego. Jeśli sześciolatek jest w przedszkolu, samorząd musi finansować z dochodów własnych jego edukację przedszkolną. Program „Radosna szkoła” nie jest programem modernizacji budynków. Mogę tylko powiedzieć, że w ramach rezerwy na remonty szkół przekazaliśmy samorządom 7500 tys. zł. samorządy w ramach subwencji, którą otrzymują, dokonują remontów bieżących. Ponad 10.600 tys. zł z rezerwy celowej przekazaliśmy samorządom na dostosowanie szkół dla potrzeb osób niepełnosprawnych. W tym roku po raz pierwszy taki projekt jest realizowany. Zdarzają się też przypadki losowe, takie jak pożar, powódź, ulewa. Na usuwanie skutków takich zdarzeń losowych przeznaczaliśmy kwotę 38.500 tys. zł.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że możemy zakończyć omawianie tej części budżetowej. Nie widzę dalszych głosów.

Dziękuję pani minister.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, który wcześniej wywołałem. Rozpatrzmy opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o częściach budżetowych 28, 38, 30, 85, 61 i 65. Przedstawicielem komisji branżowej jest pani poseł Maria Nowak. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji.

Poseł Maria Nowak (PiS) – przedstawicielka Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży:

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 27 października br. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2010 i po szczegółowej analizie informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych i po zapoznaniu się z opiniami ekspertów oraz wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli rządu oraz po przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu państwa na rok 2010 w zakresie:

1. część budżetowa 28 – Nauka (zał. nr 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 15 i 17),
2. przychody i wydatki państwowych funduszy celowych z zał. nr 7 – plan finansowy Funduszu Nauki i Technologii Polskiej,
3. plan finansowy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z zał. nr 14,
4. część budżetowa 38 – Szkolnictwo wyższe (zał. nr 1,2,4, 6, 10, 11, 12, 13, 15),
5. część budżetowa 30 – Oświata i wychowanie (zał. nr 1, 2, 4, 10, 11, 12, 15),
6. część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (zał. nr 2),
7. część budżetowa 67 – Polska Akademia Nauk (zał. nr 1, 2, 6, 10, 12),
8. część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny (zał. nr 1, 2, 12).

Komisja negatywnie opiniuje projekt budżetu państwa na rok 2010 w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 801 – Oświata i wychowanie (zał. nr 1, 2, 12).

Komisja przedstawia następujące poprawki i uwagi do projektu ustawy budżetowej na rok 2010. Po pierwsze, Komisja wnosi o utworzenie w części budżetowej 83 nowej rezerwy celowej w wysokości 500.000 tys. zł pod tytułem „Środki na dofinansowanie działalności dydaktycznej publicznych szkół wyższych, ze szczególnym uwzględnieniem podwyżek płac dla pracowników tych szkół”. Jako źródło finansowania Komisja wskazuje odpowiednie zmniejszenie środków zaplanowanych w części 83 – Rezerwy celowe poz. 8 (Współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej).

Pragnę dodać, że w ramach tej rezerwy mamy około 8.000.000 tys. zł. Rezerwa na 2009 r. była o wiele większa, bo wynosiła aż 23.000.000 tys. zł. W trakcie prac nad budżetem na 2009 r. też wskazywaliśmy, że naszym zdaniem ta rezerwa jest stanowczo za duża. Nasze prognozy sprawdziły się, gdyż rezerwa nie została wykorzystana. Uważamy, że ze środków, które zostały zaplanowane jako rezerwa, w razie gdyby istniała potrzeba większego współfinansowania projektów z udziałem środków z UE, należy przekazać kwotę 500.000 tys. zł na rezerwę celową na podwyżki płac. Jest to jak najbardziej uzasadnione.

Po drugie, proponujemy tę samą rezerwę zmniejszyć o 150.000 tys. zł i zwiększyć wydatki w części 38 – Szkolnictwo wyższe, dział 803 – Szkolnictwo wyższe, rozdział 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów, z przeznaczeniem na stypendia socjalne dla studentów i doktorantów. Jako źródło finansowania proponujemy zmniejszenie środków w części 83 – Rezerwy celowe poz. 8.

Komisja przyjęła te poprawki i rekomenduje Komisji Finansów Publicznych, aby poparła naszą poprawkę.

Poprawka trzecia dotyczy zwiększenia o 3565 tys. wydatków w części 67 – Polska Akademia Nauk, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75004 – Kancelaria Polskiej Akademii Nauk (wydatki bieżące jednostek budżetowych), z przeznaczeniem na pokrycie wydatków związanych z realizacją zaleceń pokontrolnych NIK i dezyderatu nr 8 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży z 27 sierpnia 2009 r. oraz z obowiązkiem likwidacji gospodarstw pomocniczych, wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Komisja dokładnie rozpięła, na co – naszym zdaniem – te środki trzeba przeznaczyć. Najpierw należy wydatkować te środki, aby potem można

było znacznie większe środki uzyskać dla budżetu po odpowiednim zagospodarowaniu majątku PAN.

Wydatki związane są z wyceną nieruchomości (1500 tys. zł), odtworzeniem dokumentacji architektoniczno-budowlanej dla nieruchomości (1800 tys. zł), kontrolą nad gospodarowaniem nieruchomościami przez jednostki Akademii, którym nieruchomości użyczono lub oddano do zarządzania (35 tys. zł), nadzorem na procesem inwentaryzacji nieruchomości będących w posiadaniu Akademii (10 tys. zł), wykonaniem lub adaptacją oprogramowania informatycznego w celu profesjonalnego ewidencjonowania zasobu nieruchomości (120 tys. zł), opiniami i ekspertyzami zarządców nieruchomości i ekspertów budowlanych (100 tys. zł).

Jako źródło finansowania Komisja wskazuje odpowiednie zmniejszenie środków zaplanowanych w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 42 – Finansowanie wydatków związanych z EURO 2012 (wydatki majątkowe).

Naszym zdaniem kwota 3500 tys. zł pozwoli w przyszłości na lepsze gospodarowanie, a także większe wpływy do budżetu państwa z majątku, którym dysponuje Polska Akademia Nauk.

Ponadto Komisja zwraca się z pewnymi uwagami do Komisji Finansów Publicznych. Komisja uznaje, że w celu prawidłowej realizacji zadań zwiększeniu powinien ulec plan wydatków w części 30 – Oświata i wychowanie, w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80145 – Komisje egzaminacyjne. Pani minister przekonywała nas, że przewidziana w projekcie budżetu kwota jest wystarczająca. Zdaniem członków Komisji są to środki niewystarczające.

Zwiększeniu powinien również ulec plan wydatków w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność oraz plan wydatków na wynagrodzenia w celu zabezpieczenia średniorocznego wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Zdaniem Komisji należy również zapewnić realizację art. 70a ust. 3 ustawy Karta nauczyciela w zakresie części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80143 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli. Jest to problem, który przewija się w pracach naszej Komisji od początku tej kadencji, stąd negatywna opinia. Chcemy zwrócić uwagę na to, że skoro jest zapis ustawowy, należy ściśle go przestrzegać.

Pozwolą państwo, że uzasadnię, skąd te dwie poprawki dotyczące wydatków na szkolnictwo wyższe. Płace w szkolnictwie wyższym, zwłaszcza młodej kadry naukowej, są tak niskie, że po prostu uwłaczają. Jeśli młody doktor zarabia 1500 zł netto, to w jaki sposób ma się rozwijać. Taka płaca nie pozwala na godne życie, a co dopiero na to, by kupować drogie podręczniki i publikować w językach obcych. Za takie środki tego robić się nie da. Jest to wstyd dla nas wszystkich, że takie są płace młodych doktorantów. Stypendia doktoranckie wynoszą 1000 zł. Młody doktorant za tę kwotę musi się utrzymać, wykonywać badania, aby jak najszybciej obronić pracę doktorską.

Czasem słyszymy tłumaczenia, że przecież profesorowie zarabiają lepiej. Tak, ale to dlatego, że mamy wieloletatowość. Jeśli chcemy ograniczyć wieloletatowość, aby pracę naukową wiązać z pracą dydaktyczną na jednej uczelni, to musimy pomyśleć o innych środkach przeznaczanych na płace.

Jest jeszcze jeden argument, który przemawia za tą poprawką, na który także chcę zwrócić w imieniu Komisji uwagę. Otóż następuje obniżenie liczby studentów tzw. studiów niestacjonarnych, czyli tych studentów, za którymi idą środki dla uczelni, natomiast nadal obserwujemy niewielki wzrost liczby studentów stacjonarnych. Uczelni będzie coraz trudniej uzupełnić brakujące środki na płace z dodatkowych wpływów.

Jeśli chodzi o stypendia studenckie, niestety rokrocznie się one obniżają. Kiedy omawialiśmy projekt budżetu na rok 2009, słyszeliśmy od przedstawicieli ministerstwa, że uczelnie przetrzymują środki na stypendia i nie wszystkie są wypłacane. Zobowiązaliśmy wówczas ministerstwo, aby objęło kontrolą środki, które Sejm przeznacza na stypendia dla studentów i doktorantów. Powinny one być przeznaczane dla studentów, a nie być gromadzone na kontach uczelni.

Okazało się, że w tym roku jest jeszcze zmniejszona pula tych środków. Jeśli studenci otrzymują stypendia rzędu 80 zł, nie wystarcza to nawet na zakup podręcznika. Wiem, że tymi środkami dysponują potem komisje na danej uczelni, ale ciągle są one zbyt małe, tym bardziej że w 2010 r. ze środków przeznaczonych na stypendia trzeba będzie dokonać remontów domów akademickich. Jest to zaplanowane w projekcie budżetu. Kontrole przeciwpożarowe wykazały takie niedociągnięcia, które muszą być w tym roku naprawione. Jeszcze mniej środków będzie bezpośrednio trafiało do studentów. Kwota 150.000 tys. zł będzie niewielkim wsparciem finansowym, dzięki któremu wysokość stypendiów będzie utrzymana na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani poseł.

Posłem koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Jan Kulas.

Poseł Jan Kulas (PO):

Komisja wyraziła swoją opinię w stosunku do wielu części budżetowych, natomiast ja skoncentruję się na kilku kwestiach. Moim zdaniem należy odrzucić zgłoszone poprawki, które wskazują nieprofesjonalnie nieuzasadnione źródło finansowania, choć cele takie jak zwiększenie wynagrodzeń dla młodych pracowników nauki uważamy za bardzo ważne. Tych pieniędzy trzeba wspólnie szukać, ale może należało to czynić wówczas, gdy wzrost PKB był na poziomie 6%. To był najlepszy czas. Dlaczego ten czas zmarnowano, to dyskusja na inną okazję. Skoro takie argumenty są formułowane, należy się do nich odnieść.

Jeśli chodzi o naukę, udało się zabezpieczyć podstawowe środki. Budżet na poziomie około 4.500.000 tys. zł to 102% planu tegorocznego. Oczywiście powinniśmy konsekwentnie inwestować w naukę, ale tak „chudy” budżet, choć realistyczny i stabilizujący gospodarkę oraz cele społeczne, stwarza takie, a nie inne możliwości.

Jeśli chodzi o Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, wspierający inwestycje służące potrzebom badań naukowych, kwota jest dość spora – 500.000 tys. zł. Jeśli plany prywatyzacyjne i inne działania zostaną wykonane, będzie to kwota znacząca. W bieżącym roku środki wynosiły około 290.000 tys. zł.

Pozytywnie należy ocenić plan finansowy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Kwota 497.000 tys. zł to więcej niż w roku bieżącym. W części Szkolnictwo wyższe zawsze brakowało środków. W 2010 r. nakłady zostaną zwiększone. Będzie to suma, łącznie ze wszystkimi środkami budżetowymi, w wysokości 11.513.000 tys. zł, ale potrzeby są ogromne. Nie twierdzę zatem, że jest to wzrost, który zaspokaja oczekiwania, ale budżet jest godny poparcia.

Często dyskutujemy o części budżetowej Polska Akademia Nauk. Trzeba przyznać, że w 2010 r. będzie to trochę skromniejszy budżet, gdyż stanowi 97% wykonania budżetu tegorocznego. Na tle ogólnej sytuacji finansowej wydaje się, że kierownictwo PAN powinno podstawowe zadania statutowe wykonać.

Jeśli chodzi o Polski Komitet Normalizacyjny, jego sytuacja będzie nieco lepsza. Budżet będzie zwiększony na poziomie wskaźnika planowanej inflacji. Kwota 32.810 tys. zł powinna zapewnić dobre funkcjonowanie Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Mogę podzielić słuszną uwagę pani referent, że przydałyby się większe wydatki inwestycyjne.

Mówimy o nauce, szkolnictwie wyższym, a więc o czynnikach rozwojowych naszego kraju. Trzeba wziąć pod uwagę realne możliwości finansowe budżetu, ale również analizować te problemy w dłuższej perspektywie czasowej. Ważny wydaje się wskaźnik liczby studentów. Obecnie jest mniej niż 2 mln studentów, ale nie rośnie populacja naszego kraju.

Uważam, że należy poprzeć pozytywną opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w częściach budżetowych: Nauka, Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Szkolnictwo wyższe, Oświata i wychowanie, Budżety wojewodów, Polska Akademia Nauk oraz Polski Komitet Normalizacyjny. Komisja sformułowała trzy wnioski, nad którymi powinniśmy się zastanowić. Pierwszy wniosek dotyczy środków na dofinansowanie działalności dydaktycznej publicznych szkół wyższych, ze

szczególnym uwzględnieniem podwyżek płac dla pracowników tych szkół. Uważam, że trzeba docenić to, co zostało zaplanowane w budżecie na ten cel. Kwota 1.548.000 tys. zł na pomoc materialną dla studentów i doktorantów została zapisana w budżecie i należy to dostrzec.

Komisja proponuje utworzenie nowej rezerwy celowej na te cele w kwocie 500.000 tys. zł. Gdyby to były realne środki, przychyliłbym się do tego wniosku, gdyż ta sfera jest mi bardzo bliska. Popatrzmy jednak na źródło finansowania. Co nam proponuje pani poseł i Komisja? Jako źródło finansowania Komisja wskazuje rezerwę celową poz. 8. Chodzi o współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz finansowanie wspólnej polityki rolnej. Mamy pomniejszyć finansowanie wspólnej polityki rolnej? Ja sobie tego nie wyobrażam. Dziwię się, że pani poseł z takim spokojem o tym mówiła. To jest dla naszego rządu nie do przyjęcia. Na to nie może być zgody. Gdyby wskazano realistyczne źródło finansowania, poprawkę można by poprzeć.

Przy obecnej trudnej sytuacji gospodarczej, jednak jesteśmy jedynym krajem UE odnotowującym wzrost gospodarczy i mamy umiarkowanie pozytywną prognozę na lata 2010-2011. Jednym z czynników stymulujących gospodarkę jest racjonalne, efektywne, możliwie pełne wykorzystanie środków z Unii Europejskiej w ramach realizowanych programów. Ani o złotówkę nie wolno nam zmniejszyć środków na ten cel. Jedna złotówka generuje większe środki unijne. Wskazanie tego źródła finansowania jest całkowitym błędem. Dziwię się, że tyle osób podpisało się pod tą propozycją.

Druga poprawka dotyczy również szkolnictwa wyższego, mianowicie zwiększenia środków na pomoc materialną dla studentów. Przytoczyłem już argument, że podstawowe środki dla studentów i doktorantów są zapisane w budżecie. Oczywiście gdyby było bezpieczne źródło finansowania, kwota 150.000 tys. zł zasługiwałaby na wsparcie. Jakie źródło finansowania wskazuje Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży? Ponownie rezerwę celową nr 8, środki europejskie. Raz można się pomylić, ale jeśli ktoś dwukrotnie popełnia ten sam błąd, pozostawiam to bez komentarza. To źródło jest wskazane nietrafnie, nieprofesjonalnie i jest nie do przyjęcia, aczkolwiek problem istnieje i nad jego rozwiązaniem trzeba będzie pracować przy okazji prac nad kolejnymi budżetami.

Ostatnia propozycja do budżetu sformułowana przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży dotyczy przyznania kwoty 3500 tys. zł w części 67 – Polska Akademia Nauk. Przypomnę, że PAN ma budżet na poziomie 54.468 tys. zł, co stanowi 97,2% wydatków tegorocznych. Większość instytucji, organizacji, podmiotów publicznych ma budżety przyszłoroczne na tym poziomie. Zapewne przydałaby się kwota 3500 tys. zł, gdyby wskazano racjonalne źródło finansowania. Jako źródło finansowania wskazano rezerwę celową poz. 42. Chodzi o finansowanie wydatków związanych z EURO 2012. EURO 2012 jest priorytetem naszego państwa. Jest to kwestia wiarygodności naszego kraju. Nie można podejmować ryzyka, obniżając środki nawet o kwotę 3500 tys. zł. Cała rezerwa na ten priorytetowy cel wynosi 1.354.700 tys. zł. Pani poseł i Komisja proponuje naruszyć tę rezerwę. Jeśli popatrzymy na skalę zamierzeń, zapewne i większa kwota byłaby do zagospodarowania. Moim zdaniem jest to jeden z priorytetów, który nie powinien być kwestionowany.

Czy PAN jest w stanie zrealizować wszystkie swoje zadania statutowe? Wydaje mi się, że tak. Najlepiej odpowiedzi może udzielić kierownictwo PAN.

Jeśli chodzi o kwestie dokształcania nauczycieli, na ten cel przyznano kwotę 20.000 tys. zł, a więc o 6000 tys. zł więcej. Trzeba docenić, kiedy w skromnym budżecie pojawiają się wzrosty finansowe. Każde zwiększenie środków zasługuje na szczególną uwagę.

Kończąc, proponuję pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej w wyżej wymienionych częściach i odrzucenie poprawek sformułowanych przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży, tym bardziej że wskazano niewłaściwe źródła finansowania.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Maria Nowak (PiS):

Ponieważ za chwilę będę musiała wyjść, chciałabym krótko odnieść się do wystąpienia mojego przedmówcy. Nie chciałabym pouczać członków Komisji Finansów Publicznych, którzy najlepiej orientują się w sprawach budżetowych. Pan poseł stwierdził, że widzi potrzebę zwiększenia wydatków, ale wskazano niewłaściwe źródła finansowania. Może pan poseł pomoże nam i wskaże to właściwe źródło, z którego można by zasilić wskazane przez nas obszary.

Pragnę zwrócić uwagę, że chodzi o rezerwę. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, pamiętając dyskusję sprzed roku i fakt, że była tam rezerwa pod takim samym tytułem, która przez cały rok nie została wykorzystana, teraz wskazała ją jako źródło finansowania. Podejrzewamy, że również w przyszłym roku te środki nie zostaną wykorzystane. Środki na dofinansowanie projektów z Unii Europejskiej, na wspólną politykę rolną są zaplanowane w odpowiednich częściach budżetowych. Rezerwa jest na wypadek braku środków, który może się pojawić. Wynosi ona ponad 8.000.000 tys. zł. Jeśli tę dość dużą rezerwę pomniejszymy o 500.000 tys. zł, z pewnością nie będzie to ze szkodą dla realizacji celów, na które rezerwa została utworzona. Analizowaliśmy tę sprawę w aspekcie realizacji budżetu na 2009 r. Te środki nie są wykorzystywane, ponieważ środki na dofinansowanie projektów z Unii Europejskiej są zaplanowane w poszczególnych częściach. Sądzę, że członkowie Komisji Finansów Publicznych doskonale o tym wiedzą.

Komisja będzie usatysfakcjonowana, jeśli okaże się, że Komisja Finansów Publicznych wskaże inne źródło finansowania. Bardzo zależy na tym naszej Komisji, ale także rektorom uczelni wyższych. Dowodem na to są pisma, które otrzymywała Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży i Komisja Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister Suchocka chciała zabrać głos. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Elżbieta Suchocka-Roguska:

Wydaje się, że jest nieporozumienie, jeśli twierdzi się, że rezerwa nr 8 przeznaczona na dofinansowanie projektów unijnych pozostaje niewykorzystana. Chciałam zwrócić uwagę, że w ustawie budżetowej po nowelizacji rezerwa wynosiła 16.438.000 tys. zł. Na dzień dzisiejszy pozostało 6.790.000 tys. zł, w tym środki na wspólną politykę rolną, przekraczającą 5.000.000 tys. zł. dopłaty bezpośrednie rozpoczniemy od 1 grudnia. Jeśli chodzi o finansowanie projektów strukturalnych, ta rezerwa już jest trochę za mała. Znakomita część środków jest zapisana w rezerwie celowej, a nie w budżetach poszczególnych dysponentów, ponieważ pozwala to na elastyczne gospodarowanie środkami, czyli kierowanie ich tam, gdzie następuje realizacja projektów.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję pani minister.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Marzenna Drab (PiS):

Chciałabym najpierw krótko odnieść się do wystąpienia pana posła Kulasa. Interesuje mnie, jak państwo wczoraj głosowaliście – mam na myśli PO i PSL – nad poprawką, która dotyczyła 3-procentowej puli środków Prezesa Rady Ministrów na nagrody dla pracowników. Mam pytanie do pani minister – jaka kwota będzie przeznaczona na nagrody w przyszłym roku? Być może pani poseł Nowak otrzymałaby odpowiedź, gdzie Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży powinna poszukiwać źródeł finansowania dla swoich poprawek.

Rząd planuje podjąć takie działania, aby młodzież nie mogła korzystać z drugiego bezpłatnego kierunku studiów. W opinii BAS znajduje się następujące stwierdzenie: „Wydatki na fundusz pożyczek i kredytów studenckich – rozdział 80310 przeznaczone są na dopłaty do oprocentowania kredytów studenckich udzielanych przez określone banki komercyjne i zaplanowano je w kwocie 70.000 tys. zł, nominalnie o 33% niższej

niż zakładał skorygowany plan na 2009 r. Wydaje się, iż tak radykalne obniżenie zasila-
nia funduszu ulokowanego w BGK, za pośrednictwem którego realizowane są dopłaty,
może obniżyć dostępność preferencyjnych kredytów studenckich”.

Moje pytanie jest następujące – czy rząd ma spójną politykę w odniesieniu do szkol-
nictwa wyższego. Z jednej strony państwo mówi, że drugi kierunek studiów nie może
być bezpłatny, a z drugiej strony nie dajecie możliwości skorzystania z dopłat do opro-
centowania kredytów studenckich.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan poseł Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym poruszyć sprawę finansowania kształcenia lotniczego studentów w Polsce. Zabezpieczona w budżecie państwa dotacja dla publicznych uczelni kształcących perso-
nel lotniczy dla lotnictwa cywilnego na zadania związane z utrzymaniem powietrznych
statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkolenia kadr lotniczych do 2008 r. do-
tyczyła jednej uczelni, która tym się zajmowała – Politechniki Rzeszowskiej. W 2008 r.
certyfikat do kształcenia teoretycznego studentów otrzymała Państwowa Wyższa Szko-
ła Zawodowa w Chełmie. Pojawił się problem finansowania tego zadania. W budżecie
państwa pozostały te same środki. W 2009 r. była to kwota 4008 tys. zł, a w budżecie na
2010 r. zwiększono tę kwotę o 40 tys. zł. Beneficjentami tych środków są w 2008 r. dwie
uczelnie.

Pierwsza to Politechnika Rzeszowska, która kształci pilotów od 1976 r. i posiada cer-
tyfikowany ośrodek kształcenia lotniczego OKL w Jasionce koło lotniska w Rzeszowie.

Drugą uczelnią jest Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie, która nie po-
siada takiego ośrodka, a mimo to otrzymała od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyż-
szego zgodę na kształcenie, nie posiadając wymaganej prawem infrastruktury szkole-
niowej. Uczelnia zleca jakimś aeroklubom kształcenie pilotów. Nie bardzo rozumiem, po
co wykonano taki ruch, skoro jest to unikatowy kierunek kształcenia. Rocznie kształci
się około 80-90 studentów. Nie mam nic przeciwko konkurencji. Niech powstają takie
ośrodki, ale państwowe szkoły wyższe powinny mieć profesjonalną bazę, na którą otrzy-
mują wymagane przepisami prawa certyfikaty.

Panie ministrze, pozostaje ten sam poziom finansowania dla dwóch uczelni. Politech-
nika Rzeszowska w tym roku ma deficyt na kształcenie pilotów w wysokości 1400 tys. zł,
utrzymując duży profesjonalny ośrodek kształcenia. Ten sam problem powstaje w bu-
dżecie państwa na 2010 r. Zwiększenie wydatków jest poniżej 1%, a beneficjentów jest
dwóch. Chciałbym uprzejmie zapytać pana ministra, jak przedstawia się sytuacja. Pra-
gnę nadmienić, że ośrodek OKL w Rzeszowie będzie miał przeprowadzaną kontrolę
Unii Europejskiej. Ośrodek ma profesjonalną bazę, ale jaką infrastrukturą wykaże się
Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie, kiedy Unia sprawdzi jakość kształcenia pilotów
w tejże uczelni?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w tej części, w której opiniuje budżet woje-
wodów, jest negatywna. To jest chyba pierwsza taka opinia, więc trzeba uważnie przyj-
rzeć się tej części. Stąd nasza burzliwa dyskusja. Wątpliwości dotyczą planu wydatków
na wynagrodzenia w celu zabezpieczenia średniorocznego wzrostu wynagrodzeń w pań-
stwowej sferze budżetowej. Podobne obawy zgłaszają samorządowcy, wyrażając wątpli-
wość, czy te środki zabezpieczą planowany wzrost.

Odnosząc się do części budżetowej 38 i trochę prowokacyjnych opinii pana posła Ku-
lasa, może zupełnie niepotrzebnych, należy stwierdzić, że polska nauka, niezależnie od
tego, czy był wzrost gospodarczy, czy kryzys, zawsze pozostawała w dalszej kolejce. Trzy
lata temu nakłady na szkolnictwo wyższe wzrosły, ale jest to sfera dalece niedoinwesto-
wana przez wszystkie lata. Jeśli ta tendencja zostanie utrzymana, to szkolnictwo wyż-
sze w części, w której wypełnia swoje zadania dydaktyczne, może będzie realizowane,

ale w części, w której w Polsce mówimy o rozwoju nauki, będzie całkowita zapaść. Jeżeli dzisiaj lekarz rezydent ma wynagrodzenie w wysokości 3500-3700 brutto, a młody doktorant musi się zatrudniać w dwóch niepublicznych uczelniach, żeby zarobić, to o jego rozwoju naukowym, o działalności naukowej nie będzie mowy, bo on będzie miał czas tylko na to, żeby realizować dydaktykę i dojść do przeciętnego wynagrodzenia.

Problem jest złożony, bo oczywiście moment, w którym budżet jest tak ograniczamy i mamy sytuację kryzysu, nie sprzyja radykalnemu wzrostowi wynagrodzeń. Z pewnością jest to moment, w którym należy uważniej przyjrzeć się problemowi. Wzrastają wynagrodzenia lekarzy. Środowisko nauki nie jest bardzo liczne i w którymś momencie parlament będzie musiał rozważyć ten problem.

Moje pytanie dotyczy wydatków majątkowych na 2010 r., w szczególności realizacji programów wieloletnich. Interesuje mnie budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego i te dwa wcześniejsze tytuły. Czy środki przyznane na rok bieżący zostały wykorzystane? Czy mimo realnego spadku wydatków inwestycje wieloletnie mają zagwarantowane finansowanie na właściwym poziomie?

Opinię co do spadku wydatków na fundusz pożyczek wyraziła już pani poseł Drab. Myślę, że to jest bardzo istotne ograniczenie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania bądź wątpliwości?

Kontynuując wątek poruszony przez panią poseł Rafalską, chciałbym zapytać pana ministra o kwestię dotyczącą programu wieloletniego. Niedawno zmienialiśmy ustawę dotyczącą programu wieloletniego dla Uniwersytetu Jagiellońskiego. Czy resort przygotowuje podobną zmianę ustawy dotyczącą programu dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu? To były dwie ustawy, które oddzielnie regulowały sposób finansowania tych dwóch inwestycji.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Krótko dodam, że mam cały plik pism i wniosków rektorów różnych uczelni z całej Polski, którzy w swoich wystąpieniach podnoszą fakt stagnacji środków na naukę i edukację i popierają wniosek Komisji o zwiększenie środków. Pani poseł Nowak wskazała, że źródło pozyskania tych środków jest mniej istotne, natomiast zwiększenie jest jak najbardziej uzasadnione.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Wszyscy mamy te same pisma dotyczące tej poprawki.

Przechodzimy do odpowiedzi na pytania. Pani minister Suchocka.

Sekretarz stanu w MF Elżbieta Suchocka-Roguska:

Chciałabym odpowiedzieć na pytanie dotyczące przegłosowanego wczoraj przepisu o nagrodach dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Przepis, który był proponowany w projekcie ustawy, stanowił, że w roku 2010 nie nalicza się 3-procentowego funduszu nagród. Dotyczy to wszystkich osób, które są objęte przepisami tej ustawy, a więc nie tylko administracji rządowej, ale również tych jednostek, które w jurysdykcji rządu się znajdują, czyli Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu i Senatu. Na nagrody dla tej grupy w administracji rządowej jest maksymalnie planowana kwota rzędu 1000 tys. zł. Z tego, co mi wiadomo, te nagrody nie są przyznawane.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan minister Witold Jurek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Witold Jurek:

Jeśli chodzi o dopłaty do kredytów, jak Komisja zapewne wie, oprocentowanie kredytów studenckich jest na poziomie kredytu redyskontowego. Stopa kredytu redyskontowego wynosi obecnie 3,75% w stosunku rocznym i jest najniższa od 20 lat. Studenci pokrywają połowę, a budżet połowę. Koszty budżetu wynoszą 1,85% rocznie i obciążenia z tytułu dopłat do odsetek są mniejsze.

Z kredytami pojawiają się inne problemy. Przy tak niskim oprocentowaniu banki nie są zainteresowane udzielaniem kredytów studenckich. Na kredyty studenckie przeznaczane są środki banków. Środki budżetowe są na pokrycie części odsetek. Niższe wydatki, które są uwzględnione w budżecie, nie oznaczają mniejszej liczby kredytobiorców, tylko niższe obciążenie budżetu z tytułu spadku oprocentowania.

Jeśli chodzi o drugi kierunek studiów i rzekome ograniczenie możliwości studiowania, pozwolę sobie być odrębnego zdania. Kształcenie w Polsce odbywa się według standardów, którą są przyjęte. Standardy dotyczą 118 kierunków studiów i kilkudziesięciu kierunków unikatowych. Naszym celem jest, żeby z najlepszych jednostek w uczelniach wyższych, z najlepszych wydziałów zdjąć gorset wymagań standardowych, aby mogły one same kształtować kierunki. Zależy nam na tym, aby w większej liczbie niż obecnie mogły powstawać studia międzywydziałowe, kierunki interdyscyplinarne oraz innowacyjne kierunki studiów, co zmniejszy nacisk na drugi i trzeci kierunek studiów, bo student będzie miał to, co chce.

W naszych założeniach przewidujemy, że 10% studentów będzie mogło studiować drugi kierunek studiów. Obecnie udział studentów studiujących na drugim i kolejnym kierunku studiów wynosi poniżej 10%. Nie widzę jakiegoś specjalnego ograniczenia, które dotyczyłoby studentów. Lepiej by było, gdyby drugie i kolejne kierunki studiowali najlepsi. Teraz, mówiąc bardzo ogólnie, jest różnie.

Podsumowując, jeśli chodzi o kredyty, około 12 tys. studentów pobiera kredyty, a więc mniej więcej co dziesiąty. Ta liczba utrzymuje się od pewnego czasu. Ewentualny odpłatny kierunek studiów nie ma na celu ograniczyć możliwości studiowania. W związku z elastycznością studiów, którą planujemy, ta potrzeba będzie mniejsza. Wskaźnik 10% będzie utrzymany.

Co do kwestii kształcenia lotników, tymi środkami dysponuje Minister Infrastruktury. Nas dotyczy zgoda na kierunek studiów, czyli w jakimś sensie licencjonowanie. Jeśli uczelnia przedstawia wszystkie dokumenty, z których wynika, że może kształcić, to jaki mamy powód, żeby odmówić. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie i Politechnika Rzeszowska te uprawnienia miały od dawna. Certyfikat wydaje Urząd Lotnictwa Cywilnego. Środki na kształcenie lotników były waloryzowane z roku na rok. Kwestia zależy od pewnej polityki w zakresie kształcenia pilotów. Problem jest, ilu pilotów jest nam potrzebnych. Jest to raczej pytanie do Ministra Infrastruktury.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie, sądzę, że w tym roku po raz pierwszy będą zrealizowane zgodnie z harmonogramem. Wszystkie trzy, to znaczy dwa ustanowione ustawowo i inwestycja wieloletnia we Wrocławiu nie napotykają żadnych problemów z realizacją. Po części jest to spowodowane paradoksalnie spowolnieniem gospodarczym. Łatwiej jest o dobrą firmę wykonawczą i o dotrzymywanie terminów. W tym roku wszystko przebiega sprawnie. Środki na przyszły rok są zagwarantowane. Nad ustawą waloryzacyjną programu wieloletniego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza wciąż pracujemy.

Programy dotyczące Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza były programami wieloletnimi. Zostały ustanowione przed wejściem w życie poprzedniej ustawy o finansach publicznych. Programy są zapisane jako wieloletnie, ale o określonych cenach danego roku. Ceny przez ten czas się zmieniły. Program realizowany obecnie ma inne finansowanie niż poprzednio.

Co do kwestii nakładów budżetowych na naukę, w 2007 r. wynosiły 3.750.000 tys. zł, w 2008 r. prawie 4.000.000 tys. zł, w 2009 r. prawie 4.900.000 tys. zł i na 2010 r. jest planowana kwota 5.150.000 tys. zł. Wedle danych, którymi dysponujemy, 2/3 nakładów na naukę to nakłady pochodzące z budżetu. 1/3 to nakłady pochodzące spoza budżetu. Jeśli chcemy myśleć o nakładach na naukę w ogóle, to do tych podanych kwot powinniśmy dodać jeszcze 1/3. Oczywiście gdybym miał scharakteryzować te nakłady, powiedziałbym, że przełomu w finansowaniu nauki nie ma. Jeśli bierzemy pod uwagę stan finansów publicznych, uważam, że budżet przeznaczony na naukę w przyszłym roku jest dobry.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan poseł Szlachta.

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, że drugi raz zabieram głos. Potwierdzam słowa pana ministra, że środki utrzymywane są na poziomie inflacji. Problemu by nie było w tej skali, o której mówię, gdyby Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie ustanowiło drugiego beneficjenta do tych środków. Środki są na tym samym poziomie, ale są dwie uczelnie. Politechnika, która od ponad 30 lat kształci pilotów, ma potężny ośrodek kształcenia, ma hangary, samoloty, symulatory lotów, nie ma 1500 tys. zł w tym budżecie. Uczelnia, która otrzymała uprawnienia do kształcenia pilotów, według prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nie ma certyfikowanego ośrodka do kształcenia i uprawia „partyzantkę”, bo zleca jakimś aeroklubom kształcenie pilotów. Wykształciła w 2008 r. jednego pilota, a z budżetu dostała 600 tys. zł.

Naprawdę jest problem, bo Politechnika Rzeszowska nie poradzi sobie finansowo. Albo zawiesi, albo zredukuje kształcenie. Koszty stałe OKL są na tym samym poziomie, niezależnie od liczby kształconych pilotów. Po co tworzyć nowe byty w zakresie tak kosztownego kształcenia i dawać młodej szkole uprawnienia, skoro nie posiada certyfikatu. Urząd Lotnictwa Cywilnego oświadcza na piśmie, że Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie nie posiada uprawnień do kształcenia praktycznego, jedynie do kształcenia teoretycznego.

Bardzo proszę pana ministra, żeby w tym roku podjąć decyzje budżetowe. Ośrodek, który wykształcił 500 polskich pilotów, nie poradzi sobie finansowo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że pan minister przyjął do wiadomości informacje, które pan poseł przekazał.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie omawianych części budżetowych? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie prac nad tymi częściami. Wszystkie wnioski, które pojawią się do 27 listopada, będą głosowane na zakończenie prac Komisji Finansów Publicznych.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszych obrad. Dziękuję wszystkim za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.