

KRAJOWA SEKCJA NAUKI

NSZZ

**SOLIDARNOŚĆ**

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221  
00-631 WARSZAWA

☎/📠 (+48 22) 825 73 63

☎ (+48 22) 234 98 78

e-mail: [ksn@solidarnosc.org.pl](mailto:ksn@solidarnosc.org.pl)  
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. 43/W/18

Warszawa, 11 lipca 2018 roku

Szanowny Pan  
Piotr Müller  
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma DLP.ZLS.1201.22.2018 Pana Ministra, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2014 r. poz. 167) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” przedstawia uwagi do przedłożonego do zaopiniowania w dniu 29 czerwca 2018 roku projektu *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia.*

Należy zastanowić się, czy rozporządzenie nie powinno dotyczyć również doktorantów, ze względu na zakres ich obowiązków, tym bardziej, że odpowiednie rozporządzenie dotyczące studentów nie wskazuje iż doktoranci są w nim ujmowani.

Ponadto Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” wnosi:

- **o zmianę § 3. ust. 1.** w brzmieniu „Organ, który powołał rzecznika dyscyplinarnego, wyłącza go w formie postanowienia od prowadzenia lub udziału w sprawie, jeżeli:...”

Uzasadnienie: doprecyzowanie zapisu.

- **o zmianę § 5. ust. 1.** w brzmieniu „W postępowaniu wyjaśniającym, postępowaniu dyscyplinarnym oraz mediacji, wezwania, zawiadomienia, orzeczenia, postanowienia, zarządzenia oraz inne pisma doręcza się adresatowi osobiście za potwierdzeniem odbioru.”

Uzasadnienie: uściślenie formuły powiadamiania.

- **o zmianę § 5 ust. 3.** w brzmieniu „Wezwań i zawiadomień innych niż wymienione w ust. 2 powyżej można dokonywać również telefonicznie, pozostawiając w aktach sprawy adnotację zawierającą datę i treść przekazanego wezwania lub zawiadomienia, wraz z podpisem osoby, która dokonała tej czynności.”

Uzasadnienie: Wezwania i zawiadomienia, których doręczenie rozpoczyna bieg terminu nie powinny być doręczane w innej formie niż za potwierdzeniem odbioru, gdyż inaczej dowód i data ich doręczenia może być poddawana w wątpliwość, a zeznania osoby telefonicznie dokonującej takiego zawiadomienia po kilku miesiącach będą już bardzo niepewne i w efekcie bezwartościowe.

- **o usunięcie § 5 ust. 6.**

Uzasadnienie: Ten przepis jest niezrozumiały. Nie uwzględniono w nim pokrzywdzonego, a przecież w przypadku np. naruszenia jego praw autorskich jest on żywotnie zainteresowany tym postępowaniem i zgodnie z przepisami ma prawo podejmowania licznych działań w ustawowo określonych terminach. Po uzupełnieniu ust. 3 o dodany fragment ten ustęp jest zbędny.

- **o zmianę § 11 ust. 1.** w brzmieniu „Rzecznik dyscyplinarny w toku postępowania wyjaśniającego może przesłuchiwać świadków, osobę, której czynu dotyczy postępowanie wyjaśniające, zasięgać opinii biegłych oraz przeprowadzać, zabezpieczać i utrzymywać inne dowody.”

Uzasadnienie: uproszczenie zapisu.

- **o dodanie § 11a ust. 1.** w brzmieniu „Osoba, którego czynu dotyczy postępowanie wyjaśniające oraz jej obrońca, jeżeli został ustanowiony, mają prawo zgłaszać rzecznikowi dyscyplinarnemu wnioski dowodowe o przesłuchanie wskazanych osób w charakterze świadków, powołanie biegłych oraz przeprowadzenie innych dowodów.”

Uzasadnienie: Odpowiednik § 24 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia w odniesieniu do postępowania dyscyplinarnego oraz art. 315 § 1 kpk.

- **o dodanie § 11a ust. 2.** w brzmieniu „Po zakończeniu postępowania dowodowego w postępowaniu wyjaśniającym rzecznik dyscyplinarny zawiadamia osobę, której czynu dotyczy to postępowanie o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego zawiadomienia i zgłoszenie w tym terminie wniosku o jego uzupełnienie.”

Uzasadnienie: Należy dodać ten punkt, gdyż wynika on z art. 287 ust. 1 projektowanej ustawy.

- **o dodanie § 11b ust. 1.** w brzmieniu „Jeżeli zebrane w toku postępowania wyjaśniającego dowody dają do tego podstawę rzecznik dyscyplinarny wydaje postanowienie o przedstawieniu zarzutów oraz wzywa osobę, której czynu dotyczy postępowanie wyjaśniające w celu przedstawienia jej zarzutów, a także złożenia przez nią wyjaśnień, w tym do zajęcia stanowiska wobec przedstawionych zarzutów i zebranych dowodów.”

Uzasadnienie: Takie rozwiązanie jest zastosowane w projektowanym rozporządzeniu w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego w sprawach studentów, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia a także jest zgodne z art. 313 kpk.

- **o dodanie § 18 ust. 1.** w brzmieniu „Jeżeli wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie odpowiada warunkom formalnym wynikającym z § 14 ust. 2 przewodniczący komisji dyscyplinarnej zwraca go w formie postanowienia rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia braków formalnych w terminie 14 dni.”

Uzasadnienie: Należy dokonać uzupełnienia, gdyż jeśli wniosek będzie zawierał braki formalne nie będzie wiadomo co z nim zrobić.

- **o zmianę w § 18 ust. 1. na ust. 2.** w brzmieniu „Po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, który odpowiada warunkom formalnym wynikającym z § 14 ust. 2 przewodniczący komisji dyscyplinarnej dokonuje wstępnej oceny, czy postępowanie wyjaśniające nie zawiera braków, które nie będą mogły być uzupełnione na rozprawie lub czy nie zachodzą przesłanki umorzenia postępowania dyscyplinarnego, określone w art. 295 ust. 3 i 4 ustawy lub w odpowiednio stosowanym art. 17 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego..”

Uzasadnienie: Użycie spójnika „lub” nie będzie budzić wątpliwości, że każda tych przesłanek jest badana oddzielnie. Dodane zakończenie jest zabezpieczeniem przed komisji przed nieuwagą rzecznika dyscyplinarnego, który może nie zauważyć tych elementów w trakcie postępowania wyjaśniającego, a jeśli w rzeczywistości wystąpią komisja będzie bezradna albo będzie musiała bez sensu prowadzić postępowanie dyscyplinarne.

- **o zmianę w § 18 ust. 2. na ust. 3. i dodanie pkt. 4)** w brzmieniu „zarządza doręczenie odpisu wniosku obwinionemu wzywając go do składania wyjaśnień w terminie 7 dni od doręczenia mu wniosku.”

Uzasadnienie: Uściślenie procedury.

- **o dodanie w § 18 ust. 5.** w brzmieniu „Po doręczeniu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego obwiniony lub jego obrońca mogą przeglądać, w obecności osoby wyznaczonej przez przewodniczącego składu orzekającego, akta sprawy oraz sporządzać z nich wypisy, notatki i fotokopie.”

Uzasadnienie: Nie ma powodu, żeby obwiniony czekał tak długo na otrzymanie wniosku, ponadto jego wyjaśnienia w odniesieniu do wniosku mogą wskazać na istnienie braków, które nie mogą być usunięte na rozprawie.

- **o zmianę § 19 ust. 1.** w brzmieniu „W przypadku wydania zarządzenia, o którym mowa w § 18 ust. 2 pkt 3 lit. a, skład orzekający, w terminie 30 dni od dnia wydania tego zarządzenia, rozpatruje sprawę na posiedzeniu niejawnym, badając czy postępowanie wyjaśniające nie zawiera braków, które nie będą mogły być uzupełnione na rozprawie lub czy nie zachodzą przesłanki umorzenia postępowania dyscyplinarnego, określone w art. 295 ust. 3 i 4 ustawy lub w odpowiednio stosowanym art. 17 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego i w przypadku, gdy.

- 1) nie stwierdzi występowania powyższych braków i przesłanek wydaje postanowienie o skierowaniu sprawę do rozpatrzenia na rozprawie, a gdy
- 2) stwierdzi występowanie powyższych braków wydaje postanowienie o przekazaniu sprawy rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia postępowania wyjaśniającego, albo
- 3) stwierdzi występowanie powyższych przesłanek orzeka o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.”

Uzasadnienie: Należy wydłużyć w celu poczekania na wyjaśnienia obwinionego oraz j.w. uzasadnieniu do § 18. 2..

- **o zmianę § 21 ust. 1.** w brzmieniu „Przewodniczący składu orzekającego w drodze zarządzenia wyznacza termin rozprawy oraz:...”

Uzasadnienie: Przewodniczący komisji dyscyplinarnej stosownie do § 16. 1 wydaje zarządzenia, a więc przewodniczący składu konsekwentnie też winien wydawać zarządzenia, a nie postanowienia

- **o usunięcie § 21 ust. 4.**

Uzasadnienie: Zbędne ze względu na treść proponowanego § 18. 5

- **o zmianę § 28 ust. 6.** w brzmieniu „Jeżeli świadek lub biegły nie mogą stawić się na rozprawie z powodu przeszkody trudnej do usunięcia, skład orzekający może zlecić ich przesłuchanie jednemu z członków składu orzekającego. W przesłuchaniu mogą brać udział strony i obrońca obwinionego. Zawiadomienie o terminie i miejscu przesłuchania doręcza się stronom i obrońcy obwinionego nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem przesłuchania.”

Uzasadnienie: Termin 7 dni jest dość krótki, szczególnie, że wchodzi do niego zawsze weekend.

- **o zmianę § 29 ust. 2.** w brzmieniu „W terminie 14 dni skład orzekający może uwzględnić wniosek, o którym mowa w ust. 1, jeśli spełnione są przesłanki wymienione w § 14 ust. 3, i gdy nie sprzeciwia się temu rzecznik dyscyplinarny”

Uzasadnienie: Poprzez analogię do zapisu § 30 ust. 2.

- **o zmianę § 32 ust. 2.** w brzmieniu „W przypadku uznania za usprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie stron lub obrońcy obwinionego, przewodniczący składu orzekającego wydaje zarządzenie o odroczeniu rozprawy, ustalając jej nowy termin,”

Uzasadnienie: Jak w § 21.1

- **o skreślenie § 36 ust. 1.**

Uzasadnienie: Należy sporządzić protokół i notatkę na wypadek przejęcia sprawy przez inny zespół.

- **o zmianę § 41 ust. 2. pkt. 2)** w brzmieniu „orzeka o uchyleniu orzeczenia komisji dyscyplinarnej wydanego w pierwszej instancji oraz o umorzeniu postępowania – jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 295 ust. 3 i 4 ustawy lub w odpowiednio stosowanym art. 17 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego., albo”

Uzasadnienie: Konsekwentnie tak samo jak wcześniej w przypadku umorzenia.

- **o doprecyzowanie § 41 ust. 4.** w brzmieniu „Na postanowienie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, służy zażalenie”

Wyjaśnienie: Nie wskazano organu, do którego winno być kierowane to zażalenie, a co więcej takiego organu raczej nie ma, gdyż mamy do czynienia z działaniem przewodniczącego komisji przy ministrze. Ewentualnie zażalenie może być kierowane do całego składu tej komisji.

- **o zmianę § 43 ust. 2.** w brzmieniu „Komisja przy ministrze uchyla orzeczenie komisji dyscyplinarnej wydane w pierwszej instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez tę komisję, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego

przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości lub w części. Komisja przy ministrze może wskazać, jakie okoliczności komisja dyscyplinarna pierwszej instancji powinna wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.”

Uzasadnienie: Zgodnie z ogólnymi regułami w przypadku, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga przeprowadzenia choćby w części post. dowodowego komisja przy ministrze uchyla orzeczenie komisji niższej instancji.

*Z wyrazami szacunku*

*Przewodniczący  
Krajowej Sekcji Nauki NSZZ Solidarność*



*Dominik Szczukocki*