

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 129)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 220)

z dnia 2 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 129)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 220)

2 grudnia 2013 r.

Komisje Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Bauca (TR)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1917).

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Wiktor Jędrzejec** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Pisarek** przewodniczący zarządu głównego Forum Związków Zawodowych, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Halina Kurpińska** i **Teresa Misiuk** wiceprzewodniczące Sekcji Krajowej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, **Dariusz Gąsior** członek zarządu Stowarzyszenia Przedszkoleń Niepublicznych, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Justyna Inozimcew-Grymuza** i **Tadeusz Lempkowski** przedstawiciele Stowarzyszenia „Mam Wybór”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasińska**, **Sławomir Jakubczak**, **Ewa Muszyńska**, **Dariusz Myrcha**, **Paweł Witecki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwazkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Serdecznie witam wszystkie osoby przybyłe na posiedzenie Komisji. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1917). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Rozpoczynamy realizację porządku dziennego. Bardzo proszę panią poseł Domicelę Kopaczewską o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W dniu 27 listopada 2013 roku podkomisja zebrała się na posiedzeniu, przedmiotem którego było przygotowanie dla Komisji sprawozdania z druku 1917. Druk ten obejmuje pilny projekt zmian w ustawie o systemie oświaty, wynikający przede wszystkim z wyroku Trybunału Konstytucyjnego, dotyczącego zasad rekrutacji do przedszkoli i szkół. Oprócz zapisów w ustawie były również inne merytoryczne zmiany.

Dyskusja na forum podkomisji trwała około pięciu godzin. Była bardzo merytoryczna i bardzo sprawna. Chciałabym podziękować wszystkim parlamentarzystom obecnym na posiedzeniu za merytoryczny wkład, który wnieśli w dyskusję. Efektem pracy była zgoda na to, że pozostałe zmiany merytoryczne planowane w ustawie, które są ważne, ale nie pilne, przyjmujemy do dalszego rozpatrywania, uznając potrzebę takich zmian, nie uznając natomiast potrzeby rozpatrywania ich w tym momencie. Nie było sprzeciwu co do takiej metody procedowania.

W związku z tym w trakcie pracy podkomisji zwróciliśmy uwagę, przede wszystkim, na jeden zapis dotyczący możliwości zatrudniania w przedszkolach specjalistów niebędących nauczycielami. Pojawił się problem, czy rzeczywiście istnieje potrzeba zapisania tego w ustawie i czy dotyczy to specjalistów zatrudnionych w przedszkolach realizujących podstawę programową czy dodatkowe zajęcia. W związku z tym zwróciliśmy się o dodatkową opinię do Biura Analiz Sejmowych. Opinia ta jest dostępna na skrzynkach wszystkich państwa posłów. Wynikiem opinii oraz naszej merytorycznej dyskusji będzie poprawka zgłoszona na tym posiedzeniu, która rzeczywiście doprecyzuje zapis, żebyśmy nie mieli już żadnych wątpliwości, jakiego typu specjalistów oraz jakich zajęć prowadzonych w przedszkolach to dotyczy.

Pozostałe uwagi, które były zgłaszane, przede wszystkim dotyczyły sformułowań, które pojawiały się w trakcie pracy podkomisji. Sformułowania te również zostaną państwu dzisiaj przedstawione w poprawkach legislacyjnych. Zmiana jest obszerna treściowo, ale wiele zapisów dotyczy między innymi tylko prostych zmian polegających na zamianie liczby pojedynczej na liczbę mnogą czy w przypadku dotacji na zamianie nazwy organu prowadzącego na organ dotujący. Mówię to dlatego, że w trakcie prac podkomisji w dyskusji pojawiała się potrzeba rozmowy na temat merytorycznych zmian w artykułach, które były do tej pory obecne. Chodzi o to, żebyśmy nie rozmawiali na temat tego, co już poprzednio funkcjonowało w ustawie.

Jeszcze raz chciałabym podziękować państwu parlamentarzystom za merytoryczne obrady. Mam nadzieję, że po doświadczeniach w pracy podkomisji dzisiaj sprawnie uda się nam przygotować projekt ustawy. Przypominam jeszcze, że wiele ważnych w zakresie merytorycznym zapisów ustawy zostawiliśmy sobie do późniejszej analizy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przystępujemy do ogólnej dyskusji nad sprawozdaniem. W tym momencie od razu proszę, jeżeli już ktoś chce się wypowiedzieć, to tylko ogólnie o sprawozdaniu. Pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje!

Odnosząc się do wypowiedzi pani przewodniczącej, która zreferowała nam przebieg prac podkomisji, chciałbym powiedzieć, że w trakcie prac podkomisji składałem poprawki dotyczące wykreślenia artykułów, punktów, które dotyczą zatrudniania w przedszkolach osób niebędących nauczycielami, jak mówił pan minister Krzyżanowski, specjalistów, którzy mają prowadzić zajęcia dodatkowe. Moje poprawki zostały odrzucone przez podkomisję. Pan minister złożył deklarację, że ministerstwo przygotowuje swoje poprawki dotyczące zatrudniania pracowników niebędących nauczycielami w przedszkolach. Otrzymaliśmy je właśnie w tym momencie do przeczytania i zapoznania się. Jest to bardzo świeży materiał. Wynika to wszystko oczywiście z trybu prowadzenia prac nad ustawą, nad nowelizacją, z ekspresowego trybu. Niestety jesteśmy w mało komfortowej sytuacji, jeżeli chodzi o merytoryczne odniesienie się do propozycji rządu.

Dzisiaj drogą mailową otrzymaliśmy z Biura Analiz Sejmowych zamówioną przez nas ekspertyzę, która dotyczyła tylko i wyłącznie tej kwestii, wątpliwości, które w czasie prac podkomisji zgłaszałem nie tylko ja, ale też koleżanki i koledzy. Ekspertyza ta potwierdziła obawy oraz nasze wnioski co do zasadności naszych zastrzeżeń. Jednak propozycja rządu zawarta w pierwotnym projekcie daje wiele do życzenia. Jest wiele możliwych interpretacji zapisów, nawet takich, o których mówi tutaj ekspert z Biura Analiz Sejmo-

wych, że jeżeli utrzymamy zapis, który jest w sprawozdaniu podkomisji, może dochodzić do zatrudniania przez dyrektorów przedszkoli pracowników niebędących nauczycielami.

Teraz mam obawę i dyskomfort przy procedowaniu poprawek. Nie wiem, czy poprawki były po zapoznaniu się pana ministra z analizą Biura Analiz Sejmowych. Data ekspertyzy jest dzisiejsza. Przeczytałem ją kilkanaście minut temu. Dostałem ją mailem. Czy poprawka zaproponowana przez ministerstwo konsumuje zastrzeżenia zawarte w ekspertyzie czy też była przygotowana jeszcze przed ekspertyzą? Chciałbym, żeby pan minister dokładnie wyjaśnił ten problem. Myślę, że obecnie jest to najistotniejszy mankament projektu po wycofaniu się rządu z pozostałych propozycji dotyczących między innymi przekazywania szkół. Proszę na wstępie, żeby pan minister przedstawił nam propozycje, ale też żeby odpowiedział na pytanie, czy propozycje te były po zapoznaniu się z ekspertyzą czy też niezależnie albo po ekspertyzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Dziękuję serdecznie. Odpowiadając na pytania pana posła Ostrowskiego, chciałbym powiedzieć, że w czasie posiedzenia podkomisji dokładnie usłyszeliśmy, jakie obawy przedstawiał pan poseł. Były to także obawy przedstawiane między innymi przez pana wiceprezesa Baszczyńskiego. Jako Ministerstwo Edukacji Narodowej bardzo szczegółowo przedstawiliśmy nasze intencje w tej materii.

Przedstawiając zapisy, które zostały zaproponowane w pierwotnym przedłożeniu ustawy, bardzo wyraźnie mówiliśmy, że przede wszystkim chodzi nam o to, żeby zatrudniani byli specjaliści, którzy mają wejść w cały obszar zajęć dodatkowych. W związku z powyższym jako Ministerstwo Edukacji Narodowej po posiedzeniu podkomisji niezależnie przygotowaliśmy odpowiedni zapis. Opinia prawna, która pojawiła się z datą 2 grudnia, absolutnie nie stoi w sprzeczności z zaproponowanymi przez nas, przez Ministerstwo Edukacji Narodowej zapisami, które przede wszystkim doprecyzowują bardzo, bardzo szczegółowo to, że będzie to osoba zatrudniana do prowadzenia zajęć, które, można powiedzieć, że są zajęciami dodatkowymi, czyli tymi, które rozwijają pewne zainteresowania. Prace były dwutorowe. Oczywiście znamy opinię prawną z dnia 2 grudnia. Na pewno to, co zaproponowaliśmy dzisiaj, absolutnie nie stoi w sprzeczności z opinią prawną.

Myślę, że rozwiewa to wszelkie wątpliwości, chociaż jako Ministerstwo Edukacji Narodowej oczywiście mamy swoje instrumenty. Przypominam, że bez wprowadzenia zapisu, który to doprecyzowuje, mamy kuratorów oświaty, którzy obligatoryjnie są zobowiązani do tego, żeby w każdym takim przypadku wyrażać swoją opinię, czyli wyrażać zgodę na zatrudnienie specjalisty. Ponieważ cytowałem pewne stwierdzenia, które rozpatrywaliśmy na posiedzeniach podkomisji, przypomnę, że kuratorzy oświaty wyrażając pozytywną opinię w sprawie zatrudnienia osoby niebędącej nauczycielem zazwyczaj sprawdzają przede wszystkim, czy przedszkole, szkoła bądź organ prowadzący próbowali pozyskać nauczyciela, który miałby odpowiednie kwalifikacje, poszukując ich np. w powiatowych urzędach pracy. Jeżeli pojawiały się takie potwierdzenia, wówczas dochodziło do możliwości zatrudnienia.

Bardzo szczegółowo opisałem to na poziomie szkolnictwa ponadgimnazjalnego, gdzie dzisiaj jest jak najbardziej upowszechniona praktyka zatrudniania w szkolnictwie zawodowym słynnych inżynierów, o których mówiłem, osób, które nie mają przygotowania pedagogicznego, a są cennymi pracownikami, którzy przekazują wiedzę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Rozumiem, że ogólnie. Bardzo proszę też w miarę sprawnie, ponieważ mamy przed sobą dużo pracy.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Obiecuję, że bez potrzeby nie będę się zgłaszać do głosu. Chciałabym natomiast dodać, że nie chodzi o to, żeby poprawki nie stały w sprzeczności. Rozumiem to tak, że nie chodzi o to, żeby poprawki nie stały w sprzeczności, ale żeby

wynikały z ekspertyzy oraz kierunku myślenia, jaki został przedstawiony przez posłów na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o to, żeby zapis poprawek, a później zapis w ustawie bardzo jasno i w sposób niebudzący wątpliwości określał, że w przedszkolach osoba bez kwalifikacji pedagogicznych może być zatrudniana tylko do zajęć dodatkowych. O to chodziło, a nie o to, czy stoi to w sprzeczności czy nie, ponieważ w opinii wyraźnie jest mowa o tym, że w świetle wcześniej zaproponowanego przepisu w ramach podstawy programowej może nauczać też, mówi się zresztą, że nie nauczyciel, ale osoba bez kwalifikacji pedagogicznych. Dla mnie, a myślę, że też dla nas wszystkich, jest stąd taki wniosek, taka refleksja, że dzieje się to w bardzo dużym pośpiechu, że jest bardzo niestarannie przygotowywane. Dzisiaj będziemy musieli podejmować decyzje, nie mając pewności, jakie do końca będą konsekwencje tych, na szybko przygotowanych, przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Mam propozycję. Ponieważ rozmawiamy o konkretnym zapisie w konkretnym punkcie, to gdy dotrzemy do tego punktu, wówczas do państwa posłanek i posłów będę miał prośbę, żebyśmy zaczęli procedurę czytania tekstu, który zaproponowało nam ministerstwo, skonfrontowania go z opinią Biura Analiz Sejmowych, jeżeli chodzi o stronę merytoryczną. Nie ma tam dużo do przeczytania i zrozumienia. Proponuję, żebyśmy przystąpili do omówienia poszczególnych pozycji ustawy. Debatowalibyśmy natomiast w tych momentach, w których państwo chcecie zabrać głos, ponieważ macie odmienne zdanie co do zapisu albo macie jakąś propozycję. Widzę, że miało być ogólnie o sprawozdaniu, a mówimy o szczegółowej sprawie. Oczywiście ważne jest to, że dopiero teraz dostaliśmy pewną informację i warto by było mieć czas, ale tak to wygląda. Czy jest zgoda na taki tryb? Jeszcze pani poseł Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Panie przewodniczący, odnosząc się do sprawozdania oraz do głosów, które przed chwilą tutaj padły, chciałabym jednak wypowiedzieć się w tym momencie. Mam świadomość, że pan przewodniczący nie przyjął takiego trybu, że rozmawiamy o poszczególnych sformułowaniach, tylko o całości. Chciałabym jednak jasno powiedzieć, że wydaje się na posiedzeniu podkomisji, w pracach której brałam udział, dyskusja była naprawdę merytoryczna. Rzeczywiście wszyscy posłowie byli absolutnie zgodni co do tego, że zapis trzeba doprecyzować. Stąd właśnie chcemy zgłosić owo doprecyzowanie.

Trzeba mieć jasność, że zgłosiliśmy wiele poprawek, które eliminowały kwestie niezwiązane z rekrutacją i wykonaniem wyroku. Była co do tego zgoda. Można powiedzieć, że została jedna kwestia szczegółowa, która jest merytoryczna, ale nie stanowi wykonania wyroku. Chodzi o to, o czym państwo posłowie przed chwilą mówili. Myślę, że stąd w ogólnym podsumowaniu pojawił się ten głos. Miejmy świadomość, że w trybie pilnym postanowiliśmy zająć się tą kwestią właśnie dlatego, że dopiero co, niedawno w Sejmie odbywała się paląca dyskusja na temat tego, jak ważne jest, żeby nauczycielka rytmiki mogła być zatrudniana w przedszkolu. Pomimo tego, że wykracza to poza projekt, nie warto zostawiać tej sprawy odłogiem – do dalszej dyskusji, tylko należałoby próbować ją jednak rozwiązać. Jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o to, że mają to być zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów, ponieważ takie jest ustawowe nazewnictwo zajęć dodatkowych, to tylko w tym aspekcie można na to wyrazić zgodę. Kiedy będziemy mówili o szczegółach, zaproponuję rozwiązującą to poprawkę. Wydaje się, pomimo tego, że nie mieści się to w obszarze rekrutacji i wykonania wyroku, jednak warto zająć się tą kwestią i traktować ją jako jedyny istotnie merytoryczny wyjątek od reguły. Ponieważ jak mówię i jak mówiła pani poseł sprawozdawca, reszta ma charakter wyłącznie porządkowy. Myślę, że ta dyskusja pokazuje naszą pełną zgodność. Liczę, że również posłowie opozycji uwzględnią tutaj takie wypunktowanie, że nie w ogóle wyrażamy zgodę, tylko w tym szczególnym wypadku dotyczącym zajęć rozwijających zainteresowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo za piękną parafrazę mojej myśli, ponieważ sam zrobiłem to dosyć niezgrabnie. Jeszcze pan poseł Piontkowski. Lista została już zamknięta.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ogólnie do sprawozdania podkomisji. Wbrew ostatniemu zdaniu atmosfera przy projekcie wcale nie była taka koncyliacyjna, jak próbuje się nam wmówić. Nie wszystkie elementy dotyczące spraw pozarekrutacyjnych zostały wycięte. Oprócz kwestii, o której przed chwilą mówiła pani poseł, jest jeszcze kilka czy kilkanaście mniej lub bardziej ważnych spraw niedotyczących bezpośrednio rekrutacji. Włączono je niejako przy okazji wykonywania wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Pragnę również zwrócić uwagę na to, że zgłaszałem projekt, który eliminowałby wszystkie elementy, które nie dotyczą rekrutacji. Wtedy skupilibyśmy się tylko i wyłącznie na artykułach, że tak powiem, rekrutacyjnych. Określenie, którego używał pan minister w stosunku do projektu ustawy, czyli ustawa rekrutacyjna, rzeczywiście byłoby adekwatne do treści. Dzisiaj nie jest ono do końca adekwatne, ponieważ część treści wykracza poza kwestie rekrutacyjne.

Na koniec odnosząc się do artykułu, który jest komentowany najczęściej, warto zwrócić uwagę, że jest to swego rodzaju przeregulowanie. Minister Edukacji Narodowej wyraźnie mówił, że już dzisiaj kurator ma narzędzia, które w niektórych przypadkach pozwalają mu zatrudniać osoby bez kwalifikacji. W związku z tym dodawanie kolejnych przepisów nie jest konieczne. Przypomnę, że pan minister używał argumentu dotyczącego wykreślenia jednego z artykułów, który zabraniał spółkom, zakładom budżetowym i jednostkom prowadzonym przez samorząd prowadzenia zajęć edukacyjnych, które są zadaniem własnym gminy. Argumentem za tym, żeby wykreślić taki punkt, była właśnie nadregulacja, ponieważ w trakcie prac podkomisji pan minister wyraźnie określał, że w tej chwili kurator, wojewoda i ministerstwo mogą zapobiec przekazywaniu szkół jednostkom samorządu, aczkolwiek w praktyce nie zawsze tak się dzieje. Bardzo podobna sytuacja jest w sprawie zatrudniania nauczycieli bez kwalifikacji. Dzisiaj kurator ma prawo wyrazić zgodę na zatrudnianie nauczycieli bez kwalifikacji. Jest to więc przepis, który nadregulowuje istniejące przepisy. W związku z tym dzisiaj w ogóle nie powinien być brany pod uwagę, podobnie jak kilka innych artykułów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu, czyli rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Panie posłanki, panowie posłowie, tytuł ustawy. Ustawa z dnia... o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł projektu.

Art. 1. Będziemy szli po kolei punktami rozpatrując je jako zmiany. Mamy art. 1 pkt 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie widzę, nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1w brzmieniu, które zostało zaproponowane? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany w zaproponowanej treści? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Wiem, że Biuro Analiz Sejmowych... Jeszcze pan poseł Ostrowski. Bardzo proszę.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Jest to właśnie ten punkt, na temat którego mówiliśmy w dyskusji ogólnej dotyczącej zatrudniania w przedszkolach osób niebędących nauczycielami. Pytanie do pana ministra. Do art. 6 ustawy o systemie oświaty dodajemy dwa ustępy, ust. 5 i 6. W ust. 6 jest propozycja, żeby w uzasadnionych przypadkach w przedszkolu publicznym za zgodą kuratora mogła być zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania. Mam pytania do pana ministra. Zajęcia dodatkowe i zajęcia rozwijające zainteresowania. Jest to poprawka, którą mamy przed sobą. Propozycja rządu. Pan minister wyjaśniał. Zajęcia dodatkowe i zajęcia rozwijające zainteresowania. Czy zajęcia rozwijające zainteresowania już funkcjonują gdzieś w ustawie, w słowniku? Jeżeli tak, to w którym miejscu mamy z tym do czynienia?

Moja wątpliwość jest też taka. Czytamy tutaj: „posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć”. Rozumiem, że dyrektor przedszkola będzie tą osobą, która będzie stwierdzać, czy trener bądź specjalista w innej dziedzinie ma odpowiednie kwalifikacje, nie tyle pedagogiczne – ponieważ nie posiada on kwalifikacji pedagogicznych – co inne wynikające ze specyfiki zajęć rozwijających zainteresowania czy mówiąc inaczej, zajęć dodatkowych.

Proszę, żeby pan minister wyjaśnił te dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Wiem, że pani poseł Hall ma poprawkę.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Chciałabym, panie przewodniczący, jednak formalnie zgłosić poprawkę. Chciałabym zwrócić uwagę, że trzeba to rozpatrywać łącznie, żeby tekst był spójny. Chodzi nie tylko o omawiany tutaj wielokrotnie pkt 3, ale w art. 1 powinniśmy jednocześnie zmienić brzmienie pkt 7 i 8, żeby przepisy były spójne, żeby odpowiednio odwoływały się do przepisów, żeby wymagać tych samych kwalifikacji również w innych formach wychowania przedszkolnego, żeby po prostu w spójny sposób wprowadzić wszystkie wymogi. Dlatego też proponuję, jeżeli można, łączne przyjęcie lub przegłosowanie razem wszystkich poprawek. Tak jak już mówiłam, definicja dotycząca zajęć rozwijających zainteresowania nie pozostawia tutaj wątpliwości, że nie chodzi o zastępowanie nauczycieli kształcących dzieci w przedszkolach osobami bez kwalifikacji, tylko ich dodatkowe uwzględnianie i to również w innych formach wychowania przedszkolnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani posłanka Matusik.

Poseł Katarzyna Matusik-Lipiec (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Dziękuję bardzo. Chciałabym zadać pytanie, na które moja koleżanka już częściowo odpowiedziała. Dotyczy ono zapisu związanego z zatrudnianiem osób. Moje pytanie, które chciałabym, żeby wyraźnie zabrzmiało, wybrzmiało na posiedzeniu Komisji, zmierzało do tego, czy osoby zatrudniane przez dyrektora przedszkola dla prowadzenia zajęć dodatkowych będą pełnić funkcje opiekuńcze? Rozumiem, że nie. W taki sposób należy czytać zapis poprawki. Rozumiem, że będą one tylko prowadzić zajęcia, natomiast opiekę nad dziećmi dalej będą sprawować osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Odpowiadając na pytania pana posła Ostrowskiego, chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o zajęcia rozwijające zainteresowania, znajdują się, są one opisane w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Jeżeli chodzi o zajęcia dodatkowe, nie są one opisane na poziomie ustawy, są opisane na poziomie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej o ramowych statutach szkół i placówek. Jest to pierwsza część odpowiedzi.

Druga część odpowiedzi mówi o szczególnie uzasadnionych przypadkach. Kiedy dyrektor będzie miał specjalistę, którego będzie chciał zatrudnić do realizacji zajęć, które rozwijają dodatkowe zainteresowania, zawsze będzie musiał zwrócić się do odpowiedniego kuratora oświaty i wychowania o to, żeby wyraził on pozytywną opinię w sprawie zatrudnienia takiej osoby. Za każdym razem jest to obowiązek. Osoba taka będzie wtedy zatrudniona w przedszkolu. Jej wynagrodzenie nie będzie mogło być wyższe niż nauczyciela dyplomowanego. Oczywiście osoba taka będzie także musiała być osobą niekaraną, ponieważ do ustawy wprowadziliśmy przepisy o niekaralności. Będzie to osoba, która będzie rozliczana z pensum.

Było jeszcze pytanie pani posłanki. Ludzie ci, specjaliści ci będą zatrudniani po to, żeby prowadzić specjalistyczne zajęcia rozwijające zainteresowania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Pan przewodniczący Pisarek.

Przewodniczący Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Pisarek Tadeusz. Forum Związków Zawodowych.

Proponujemy, żeby w zapisie dodać jeszcze jedno słowo. Byłoby wówczas „do prowadzenia uzupełniających zajęć rozwijających zainteresowania”, żeby było to poza normalnym programem. Wyrazy „uzupełniających zajęć” będą konsumowały to, że nie jest to w cyklu normalnych zajęć przedszkolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Legislacyjnie musimy trzymać się formuły, która jest określona w ustawie o systemie oświaty. W ustawie o systemie oświaty pojawia się zapis, że są to zajęcia rozwijające zainteresowania. Nie ma formuły zajęć uzupełniających. W związku z tym trzymamy się tego, co jest w ustawie o systemie oświaty.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Domicela Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Ponieważ pan przewodniczący pewnie nie ma przed sobą ustawy o systemie oświaty, przypomnę, że brzmienie art. 64 jest następujące: „podstawowymi formami działalności dydaktyczno-wychowawczej są:

- 1) obowiązkowe zajęcia edukacyjne,
- 2) zajęcia rozwijające zainteresowania...”, itd.

Nie ma więc potrzeby, żeby dopisać to słowo, które pan proponował, ponieważ wynika to jasno z ustawy.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Jeżeli można dodać.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Po to sprecyzowaliśmy zapis, żeby nie było obaw, o których była mowa na posiedzeniu podkomisji, że będą to osoby, które po prostu będą zastępowały nauczyciela, który prowadzi konkretną grupę przedszkolną, tak jak to odbywa się dzisiaj. Absolutnie nie będą mogły to być osoby, które wejdą w miejsce opiekunki, w miejsce nauczyciela, który prowadzi konkretną grupę przedszkolną.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nie ma uwag. Czy jeszcze ktoś się zgłaszał? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Mam Wybór” Tadeusz Lempkowski:

Tadeusz Lempkowski. Stowarzyszenie „Mam Wybór”.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie!

Przysłuchuję się dyskusji, która dotyczy bardzo ważnej sfery, jaką jest nowelizacja ustawy o systemie oświaty. Dyskusja ta ma też na celu wprowadzenie pewnych zmian w ustawie. Zastanawiacie się teraz państwo, w jaki sposób zalegalizować możliwość pracy specjalistów, którzy mają przygotowanie, ale nie spełniają warunków, zapisów Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczących Karty Nauczyciela. Moim zdaniem Szanowne Komisje, zastanawiacie się państwo, jak uratować ustawę, która niestety, ale wprowadziła bardzo wiele bałaganu w systemie oświaty, a przede wszystkim w systemie edukacji na poziomie przedszkolnym.

Dlaczego o tym mówię? Zdajecie sobie państwo sprawę, że ustawa wywoła wiele kontrowersji, mało tego, ustawa wywołała przede wszystkim bardzo różne interpretacje.

Ustawa z założenia właściwie zniszczyła pewien system edukacji w przedszkolach, który był wypracowany przez wiele lat przez tzw. czynniki prospołeczne, czyli rady rodziców, rady środowiskowe. Teraz zastanawiacie się, w jaki sposób wprowadzić owych specjalistów, żeby mogli być zatrudnieni, natomiast naszym zdaniem problem jest szerszy, ponieważ jeżeli nawet ustawa wejdzie w życie i da takie możliwości... Nie spotkałem się jeszcze z decyzją kuratora oświaty – proszę wyprowadzić mnie z błędu – z tym, żeby kurator podjął decyzję, że taka osoba mogłaby być zatrudniona. Jeżeli chodzi o kuratorium warszawskie, spotkałem się z taką interpretacją, że kurator nie wydaje żadnych decyzji, tylko opinie, a są to dwie strony medalu.

Proszę szanowne posłanki i szanownych posłów, żeby zastanawiając się nad nowelizacją ustawy, spojrzeli również na inne możliwości i formy pracy specjalistów, którzy często mają wykształcenie artystyczne, czyli podlegają pod Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a nie pod Ministerstwo Edukacji Narodowej, mają swój dorobek zawodowy, mają swój dorobek artystyczny i edukacyjny. Być może nie mają kwalifikacji pedagogicznych, ale są specjalistami z wysokiej półki. Po to, żeby nie przedłużać, ponieważ widzę, że pani poseł, że tak powiem, bardzo się denerwuje, chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz i podać jeden przykład. Czy państwo mając swoje dzieci lub wnuki, chcielibyście dać je osobie, która jest po studiach i która nie ma zielonego pojęcia o prowadzeniu zajęć np. rytmiki, czy też osobie, która nie ma kwalifikacji, ale ma trzydziestoletni dorobek zawodowy? Ustawa ogranicza możliwości pracy takiej osoby, ponieważ ogranicza je tylko do zatrudnienia jej jako nauczyciela bez kwalifikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do pani poseł Hall, żeby odczytała poprawkę. Odczytajmy, ponieważ nie wszyscy...

Posel Katarzyna Hall (PO):

Mam nadzieję, że państwo posłowie otrzymali ją, ale oczywiście jeżeli takie jest życzenie pana przewodniczącego, czytam całość poprawki.

W art. 1 pkt 3, otrzymuje brzmienie:

„3) w art. 6:

a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

«4) zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach, z zastrzeżeniem ust. 6.»,

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

«5. Niepubliczne przedszkole:

1) realizuje programy wychowania przedszkolnego uwzględniające podstawę programową wychowania przedszkolnego;

2) zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli przedszkoli publicznych; przepisy ust. 6 i art. 7 ust. 1ba stosuje się odpowiednio.

6. W uzasadnionych przypadkach w przedszkolu publicznym może być, za zgodą kuratora oświaty, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. Przepisy art. 7 ust. 1b i 1ba stosuje się odpowiednio.»”.

W art. 1 pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7) w art. 14a ust. 6 i 6a otrzymują brzmienie:

«6. Nauczyciela oraz osobę, o której mowa w art. 6 ust. 6, prowadzących zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego prowadzonej przez gminę, zatrudnia dyrektor przedszkola lub szkoły podstawowej prowadzonych przez tę gminę.

6a. Zajęcia w innych formach wychowania przedszkolnego prowadzą nauczyciele posiadający kwalifikacje wymagane od nauczycieli przedszkoli. Przepisy art. 6 ust. 6 i art. 7 ust. 1b i 1ba stosuje się odpowiednio.»;

8) art. 14c otrzymuje brzmienie:

«Art. 14c. Osoby prawne i fizyczne mogą prowadzić inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7. Zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego prowadzi nauczyciel posiadający kwalifika-

cje wymagane od nauczycieli przedszkoli. Przepisy art. 6 ust. 6 i art. 7 ust. 1ba stosuje się odpowiednio.»”.

Uzasadnienie. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie zasad zatrudniania w przedszkolach osób niebędących nauczycielami, tzw. specjalistów. W zmianie podkreśla się, że mogą oni prowadzić jedynie zajęcia rozwijające zainteresowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Sednem poprawki jest dodany ust. 6, o którym już mówiliśmy. Chciałbym jeszcze dopytać pana ministra, ponieważ ust. 6 zaczyna się sformułowaniem, że w uzasadnionych przypadkach w przedszkolu może być zatrudniony pracownik niebędący nauczycielem, który może prowadzić zajęcia rozwijające zainteresowania. Jest tu pojęcie „uzasadnione przypadki”. Gdyby pan minister mógł nam przedstawić katalog przypadków, w których dyrektor może zatrudnić nauczyciela, który nie ma kwalifikacji pedagogicznych, ale za to jest wybitnym specjalistą w jakiejś dziedzinie, to proszę. Cały czas jest tutaj wątpliwość. W sumie wątpliwość ta bierze się z nowego ust. 6. Tak jak mówię, jest to kwintesencja całej poprawki. Bez ust. 6 moim zdaniem całość jest nieistotna. W pozostałych przepisach jest tylko kwestia pewnych konsekwencji zmian. Tutaj jest najwięcej wątpliwości. Gdyby pan minister mógł pokazać mechanizm zatrudniania w uzasadnionych przypadkach, to proszę. Kiedy to następuje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Dołączę się, ponieważ w opinii Biura Analiz Sejmowych, którą dostaliśmy z datą 2 grudnia, sprawa rozumienia pojęcia „uzasadnione przypadki” była dość szeroko omawiana. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Chyba najlepiej odpowiedzieć na przykładzie. Mamy nauczyciela języka hiszpańskiego, który nie ma przygotowania pedagogicznego. Na rynku nie ma nauczycieli języka hiszpańskiego, którzy mają także nabyte kwalifikacje do tego, żeby być nauczycielami wychowania przedszkolnego. W związku z powyższym skoro na rynku nie mamy takiej osoby, za zgodą kuratora wchodzi osoba, która zna język hiszpański. Znajomość ma potwierdzoną certyfikatami. Na tej podstawie jest zatrudniona jako specjalista. To samo dotyczy dyscyplin sportowych. Mamy np. trenerów karate, trenerów teakwondo, którzy nie mają przygotowania pedagogicznego. Mają odpowiednie certyfikaty, ukończone kursy trenerские. Mamy także osoby, które np. prowadzą zajęcia taneczne. Są to wyjątkowi specjaliści, którzy nie mają przygotowania pedagogicznego, żeby prowadzić zajęcia taneczne. Skoro nie ma takich nauczycieli z przygotowaniem pedagogicznym, dzięki owemu przepisowi jest to uzasadniony przypadek do tego, żeby dyrektor przedszkola wystąpił do kuratora oświaty, aby wyraził zgodę na zatrudnienie takiej osoby do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania.

To samo jest, jeżeli chodzi o temat, który pojawiał się najczęściej, czyli osób, które prowadzą zajęcia z rytmiki. Z rytmiką jest to samo. Mamy specjalne studia. Osoby kończą studia z zakresu rytmiki. Mogą nie mieć przygotowania pedagogicznego, ale dzięki owemu przepisowi taka osoba będzie mogła być zatrudniona.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Z czego będą finansowane? Z dotacji, z subwencji czy z pieniędzy samorządu?

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Przypomnę, że jednostka samorządu terytorialnego uchwalając budżet, określa budżet na każde przedszkole. Oczywiście mają to być osoby... Wprowadzenie takich osób nie może powodować opłacania przez rodziców dodatkowych zajęć, a tylko i wyłącznie mieszczących się w opłacie złotówkowej. W związku z tym będą to pracownicy, którzy po pierwsze, znajdują się w arkuszu organizacyjnym przedszkola np. w liczbie dwóch, trzech godzin tygodniowo. Będą oni opłacani ze środków jednostki samorządu terytorial-

nego, które zostaną zaplanowane w budżecie każdego przedszkola. Przypomnę, że chyba od dwóch lat przedszkola są jednostkami budżetowymi, a nie zakładami budżetowymi.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Podam przykład. Pan minister też podał nam przykład. Będąc dyrektorem przedszkola mam nauczycieli z kwalifikacjami pedagogicznymi, którzy uczą w przedszkolu. Założmy, że jest nauczyciel, który według dyrektora spełnia wszystkie kryteria, zarówno pedagogiczne, jak i merytoryczne do prowadzenia zajęć np. z języka angielskiego, rytmiki lub jeszcze innych zajęć rozwijających zainteresowania. Przychodzi grupa rodziców, którzy mówią, że jest propozycja zatrudnienia specjalisty w tej dziedzinie. Rozumiem, że dyrektor ma nieskrępowane pole do zatrudniania, podejmowania działania. Może zatrudnić specjalistę spoza, ale może też powiedzieć, że ma nauczyciela, który będzie prowadzić zajęcia z rytmiki albo z języka angielskiego bądź też inne zajęcia, które rozwijają zainteresowania, ponieważ jest do tego przygotowany. Rozumiem, że w tym momencie dyrektor podejmuje decyzję. Może wyrazić zgodę na zatrudnienie kogoś z zewnątrz bez kwalifikacji, ale nie musi, gdyż może powiedzieć, że ma specjalistę, który jest nauczycielem zatrudnionym w przedszkolu oraz posiadającym wszystkie kwalifikacje, łącznie z pedagogicznymi. Tak?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę i pytanie do pana posła. Panie pośle, czy ma pan może przygotowane swoje sformułowanie?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Nie mam konkretnej poprawki. Cały czas mam wątpliwości do poprawek zgłaszanych dzisiaj pół godziny temu.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Stowarzyszenia „Mam Wybór” Justyna Inoziemcew-Grymuza:

Dzień dobry. Justyna Inoziemcew-Grymuza. Stowarzyszenie „Mam Wybór”.

Jestem rytmiczką z siedemnastoletnim okresem edukacji w szkołach artystycznych. Rozmawiamy o tym, że nauczyciele rytmiki, będą pracować na etatach. Bardzo się cieszymy, że o rytmiczkach mówi się w Sejmie, chciałabym natomiast państwu powiedzieć, że nie mówimy o kwotach, które... Być może to nieelegancko rozmawiać o pieniądzach, ale muszę państwu powiedzieć, że moje koleżanki rytmiczki w Warszawie są zatrudniane przez miejskie domy kultury na tzw. etatach. Jest to jedno z pierwszych miast w Polsce, które wprowadziły etaty. Rytmiczki tak naprawdę pracują za głodowe pensje. Po to, żeby uzmysłwić państwu, jakiego rzędu są to kwoty, powiem, że na cztery oddziały przedszkolne, czyli na około setkę dzieci jest to 230 zł brutto. Proszę mi uwierzyć, że jest to 230 zł brutto. Niektóre moje koleżanki po trzydziestu latach pracy z racji tego, że nasze wykształcenie nie jest kompatybilne z wymogami Ministerstwa Edukacji Narodowej, koleżanki, które są kompozytorkami, które mają duży dorobek artystyczny, ponieważ zajmują się nie tylko rytmiką, zaczynają od stażystek. Ja też dostałam propozycję pracy w pięcioddziałowym przedszkolu. Kwota 317 zł brutto. Jeżeli na pocieszenie ktoś mówi, że jako rytmiczki będziemy miały płatne wakacje, ponieważ do tej pory nie miałyśmy, proszę mi uwierzyć, że jest to naprawdę małe pocieszenie.

Chcielibyśmy, żeby problem czy temat zajęć dodatkowych, jeżeli już mówimy o rytmice, był tak rozwiązany, że oczywiście jeżeli dyrektor ma etat czy też są środki na to, żeby zatrudnić osoby na etat, bardzo proszę. Jednak bardzo prosimy, żeby rozpatrzyć też inne formy zatrudniania nas muzyków, ponieważ cały czas nie mówi się o kompetencji rad rodziców, o tym, że to rodzice oddolnie wiele lat wychodzili z różnymi inicjatywami. W przedszkolach dzieją się bardzo ciekawe artystyczne rzeczy dzięki staraniom rodziców i dyrektorów. Tak naprawdę czekamy, że nasza sytuacja polepszy się. Muszę natomiast powiedzieć, że już czwarty miesiąc zmagamy się z problemem, ponieważ Warszawa jest

takim miastem, że nikt nie chce z nami rozmawiać. Pani dyrektorka jest w terenie i nie odbiera telefonów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, ponieważ rozmawiamy jednak o konkretnym zapisie. Spotkaliśmy się. Wiem, w czym jest problem. Mało tego, wyczerpała się już kwestia dyskursu, ponieważ cały czas wracamy do tego samego problemu. Jeżeli ktoś nie zaproponuje konkretnego zapisu, będziemy tylko przerzucać się argumentami.

Przedstawicielka Stowarzyszenia „Mam Wybór” Justyna Inoziemcew-Grymuza:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Mam natomiast do państwa prośbę. Możecie zgłosić się do posłów. Posłowie mogą wystąpić z inicjatywą legislacyjną, mogą usiąść i odpowiednio to skonstruować, wprowadzić odpowiednie artykuły. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jest to właśnie ta inicjatywa, o której rozmawiamy już po raz kolejny. Na posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy dokładnie w tym samym duchu. Poprawka, którą proponujemy dzisiaj, uszczegóławia. Zatrudniamy osoby do zajęć dodatkowych. Dodatkowo jest jeszcze klauzula, że musi to być za zgodą kuratora. Otwieramy furtkę dla wszystkich tych artystów, plastyków, muzyków, rytmików, rehabilitantów i ludzi bardzo, bardzo wielu zawodów, którzy do tej pory mieli doświadczenie w pracy z dziećmi i chcą tę pracę wykonywać. Umożliwiamy im to. Proszę państwa, w tej chwili w dyskusji wykraczamy poza problem, który jest rozwiązywany w poprawce. A więc bardzo proszę, żebyśmy skupili się tylko na tym, co odnosi się do poprawek i zapisów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Piontkowski ma konkretną propozycję zapisu.

Posel Dariusz Piontkowski (PiS):

Ja również w dyskusji w tym punkcie. Głos pani wyraźnie pokazuje, że jest to próba uregulowania, która tak naprawdę ma zabezpieczyć przede wszystkim interesy nauczycieli pracujących dotychczas w przedszkolach. To tutaj przede wszystkim pojawiał się problem, czy możliwość zatrudniania tzw. specjalistów w dłuższej perspektywie nie spowoduje zatrudniania osób bez kwalifikacji, które stopniowo będą wypierały nauczycielami z kwalifikacjami. Jak rozumiem, doprecyzowanie poprawki miało wyeliminować ten element. Pani poseł Hall zresztą potwierdza kiwając głową. Jak rozumiem, o to chodziło.

Jest natomiast jeszcze drugi problem, o którym mówiła pani reprezentująca stowarzyszenie, która pokazywała sposób rozwiązywania problemów przez ministerstwo. Podobnie jak w tzw. ustawie przedszkolnej, także i tutaj ministerstwo wie lepiej, przynajmniej tak mu się wydaje, w jaki sposób ma zabezpieczać potrzeby rodziców i ich dzieci. W tym wypadku ministerstwo rozwiązując problem, o którym pan mówił i o którym wszyscy wiemy, próbuje zmusić wszystkie osoby, które dotąd pracowały najczęściej w formie prowadzenia własnej działalności gospodarczej, żeby teraz na siłę stawały się nauczycielami przedszkoli. Jak rozumiem, wielu osobom, które do tej pory współpracowały z przedszkolami, taka forma zatrudnienia nie będzie odpowiadała, ponieważ nie czują się i tak naprawdę nie są nauczycielami czy nauczycielkami przedszkoli. Tak naprawdę oczekują swobody podejmowania decyzji przez dyrektorów.

Natomiast przepis ten znowu wpuszcza nas w pewien kanał. Niestety idzie w tę stronę, o którym mówiłem na samym początku, kiedy komentowałem czy na swój sposób omawiałem prace podkomisji. Jest to jeden z kolejnych przepisów, które jak państwo widzą, wyraźnie wychodzi poza sprawę rekrutacji dzieci i młodzieży do szkół i przedszkoli. Skoro nadal budzi wątpliwości, może podobnie jak i inne artykuły, które wskazałem w całościowej poprawce obejmującej łącznie kilkanaście zapisów, powinniśmy wyodrębnić go z ustawy i uregulować to w odrębnym przepisie, który podejdzie do sprawy całościowo. Pracując dzisiaj nad ustawą skupmy się tylko i wyłącznie nad sprawami rekrutacji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Oczywiście stawiam wniosek przeciwny. Proszę państwa, to nie jest ustawa rekrutacyjna. Jest to ustawa – proszę zajrzeć do tytułu, który przyjęliśmy – o zmianie ustawy o systemie oświaty i innych ustaw. Proszę państwa, nie mówimy o samej rekrutacji. Uzasadnialiśmy to na posiedzeniu podkomisji, że rozwiązujemy tutaj kilka kwestii, które są pilne i ważne. Ta kwestia też jest pilna i ważna. Proszę pamiętać, że po pierwsze, w przedszkolu decyzje podejmuje dyrektor przedszkola razem z rodzicami, którzy to przedszkole współtworzą. Natomiast ustawa przedszkolna dała samorządom możliwość kierowania dodatkowych pieniędzy na to, żeby w przedszkolach były realizowane dodatkowe zajęcia, a my tylko dzisiaj uszczegółowiamy, że zgadzamy się na to. Osobom, które mają ogromne doświadczenie i pomagają w pracy z dziećmi, umożliwiamy pracę przy zajęciach dodatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Pierwsza sprawa. Mamy złożoną poprawkę przez panią poseł Hall. Wszyscy ją słyszeli, mogą ją też odczytać.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, w którym została przedstawiona? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

20 głosów za, 0 przeciw, 13 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę.

Padł również wniosek pana posła w sprawie wyłączenia części, która nie dotyczy orzeczenia. Padł wniosek.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem pana posła?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Powtórzę jeszcze raz. Chodziło o artykuły – złożyłem je w podkomisji, dokładnie wymieniłem artykuły oraz zmiany – które dotyczą spraw nieodnoszących się do kwestii rekrutacji. Odpowiadając na głos pani poseł, powiem, że pan minister wyjaśniając, objaśniając nam ustawę wyraźnie – być może zwyczajowo – używał określenia „ustawa rekrutacyjna”.

Pani poseł, nie przerywałem pani, kiedy pani mówiła, tylko z pokorą wysłuchiwałem pani zdania. Proszę spróbować zastosować to również wobec innych.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, poprawka musi być sformułowana. Musimy wiedzieć, za czym głosujemy. Pan tego nie uczynił. W związku z tym nie możemy jej głosować. Po drugie, zwracam się do pana przewodniczącego. Skoro przegłosowaliśmy poprawkę zgłoszoną przez panią minister Hall, proszę o przegłosowanie zmiany wraz z przegłosowaną poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł odstąpił pod naporem. Dziękuję.

W takim razie mamy zmianę nr 3. Bardzo proszę o głosowanie. Czy do zaproponowanej formuły jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany w zaproponowanej formule wraz z poprawką przedstawioną przez panią poseł Hall? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły.

Zmiana nr 4. Art. 7. Przepraszam.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne to wyjaśni. Jest zmiana nr 4, tylko że ma oznaczenie „5”, ponieważ są dwie piątki. Pierwsza piątka to zmiana nr 4.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Odnosi się do art. 7. Idziemy po kolei tak, że nie zgubimy się. Jest to zmiana nr 4, która odnosi się do art. 7. Czy do zaproponowanej zmiany są uwagi? Czy ktoś sprzeciwia się przyjęciu zmiany nr 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana nr 5 odnosi się do art. 7b. Czy do zaproponowanej zmiany są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej zmiany w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu podkomisji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana nr 6 odnosi się do art. 14. Czy ktoś zgłasza uwagi do zaproponowanej zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej zmiany? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiany nr 7 i 8 były połączone z poprawką, w związku z czym zostały przyjęte. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia obu zmian z poprawkami złożonymi przez panią poseł Hall? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowane zmiany nr 7 i 8 wraz z poprawkami w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Zmiana nr 9 odnosi się do art. 14d. Czy do zaproponowanej zmiany są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej zmiany w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana nr 10 odnosi się do art. 17. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana nr 11. Bardzo proszę. Pani poseł Hall.

Posel Katarzyna Hall (PO):

Panie przewodniczący, tym razem dokładnie przeczytam całe brzmienie. Proponuję poprawkę do zmiany nr 11 w brzmieniu: „W art. 1 zmiana nr 11 projektu – w art. 20zc ust. 4 otrzymuje brzmienie:

«4. Listy, o których mowa w ust. 1 i 3, podaje się do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w widocznym miejscu w siedzibie danego publicznego przedszkola...

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę o uspokojenie rozmów, ponieważ dokładnie nie słyszymy.

Posel Katarzyna Hall (PO):

...publicznej innej formy wychowania przedszkolnego, publicznej szkoły lub publicznej placówki. Listy zawierają imiona i nazwiska kandydatów uszeregowane w kolejności alfabetycznej oraz najniższą liczbę punktów, która uprawniała do przyjęcia.»”.

Uzasadnienie. Celem poprawki jest uproszczenie procedury rekrutacyjnej w ten sposób, że każdy kandydat będzie mógł dowiedzieć się o najniższej liczbie punktów uprawniającej do przyjęcia do przedszkola, szkoły czy placówki już z listy osób zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, a nie jak pierwotnie zakładano dopiero na etapie składania wniosku o uzasadnienie. Natomiast ze względu na poufny charakter informacji ile dany kandydat uzyskał punktów, proponuje się, żeby takich informacji rodzicowi lub pełnoletniemu kandydatowi udzielała komisja rekrutacyjna w sposób zapewniający poufność owych informacji.

Propozycja owej zmiany jest efektem dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Ogólne wydźwięk dyskusji był taki, że jest oczekiwanie, żeby informacja ta od razu była publicznie dostępna. Poprawką tą staramy się wyjść naprzeciw oczekiwaniu wynikającemu z dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Czy w związku z tym są uwagi do zmiany nr 11 wraz zaproponowaną poprawką? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało tylko zasygnalizować, że oprócz poprawki merytorycznej są jeszcze poprawki o charakterze legislacyjnym, które też chcielibyśmy przedstawić do zmiany nr 11. Oczywiście poprawkę, która dotyczy art. 20zc ust. 4, możemy przyjąć. Chcielibyśmy tylko zastrzec sobie powrót do innych artykułów, które są objęte tą zmianą.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pójdźmy po kolei. Przejdziemy do tego przy konkretnym punkcie.

Rozumiem, że zmiana nr 11 została przyjęta. Nie, nie, moment. W zmianie nr 11 są poszczególne artykuły. Przepraszam, chwila. Zaczynamy artykułami.

Czy do art. 20a są uwagi? Nie widzę. Idziemy po kolei.

Czy do art. 20b są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20c są uwagi? Dziękuję. Nie widzę.

Czy do art. 20d są jakieś uwagi? Dziękuję. Nie widzę.

Czy do art. 20e ktoś z państwa posłanek i posłów zgłasza jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20e są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20f są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20g są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20h są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciało przedstawić propozycję poprawki o charakterze legislacyjnym, o której była mowa na posiedzeniu podkomisji. Miały to być poprawki, które zostały przygotowane wspólnie z rządem na zlecenie podkomisji. Chcielibyśmy je teraz przedstawić. Mają one jedynie znaczenie legislacyjne.

Proponujemy, żeby w art. 1 w zmianie nr 11 w art. 20h w ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie, następującą treść:

„3) uzyskali pozytywne wyniki prób sprawności fizycznej, na warunkach ustalonych przez polski związek sportowy właściwy dla danego sportu, w którym jest prowadzone szkolenie sportowe w danej szkole lub oddziale”.

Jest to poprawka legislacyjna, o której była mowa na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Chyba jest to poprawka oczywista. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do art. 20i. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 20i w ust. 2 w pkt 2 proponujemy uzgodnienie liczby wyrazów „wyniki sprawdzianu”. Proponujemy tutaj użyć liczby pojedynczej, ponieważ liczba pojedyncza jest użyta w odesłaniu, do którego odnosi się pkt 2, czyli w ust. 1. Konsekwencją przyjęcia poprawki legislacyjnej byłyby identyczne zmiany w art. 20j w ust. 2 w pkt 2 oraz w art. 11 projektu w ust. 2 w pkt 1, jak też w ust. 3 pkt 1 w art. 11. Zamiana wyrazów „wyniki sprawdzianu” na „wynik sprawdzianu” byłaby w czterech miejscach, to znaczy, oprócz art. 20i ust. 2 pkt 2 także w trzech innych miejscach.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw w sprawie zaproponowanych zmian? Rozumiem, że są to logiczne zmiany. Nie widzę. W takim razie rozumiem, że art. 20i przyjęliśmy w zaproponowanym brzmieniu, podobnie jak zmiany, które będą w następnych artykułach.

Czy do art. 20j są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20k są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20l są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20m są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20n są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20o są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20p są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20q są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Czy do art. 20r są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 20s są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 20s w pkt 1 Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę, która wynika z tego, że inne formy wychowania przedszkolnego nie posiadają dyrektora. Z tego punktu widzenia pkt 1 należałoby nadać następujące brzmienie: „wybranego publicznego przedszkola lub wybranej publicznej szkoły, a w przypadku wyboru publicznej innej formy wychowania przedszkolnego – do dyrektora publicznego przedszkola lub publicznej szkoły podstawowej”.

Konsekwencją przyjęcia zmiany w art. 20s pkt 1 byłaby zmiana w art. 20ze ust. 2, który otrzymałby następujące brzmienie: „Dane osobowe kandydatów nieprzyjętych zgromadzone w celach postępowania rekrutacyjnego są przechowywane w publicznym przedszkolu, publicznej innej formie wychowania przedszkolnego, publicznej szkole lub publicznej placówce, które przeprowadzały postępowanie rekrutacyjne, przez okres roku, chyba że na rozstrzygnięcie dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki została wniesiona skarga do sądu administracyjnego i postępowanie nie zostało zakończone prawomocnym wyrokiem.” W art. 20ze w ust. 2 też została uwzględniona zmiana z art. 20s pkt 1.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki legislacyjnej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zapisu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 20t. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejną poprawką o charakterze legislacyjnym uzgodnioną z przedstawicielami rządu jest poprawka do art. 20t. W ust. 2 w pkt 1 proponujemy uaktualnienie odesłania do wymienionych tutaj jednostek redakcyjnych. Uaktualnienie to powoduje synchronizację z innymi podobnymi przepisami, które operują większą liczbą artykułów, które przywołujemy w takich momentach. W ocenie Biura Legislacyjnego w art. 20t w ust. 2 w pkt 1 wstęp do wyliczenia powinien otrzymać następujące brzmienie:

„1) dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata kryteriów, o których mowa w art. 7b ust. 1b, art. 20c ust. 2, art. 20f ust. 4, art. 20g ust. 2, art. 20h ust. 3 i 7, art. 20i ust. 3, art. 20j ust. 3, art. 20k ust. 2, art. 20n ust. 5, art. 20o ust. 3, art. 20p ust. 1 pkt 1 i 2, art. 20q ust. 1 i art. 20r ust. 3, odpowiednio:”.

Konsekwencją tej zmiany jest nadanie nowego brzmienia wstępowi do wyliczenia w pkt 4, które otrzymałoby brzmienie:

„4) dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata warunków, o których mowa w art. 20d, art. 20e ust. 2, art. 20f ust. 1, 2 pkt 1 i ust. 3, art. 20g ust. 1, art. 20h ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 4 i 6 pkt 1 i 2, art. 20i ust. 1 i 2 pkt 1, art. 20j ust. 1 i 2 pkt 1, art. 20k ust. 1 i 6 oraz art. 20r ust. 1 i 2, odpowiednio:”.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Część owych zmian dotyczy tych, które już przyjęliśmy, ale rozumiem, że są to zmiany legislacyjne. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy jeszcze, żeby w art. 20t w ust. 4 w pkt 4 lit. b brzmiała w ten sposób: „zaświadczenie o szczegółowych wynikach sprawdzianu lub egzaminu, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2”. Tutaj jest zastosowanie liczby mnogiej oraz uzgodnienie owego przepisu z odesłaniem zawartym w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zaproponowanych zmian i poprawek? Dziękuję. Pan minister, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MEN Katarzyna Szłyk:

Katarzyna Szłyk.

Chcielibyśmy tylko sprecyzować, że chodzi o art. 20t ust. 2 pkt 4 lit. b. Być może było to przejęzyczenie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście. Chodzi o ust. 2 pkt 4 lit. b.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne i tak złoży swoje uwagi na piśmie tak, że będziemy mogli to skorygować. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 20u. Czy są uwagi do zapisów? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję. Rozumiem, że Komisje przyjęły zmianę w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Art. 20v. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20v w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Art. 20w. Czy są uwagi do zapisów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zapisów? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20w w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu przez podkomisję.

Art. 20z. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20z w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Art. 20za. Czy są uwagi? Pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Chciałabym nawiązać do dyskusji, która toczyła się na posiedzeniu podkomisji. Proszę legislatorów o dokładne przełożenie zapisów tego punktu, tego artykułu na język potoczny. Wniosek o przyjęcie do publicznego przedszkola, publicznej innej formy wychowania przedszkolnego oraz publicznej szkoły może być złożony do nie więcej niż trzech wybranych publicznych przedszkoli. Czy „może być złożony” oznacza, że ma być złożony? Czy ma to być nowa norma czy jedynie możliwość?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście najlepiej pytać wnioskodawców, którzy stworzyli ów przepis i cały projekt ustawy, ponieważ oni mają najlepszą wiedzę o intencjach. Jeżeli natomiast chodzi o znaczenie słowa „może”, nie ma tutaj żadnych wątpliwości. Innymi słowy jest to fakultatywność.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Oczywiście jest to danie możliwości, a nie obowiązek.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego są inne uwagi do art. 20za? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zapisu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20za w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Art. 20zb. Czy są uwagi do zapisów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zb w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 20zc. Przypominam, że tutaj były poprawki. Przypominam tylko, że przyjęliśmy poprawkę. Czy w konsekwencji są uwagi do zapisu art. 20zc z poprawką? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zc w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję wraz z poprawką, która była zgłoszona.

Art. 20zd. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zd w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Teraz art. 20ze. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przypomnę tylko, że art. 20s też był tutaj dołączony. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zapis w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji z odpowiednimi wcześniejszymi zmianami.

Art. 20zf. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zf w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Art. 20zg. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zg w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Art. 20zh. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 20zh na polecenie podkomisji proponujemy, żeby dokonać zmiany polegającej na tym, żeby odesłanie do art. 22 ust. 2 pkt 4 zastąpić odesłaniem do egzaminu klasyfikacyjnego przeprowadzonego na podstawie przepisów w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są uwagi i sprzeciw? Rozumiem, że jest to zgodne z zaleceniem podkomisji. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20zh w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję wraz z zaproponowaną zmianą.

Doszliśmy do końca artykułów, dlatego teraz głosujemy całą zmianę nr 11 wraz ze zgłoszonymi poprawkami, poprawkami legislacyjnymi i merytorycznymi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11 w takim brzmieniu, jakie ustaliliśmy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11 zgodnie ze sprawozdaniem podkomisji oraz przyjętymi poprawkami i zmianami.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 15 proponujemy uszczegółowienie przypadków, o których mowa w obecnym brzmieniu. W sprawozdaniu są one określone za pomocą konkretnych odesłań. Wydaje się, że lepsze byłoby opisanie owych odesłań za pomocą różnych określeń. Dlatego proponujemy, żeby pkt 7 nadać następujące brzmienie:

„7) zasady przyjmowania uczniów do szkoły lub placówki, z tym że statut uwzględnia warunki, o których mowa:

a) w art. 20e ust. 2 – w przypadku gimnazjum, w tym dwujęzycznego, sportowego i mistrzostwa sportowego,

b) w art. 20f ust. 1 i art. 20g ust. 1 – w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej, w tym dwujęzycznej, sportowej i mistrzostwa sportowego,

c) w art. 20k ust. 1, 5 i 6 – w przypadku szkół dla dorosłych”.

Tutaj chcielibyśmy jeszcze uzyskać potwierdzenie od strony rządowej, że rozpisanie owego przepisu jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Tak. Jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. W związku z tym czy są uwagi do zmiany nr 15 z zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15 z zaproponowanymi poprawkami w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaskiewicz:

Chcemy tylko zasygnalizować, że w zmianie nr 17, która dotyczy art. 90, w lit. c w ust. 4 jest powołanie na ust. 1a-1c. Natomiast zgodnie z poprzednią nowelizacją z dnia 13 czerwca 2013 roku ust. 1b i 1c wejdą w życie dopiero w dniu 1 września 2015 roku. Dla-

tego też proponujemy, żeby w art. 20, który dotyczy wejścia w życie, dodać nowy punkt w brzmieniu: „art. 1 pkt 17 lit. c, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2015 roku”. Mówiąc krótko, chodzi o to, żeby nie było pustego odwołania i żeby przepis ten wszedł w życie dopiero w dniu 1 września 2015 roku.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy ministerstwo wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zaproponowanego zapisu oraz zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 17 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz z zaproponowaną poprawką.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 19 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Przechodzimy do art. 2. W artykule tym mamy trzy zmiany.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3 w art. 2 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Głosujemy teraz w całości art. 2. Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy do owego artykułu są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły w art. 3 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 5, w którym są cztery zmiany. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 w art. 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 2 w art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 w art. 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3 w art. 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4 w art. 5 w brzmieniu zgodnym ze sprawozdaniem podkomisji.

Przechodzimy do art. 6, gdzie mamy cztery zmiany, przepraszam, cztery ustępy. Możemy w całości. Czy do całości artykułu, do poszczególnych ustępów są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 8. Czy do poszczególnych ustępów tego artykułu są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 9. Jest w nim siedem ustępów. Czy są uwagi do owego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9 zgodnie z brzmieniem zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 10, w którym jest piętnaście ustępów. Czy do poszczególnych części lub całości artykułu są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 11. Jest w nim sześć ustępów. Czy są uwagi do tychże ustępów lub do całości? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 12, w którym jest pięć ustępów. Czy są uwagi do tychże ustępów lub do całości? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 13. Czy do tego artykułu lub poszczególnych części są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 13 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 14. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy poprawkę o charakterze legislacyjnym, która dotyczy pkt 2. Proponujemy, żeby wyrazy „miejsce zamieszkania” zastąpić sformułowaniem „miejsce stałego zamieszkania” tak, żeby treść owego przepisu uzgodnić między innymi z art. 20b ust. 1, art. 20s pkt 3 albo art. 20w ust. 5. Ponadto proponujemy, żeby sformułowanie „wójt (burmistrz, prezydent miasta)” zastąpić sformułowaniem „organ prowadzący”, ponieważ w tym przypadku organem, który prowadzi, nie jest wójt, burmistrz tylko powiat.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę. Czy ministerstwo ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Tak, przyjmujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy do zgłoszonych poprawek oraz brzmienia art. 14 są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14 łącznie z zaproponowanymi poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 15. Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 16 proponujemy korektę odesłania. Na końcu ust. 1 jest odesłanie do przepisów art. 6. Wydaje się, że powinno być też odesłanie do art. 7, ponieważ w art. 7 także jest mowa o postępowaniu rekrutacyjnym.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy ministerstwo ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Zgadza się.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przyjmuje. Dobrze. Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów ma uwagi do art. 16 oraz zaproponowanej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 16 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji łącznie ze zmianą, poprawką.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 17 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 18. Czy są do niego uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 19. Czy do art. 19 i jego ustępów są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 19 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do art. 20. Przypominam tylko, że tutaj była zmiana związana z datą wejścia w życie. Chodzi o pkt 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję wraz ze zgłoszoną uwagą.

Przechodzimy do głosowania całości projektu. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jak mówiłem na samym początku dzisiejszej dyskusji, ustawa nie obejmuje tylko i wyłącznie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Część artykułów, o których dzisiaj tak naprawdę tylko wspomnieliśmy – w zasadzie nawet nie rozmawialiśmy – rzeczywiście dotyczy rekrutacji. Jest wymagana prawem i należało ją wprowadzić. Nawet jednak w części rekrutacyjnej, jak dzisiaj po raz kolejny mieliśmy okazję zobaczyć, nadal jest sporo niepewności, ponieważ Biuro Legislacyjne nadal zgłaszało poprawki redakcyjne i legislacyjne. Takich poprawek na etapie prac podkomisji było zdecydowanie więcej. Było kilkadziesiąt poprawek legislacyjnych dotyczących zapisów poszczególnych punktów. Dlatego mówiliśmy, że warto skupić się tylko i wyłącznie na tej części, która dotyczy rekrutacji, ponieważ tak naprawdę nie wiemy, ile błędów i ile ukrytych możliwości odczytania zapisów ustawy odkryje przed nami przyszłość, tak jak było chociażby w przypadku tzw. ustawy przedszkolnej czy ustawy o systemie informacji oświatowej.

Stąd na wszelki wypadek proponujemy, żeby odrzucić cały projekt ustawy, powrócić do prac nad ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty w dwóch częściach, w tym w pierwszej, szybkiej części, która dotyczyłaby rekrutacji i obejmowała tylko część artykułów ustawy, o której dzisiaj rozmawialiśmy. Część drugą może nawet warto by było rozszerzyć o dodatkowe sprawy, które zostały pominięte w sprawozdaniu podkomisji, ponieważ one też budzą wątpliwości, wymagają zmian.

Proszę zresztą zwrócić uwagę, czy nie warto zastanowić się w ogóle nad całościowym rozpatrzeniem ustawy o systemie oświaty, chociażby ze względu na poprawność legislacyjną. Nie wiem, czy przy mnogości czytanych kolejnych punktów, artykułów, ustępów i zmian zwrócili państwo uwagę, że dochodzimy do takich absurdów, że ustawa w tej chwili ma art. 20za, 20zb, 20zc, itd. Niedługo zabraknie liter alfabetu. Warto by więc było potraktować ustawę całościowo. Stąd w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Domicela Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

W kwestii formalnej informuję, że przyjmuję wszystkie poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Będą one podpisane przeze mnie. To po pierwsze.

Po drugie, zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku pana posła, ponieważ procedowaliśmy zgodnie z regulaminem Sejmu. Regulamin Sejmu przewiduje tryb pilny do ustawy. Nasze procedowanie było bardzo merytoryczne. To nie czas, odległość od jednego spotkania do drugiego, ale formuła, jaką przyjęliśmy. Merytoryczna dyskusja, opinie, cztery opinie Biura Analiz Sejmowych, dwie merytoryczne i dwie szczegółowe, na dzisiaj dodatkowo jeszcze piąta opinia, kiedy rzeczywiście mieliśmy wątpliwości. W związku z tym zostały wyczerpane wszelkie procedury, które są stosowane przy tworzeniu prawa. Nie widzę więc powodu, chociaż na początku powiedziałam, że zrezygnowaliśmy z części zapisów w ustawie uznając, iż są one ważne, ale możemy je procedować później, w innym

terminie. Natomiast te, które procedowaliśmy dzisiaj, są nie tylko pilne, ale i ważne. Sama dyskusja nad jedną z pierwszych zmian dotyczących możliwości zatrudniania specjalistów w przedszkolach świadczy o tym, że zmiana ta była bardzo potrzebna. Wyczeraliśmy wszystkie możliwości prawne, żeby zmiana ta była jak najlepiej przygotowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania wniosku o odrzucenie.

Bardzo proszę. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie proponowanego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 9 głosów, 18 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm, przez Komisję, dobrze, przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

18 głosów za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Augustyn.

Posel Urszula Augustyn (PO):

Na posła sprawozdawcę chciałabym zgłosić przewodniczącą podkomisji, panią poseł Kopaczewską.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw wobec wyboru na posła sprawozdawcę pani poseł Domiceli Kopaczewskiej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Termin na przedstawienie opinii dla ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej w Unii Europejskiej proponuję wyznaczyć do dnia 3 grudnia, do godz. 16.00. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Posel Dariusz Piontkowski (PiS):

Czy w związku z tym jutro o godz. 9.00 będzie posiedzenie Komisji czy nie?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie, już nie potrzeba. Jutro nie ma.

Zamknęliśmy posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w Sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.